

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/156988>

Тип работы: Магистерская работа

Предмет: Уголовный процесс

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 2

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СУБЪЕКТОВ ДОКАЗЫВАНИЯ В ДОСУДЕБНОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ 5

1.1. Система субъектов доказывания в досудебном уголовном судопроизводстве 5

1.2. Классификация субъектов доказывания в досудебном уголовном судопроизводстве 19

1.3. Общая характеристика и функции субъектов доказывания в досудебном уголовном судопроизводстве 43

ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА СУБЪЕКТОВ ДОКАЗЫВАНИЯ В ДОСУДЕБНОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ 52

2.1. Следователь и руководитель следственного органа как субъекты доказывания в досудебном уголовном судопроизводстве 52

2.2. Дознаватель, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания как субъекты доказывания в досудебном уголовном судопроизводстве 58

2.3. Прокурор как субъект доказывания в досудебном уголовном судопроизводстве 65

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 76

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ 81

ВВЕДЕНИЕ

Доказывание как деятельность является краеугольным камнем всего уголовного процесса. Законодатель определил довольно широкий круг субъектов, осуществляющих эту деятельность в рамках производства по уголовному делу. Тем не менее уголовно-процессуальная наука до сих пор не выработала единого подхода к определению субъекта доказывания. Одни исследователи придерживаются довольно широких взглядов и относят к субъектам доказывания практически любого участника процесса, аргументируя свою позицию специфичностью данной деятельности. Ведь доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств. И так или иначе любой участник прямо или косвенно относится к выполнению указанных действий.

Следуя данной позиции, даже понятой, удостоверяя своим присутствием ход следственного действия, в последующем становится гарантом более объективной оценки обнаруженных доказательств с точки зрения допустимости.

Процессу собирания доказательств на стадии предварительного расследования, урегулированному Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее - УПК РФ), посвящено большое число научных трудов российских юристов. Несмотря на это, имеющаяся научная база по данному вопросу недостаточна для полной и всеобъемлющей оценки как процесса собирания доказательств в целом, так и его элементов.

Процесс собирания доказательств относится к важнейшим составляющим уголовного процесса, так как характерно для всех его стадий.

Отдельно необходимо остановиться на проблеме определения субъектов доказывания в досудебном уголовном судопроизводстве.

В современном мире, где права человека объявлены важнейшей ценностью, а идеалы гражданского общества прививают модель равных отношений гражданина и органов государства, такой вопрос просто не мог не возникнуть. Однако при его разрешении представляется правильным обратить внимание на особенности и институциональные основы отечественного уголовного процесса, чтобы понять, насколько предлагаемые новации релевантны имеющейся модели доказывания. В нашем случае попытаемся это сделать, обратившись к анализу понятия «субъект доказывания». Несмотря на значительное распространение понятия в различной уголовно-процессуальной литературе, ни в одной норме УПК о субъекте доказывания речи не идет. Как и большинство правовых конструкций, не получивших точного законодательного определения, она не имеет однозначного определения среди ученых.

Объектом исследования данной работы являются общественные отношения, связанные с применением

норм уголовного законодательства, регулирующих собирание доказательств.

Предметом исследования являются нормы российского уголовно-процессуального права, регламентирующие деятельность субъектов по собиранию доказательств в досудебном уголовном судопроизводстве.

Цель работы- проанализировать характеристику субъектов доказывания в досудебном уголовном судопроизводстве.

Цель реализуется посредством решения следующих задач:

1. Рассмотреть систему субъектов доказывания в досудебном уголовном судопроизводстве.
2. Изучить классификацию субъектов доказывания в досудебном уголовном судопроизводстве.
3. Выделить общую характеристику и функции субъектов доказывания в досудебном уголовном судопроизводстве.
4. Проанализировать характеристику субъектов доказывания в досудебном уголовном судопроизводстве.

Нормативной базой работы выступают Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, УПК Российской Федерации, Федеральные законы Российской Федерации, а также другие нормативные правовые акты, регулирующие данный вид правоотношений.

Теоретической базой представленной работы выступили научные работы и труды российских авторов, посвященные изучению способов собирания доказательств в уголовном процессе. Это такие авторы, как А.В. Авилов, Р.С. Белкин, И.Е. Быховский, В.М. Быков, А.М. Ларин, Орлов, А.В. Смирнов, М.С. Строгович, П.С. Титов, А.С. Шейфер, Ю.К. Якимович и др.

Данная работа выполнена посредством использования комплекса общенаучных методов (анализ, синтез, обобщение, аналогия) и частноправовых (формально-юридический и сравнительно-правовой).

Структура данной работы состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СУБЪЕКТОВ ДОКАЗЫВАНИЯ В ДОСУДЕБНОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

1.1. Система субъектов доказывания в досудебном уголовном судопроизводстве

Долгое время в науке уголовного процесса можно было встретить мнения, что «в стадии возбуждения уголовного дела отсутствуют собирание, проверка и оценка доказательств».

Досудебное производство и судебное производство по уголовному делу, будучи неразрывно связанными, в своей совокупности являются основой уголовного судопроизводства как сложной системы.

Именно в период досудебного производства устанавливается событие преступления, выявляются лица, причастные к его совершению, собираются и оцениваются доказательства, подтверждающие обоснованность подозрения в причастности к совершению преступления, выдвигается обвинительный тезис, обоснование и подтверждение которого происходит на всем протяжении предварительного расследования посредством поиска дополнительных доказательств, их проверки на предмет допустимости, относимости, достоверности и оценки на предмет достаточности для подтверждения обвинительного тезиса.

Несмотря на ценность и значимость досудебного производства как одной из основных составных частей системы уголовного процесса, судебное производство имеет все же более существенное значение, поскольку только суд имеет право признать лицо виновным в совершении преступления, и назначить наказание за совершенное преступление.

Процесс доказывания, согласно ст. 85 УПК РФ, включает в себя собирание, проверку и оценку доказательств. Именно проверка собранных доказательств позволяет выявить недопустимые доказательства, и исключить их из доказывания обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, а оценка доказательств в своей совокупности позволяет установить пределы доказывания по конкретному уголовному делу. Таким образом, оценке доказательств всегда предшествует проверка доказательств, или, как неоднократно отмечалось в научной литературе, исследование доказательств (на наш взгляд, в данном случае эти термины являются синонимами).

В уголовном процессуальном праве наиболее известными исследователями в области доказательств и доказывания являются С.А. Шейфер, Р.В. Костенко, С.И. Викторский и др. На протяжении длительного времени в науке доказательствами считались лишь определенные факты, которые ложатся в основу убеждения суда в существовании или отсутствии того или иного обстоятельства, когда данное обстоятельство выступает предметом исследования.

Эта точка зрения позднее была раскритикована и к доказательствам в научной литературе стали относить фактические данные, которые становятся основой убеждения судьи относительно события преступления и

виновности лица. Такая трактовка доказательств была сохранена и в уголовно-процессуальном законодательстве советского периода.

Целью обеспечения перечисленных выше задач в современном процессуальном судопроизводстве в УПК РФ имеется глава, нормами которой урегулированы общие вопросы доказывания, а также конкретные виды доказательств, к числу которых закон относит показания самого обвиняемого, потерпевших, свидетелей, эксперта, заключение и показания специалиста, а также протоколы следственных и судебных действий, вещественные доказательства, другие документы.

Статья 73 УПК РФ содержит общие положения о доказательствах видах доказательств. В этой статье указано, какие обстоятельства должны выясняться при расследовании и рассмотрении уголовного дела. Здесь законодатель обращает внимание на то, что судом должны быть исследованы доказательства, которые свидетельствуют о наличии или отсутствии преступления, а также о наличии или отсутствии вины лица, которое в процессе занимает процессуальное положение обвиняемого.

То есть, доказательства являются основанием для формирования мнения следователя или суда относительно обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность, и об обстоятельствах, свидетельствующих о необходимости исключения в конкретном случае уголовной ответственности или наказания.

Таким образом, УПК РФ в качестве доказательств рассматривает любые фактические данные, которые имеют значение для правильного разрешения дела и которые могут стать основанием для формулировки выводов, к которым в итоге приходит следователь или суд.

В качестве доказательство по уголовному делу понимаются данные о фактах, которые ложатся в основу установления судом наличия или отсутствия обстоятельств, свидетельствующих о виновности лица в совершении преступления, и иных обстоятельств, которые имеют значение для правильного рассмотрения дела. Такие данные должны быть получены в порядке, соответствующем закону. Так, недопустимо построение судебного акта на доказательствах, получение которых было опосредовано насилием и применением других мер, не соответствующих закону и опасных для жизни и здоровья (ст. 164 УПК РФ). То есть, в уголовном процессе доказательствами можно считать данные о фактах, свидетельствующих о виновности лица, которые являются основанием для установления судом отсутствия или наличия обстоятельств, положенных в основу обвинения лица и обязательным для правильного разрешения дела. Обязательным условием использования указанных данных в качестве доказательств является законность их получения.

Следующим актуальным вопросом в теории доказывания в уголовном процессе является понятие доказывания. В научной литературе существует две основные точки зрения относительно сущности и субъектов доказывания. Если проанализировать положения теории доказательств, сформулированной в процессуальном праве в конце XIX - начале XX века, то можно отметить, что некоторые исследователи о доказывании рассуждали как о процессуальной деятельности сторон, состоящей в представлении доказательств своей позиции и опровержении представленных другой стороной доказательств, а также в заявлении сторонами ходатайств и их участии в исследовании доказательств в пределах процесса. К названным исследователям относятся А.Ф. Клейнман, М.А. Гурвич, С.В. Курылев, В.Н. Щеглов. Согласно позиции, данных ученых цель доказывания состоит в убеждении суда в истинности и правомерности позиции стороны.

В то же время существовало иное мнение, поддерживаемое учеными (К.С. Юдельсон, П.П. Гуреев, Ю.К. Осипов, В.М. Семенов), в соответствии с которым под судебным доказыванием необходимо понимать деятельность принимающих участие в процессе лиц и обязательно суда. Данная деятельность связана с собиранием, предоставлением, исследованием и оценкой доказательств.

Согласно точке зрения этих авторов цель доказывания в уголовном процессе состоит в выявлении при помощи процессуальных средств, допущенных законом, и соответствующих им методов, объективной истины относительно наличия или отсутствия тех фактов, которые являются обязательными для разрешения дела.

Следует отметить, что в настоящее время невозможно считать суд только созерцательным участником судопроизводства. Процессуальным законодательством суд наделен собственной компетенцией как в сфере содействия сторонам при осуществлении ряда действий, целью которых является полноценное установление обстоятельств, имеющих юридическое значение для разрешения определенного дела. Доказывание предполагает присутствие двух сторон, равных и связанных друг с другом. Речь идет о мыслительной и практической сторонах. Мыслительная сторона основана на законах логического мышления. Сторона же практическая соответствует нормативным предписаниям, она основана на таких

предписаниях.

По мнению С. Б. Россинского, собрание доказательств - это начальный элемент доказывания, свойственный познавательной и удостоверительной деятельности дознавателя, следователя, суда, который заключается в обнаружении, восприятии и фиксации в установленном законом порядке сведений, имеющих значение для уголовного дела. В настоящее время, в соответствии с ч. 1 ст. 86 УПК РФ, полномочиями по собиранию доказательств наделены субъекты уголовной юрисдикции (дознаватель, следователь, прокурор и суд) посредством производства следственных и иных процессуальных действий.

Обращает на себя внимание, что в данном случае автор говорит не о субъектах доказывания, а о субъектах уголовной юрисдикции, т. е. об участниках уголовно-процессуальной деятельности, которые направляют ход предварительного расследования и рассмотрения уголовного дела, по существу.

Вместе с тем, как было замечено С. А. Шейфером и К. А. Николаевой: «Не получает детального освещения и центральная составляющая понятия - проверка доказательств, в то время как другим составляющим - собиранию и оценке - доказательств дается более или менее развернутое определение (ч. 1 ст. 86, ст. 88 и др. УПК РФ) . Законодатель лишь ограничился указанием на способы проверки доказательств, отметив в ст. 87 УПК РФ, что она проводится уполномоченным государственным органом путем сопоставления их с другими доказательствами, установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемые доказательства».

Основное назначение проверки (или исследования) доказательств заключается в установлении достоверности источника доказательства (является ли свидетель очевидцем события преступления или ему о совершенном преступлении стало известно из иных источников; являются ли сведения, сообщенные свидетелем, достоверными; выполнено ли заключение эксперта либо специалиста по материалам, представленным следователем; были ли вещественные доказательства по расследуемому уголовному делу изъяты надлежащим образом, относятся ли собранные доказательства к расследуемому уголовному делу и т. д.). Таким образом, цель проверки заключается в определении допустимости и относимости как каждого доказательства, так и всех доказательств в совокупности.

Так, например, М. С. Строгович полагал, что оценка доказательства является итогом его проверки и состоит в признании существования или не существования того факта, который этим доказательством устанавливается.

Р. С. Белкин под оценкой доказательств понимал логический процесс установления допустимости и относимости доказательств, наличия и характера связей между ними, определения значения и путей использования доказательств для обнаружения истины. Представляет интерес то, что Р. С. Белкин в своем определении рассматривает оценку доказательств с позиций криминалистики, поскольку деятельность следователя по доказыванию (особенно в условиях противодействия) и использованию для этой цели доказательств неразрывно связана с тактикой, в том числе и использованием доказательств для доказывания виновности лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

По мнению З.З. Зинатуллина, оценка доказательств представляет собой мыслительную деятельность следователя, прокурора, судей, осуществляемую в логических формах при соблюдении научной методологии познания, обеспечивающей достижение истины.

Представляется, что проверка доказательств осуществляется субъектом доказывания в отношении конкретного, единичного доказательства на предмет законности его получения и взаимосвязанности с другими доказательствами, собранными по делу, с тем, чтобы в процессе проверки выявить возможные противоречия и предпринять все меры по их устранению.

Оценка доказательств, на наш взгляд, производится в отношении как единичного, так и группы доказательств, собранных субъектом доказывания, на предмет их относимости, допустимости, достоверности, и в своей совокупности достаточности для обоснования и доказывания выдвинутого обвинительного тезиса.

Под оценкой доказательств необходимо понимать мыслительный логический процесс, основанный на внутреннем убеждении субъекта доказывания, связанном с имеющимися теоретическими знаниями и практическим опытом, направленным на обеспечение достоверных выводов, для вынесения законного и обоснованного решения по расследуемому или рассматриваемому уголовному делу.

При этом, несмотря на ранее проведенную проверку каждого доказательства в отдельности на предмет достоверности, допустимости и относимости, при производстве оценки все доказательства в своей совокупности должны отвечать требованию достаточности для обоснования выдвинутого обвинительного тезиса, т. е. определению пределов доказывания.

В то же время следует отметить, что среди участников познавательной и удостоверительной деятельности

по обнаружению, восприятию и фиксации сведений, которые в дальнейшем будут являться доказательствами, отсутствует прокурор.

Кроме того, на оценку доказательств могут повлиять субъективные факторы, такие как профессиональная деформация, отсутствие необходимого профессионального опыта, коррупционные проявления.

Доказывание - единственный процессуальный способ установления и удостоверения обстоятельств, имеющих значение для дела, но, однако не единственный путь познания истины.

Вывод суда о причастности подсудимого к совершенному преступлению, определение судом точной квалификации действий подсудимого всегда базируются на исследованных в процессе судебного следствия доказательствах, им суд дает свою оценку, которая может не совпадать с оценкой, ранее данной следователем (за исключением случаев, когда уголовное дело рассматривается в особом порядке и доказательства, подтверждающие виновность подсудимого, судом не исследуются).

Причины, по которым мнение суда о виновности подсудимого и о правильности квалификации его действий может не совпадать с мнением следователя, выдвинувшего обвинительный тезис в отношении обвиняемого и обосновавшего обвинение самостоятельной оценкой собранных на стадии

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.03.2021) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 24.03.2021) // "Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.
5. Федеральный закон от 28.12.2010 N 403-ФЗ (ред. от 27.10.2020) О Следственном комитете Российской Федерации // Собрание законодательства РФ, 03.01.2011, № 1, ст. 15.
6. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации // Собрание законодательства РФ, 10.06.2002, № 23, ст. 2102.
7. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ Об оперативно-розыскной деятельности // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.
8. Постановление Правительства РФ от 08.05.2015 № 449 Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам (вместе с Правилами хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам) // Собрание законодательства РФ, 18.05.2015, № 20, ст. 2915.
9. Приказ Следственного комитета России от 30 сентября 2011 г. № 142 Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете Российской Федерации: Доступ из СПС «Гарант».
10. Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2004 г. № 467-О . По жалобе гражданина Пятничука Петра Ефимовича на нарушение его конституционных прав положениями ст. ст. 46, 86 и 161 Уголовно - процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2004 г. № 467-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. №3.
11. Аверина Ю.А. Судебные доказательства: общетеоретическое доказывание. - М.: Трибуна, 2009. С. 155-158.
12. Авилов А.В. Понятие и элементы процесса доказывания по уголовным делам // Общество и право. 2009. № 5. С. 228-231.
13. Актуальные проблемы прокурорской деятельности: курс лекций / В. Г. Бессарабов и др.; Под ред. О. С. Капинус; Кур. авт. кол. Б. В. Коробейников. Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. М.: Проспект, 2016. 224 с.
14. Андреева О.И. Уголовный процесс: учебник / под ред. О.И. Андреевой, А.Д. Назарова, Н.Г. Стойко и А.Г. Тузова.- Ростов н/Д: Феникс, 2015. 445 с.
15. Апарин С.М. Содержание привилегии от самоизобличения в уголовном судопроизводстве. Волгоград, 2004. С. 17.
16. Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств в советском уголовном процессе. М., 1964. С. 17.

17. Багмет А.М. Роль следователя в установлении объективной истины при расследовании преступлений // Российский следователь. 2013. № 16. С. 4.
18. Баулин О.В. Суд как субъект доказывания в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. № 5. 2014. С 3-5.
19. Бедняков И.Л. Теория доказательств в уголовном процессе : учеб. пособие / И. Л. Бедняков. – Самара : Самарский юрид. ин-т ФСИН России, 2017. – 152 с.
20. Белкин А. Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: Изд-во «Норма», 2005. - 528 с.
21. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве М.: Норма, 2007. С. 187.
22. Бестаев А.О. Способы собирания доказательств в уголовном процессе РФ: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007. С.96.
23. Будников В. Субъект доказывания не может быть свидетелем по уголовному делу // Рос. юстиция. 2002. № 8. С.31.
24. Будников В.Л. Иммунитет свидетеля в уголовном процессе. Волгоград, 1998. С.26.
25. Быков В. Заключение специалиста // Законность. 2004. № 9. С.22-23).
26. Быков В.М. Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. Казань: Познание, 2008. 300 с.
27. Быков В.М. Фактические основания производства следственных действий по УПК РФ // Журнал российского права. 2013. № 5. С. 17-27.
28. Быховский И.Е. Процессуальные и тактические вопросы системы следственных действий: автореф. дис. ...д-ра юрид. наук. - М., 1976. С. 29.
29. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и особенная часть. Учебник. М. Волтрес Клувер, 2010г. 720 с.
30. Викторский С.И. Русский уголовный процесс. - Изд. 2-е, испр. и доп. – М.: Изд. А.А. Карцева, 2012. С. 278.
31. Власов А.А. Адвокат как субъект доказывания в гражданском и арбитражном процессе. М.: Юрлитинформ, 2000. С. 240.
32. Власов А.А., Лукьянов И.К, Некрасов С.В. Особенности доказывания в судопроизводстве. М., 2004. С. 293.
33. Власов А.А., Лукьянов И.Н., Некрасов С.В. Указ. соч. С. 292-293.
34. Власова С.В., Хмельницкая Т.В. О доктринальной модели формирования уголовно-процессуальных доказательств в состязательном уголовном судопроизводстве // Общество и право. 2016. № 1 (55). С. 137-142
35. Волынская О.В. Доказывание истины в уголовном процессе // Вестник МВД России. 1999. № 3-4.С. 128.
36. Гаврилов А.К. Следственные действия (процессуальные характеристики, тактические и психологические особенности): учебное пособие / А.К. Гаврилов. - Волгоград, 1984. С. 222.
37. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элысинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж, 1978. С.222. См. также: Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс: доказательства и доказывание. Воронеж, 1995. С. 229-230.
38. Григорьев А.И. Допустимость объяснений в качестве доказательств по уголовному делу // Российский юридический журнал. 2013. № 5. С. 11-13.
39. Громов Н.А. Уголовный процесс России: учебное пособие / Н.А. Громов. - М., 1998. С. 482.
40. Давлетов А. Право защитника собирать доказательства // Российская юстиция. 2007. №7. С. 50.
41. Демурчев Л.Г. Проблемы классификации иных процессуальных действий в уголовном процессе, используемых при собирании доказательств. // Общество и право. 2010. № 5. С. 55-61.
42. Демурчев Л.Г. Собирание доказательств в ходе судебного производства путём проведения иных процессуальных действий / Л.Г. Демурчев: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Краснодар, 2012. С. 11-15.
43. Деятельность экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел по применению экспертно-криминалистических методов и средств в раскрытии и расследовании преступлений: учеб. пособие / под ред. В.А. Снеткова. М.: ЭКЦ МВД России, 1996.С.24.
44. Джатиев В.С. Познание и доказывание в советском уголовном процессе // Правоведение. 1983. № 6. С. 66.
45. Дорохов В.Я. Понятие доказательства в советском уголовном процессе // Советское государство и право. - 1964. - № 9. - С. 108.
46. Ефимичев П.С. Следственные действия по уголовно- процессуальному праву России: научно-практическое пособие. - М., 2007. С. 94.
47. Ефремова С.В. Обоснованность следственных действий как гарантия прав и свобод участников процесса: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. - Самара, 2004. С. 14.
48. Жеребятьев И.В. Процессуально-правовое положение личности потерпевшего в современном уголовном судопроизводстве России: Автореф. дис. .. канд. юрид. наук. Челябинск. 2004. С. 21.

49. Зинатуллин З. З. Уголовно-процессуальное доказывание: Концептуал. Основы. Ижевск: Детектив-информ, 2003. 227 с.
50. Зникин В. Результаты ОРД в уголовном процессе // Законность. 2005. № 11. С. 12-14.
51. Зотов, Д.В. Уголовно-процессуальные основания для формирования необходимых пределов доказывания / Д.В. Зотов // Библиотека криминалиста. Научный журнал. - 2016. - № 2 (25).
52. Иванов Н.А. О понятии «Доказательство» в уголовном процессе // Вестник Омской юридической академии. - № 1 (18). - 2012. - С. 47-50.
53. Исаева Р.М. Свобода оценки доказательств в уголовном процессе: отдельные аспекты // Правовое государство: теория и практика. 2017. Т. 4. № 50. С. 156-160.
54. Каз М.М. Субъекты доказывания в советском уголовном процессе (государственные органы). - Саратов, 1968. С. 26-34.
55. Казинян Г.С., Соловьев А.Б. Проблемы эффективности следственных действий / Г.С. Казинян, А.Б. Соловьёв. - Ереван, 1987. С. 55.
56. Калиновский К.Б. // Уголовный процесс. Сайт. К.Калиновского [Электронный ресурс]. URL: http://kalinovsky-k.narod.ru/p/lecture_notes/.
57. Карнеева Л.М. Доказательства и доказывание в уголовном процессе. М., 1994. С. 40.
58. Качалова О.В. Теоретические основы ускоренного производства в российском уголовном процессе. М., Юрлитинформ, 2015.
59. Князьков А.С. Признаки и система следственных действий // Государство и право. 2011. № 3. С. 55-60.
60. Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс: доказательства и доказывание. Воронеж: ВГУ, 1995. С. 221 - 222.
61. Колесникова, О.В., Представление доказательств на стадии возбуждения уголовного дела / Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы: сб. науч. тр. // ГУ «Центр судебных экспертиз и криминалистики Министерства юстиции Республики Беларусь». - Минск: Право и экономика, 2009. - Вып. 2/26. С.162.
62. Комаров И.М. Проблемы и перспективы совершенствования отдельных институтов УПК // Актуальные проблемы права и правоприменительной деятельности: материалы Международной научно-практической конференции. Краснодар, 2017. С. 34-39.
63. Комарова НА., Лукашевич В.З. Принцип состязательности и равноправия сторон должен быть эффективным средством установления объективной истины в судебном разбирательстве // Правоведение. 2001. № 4. С.160.
64. Комлев Б.А. Следственные действия / Б.А. Комлев. - М.: Эксмо, 2009. С. 82.
65. Комментарий к Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» / Авт.-сост. А.Ю. Шумилов. М., 2000. С. 125-126.
66. Комягина Ю.С., Лаврухин С.В. Следственные действия: сущность, классификация, принципы. - М., 2009. С. 76 - 79.
67. Кондратьева, Т.Х., Представление доказательств участниками уголовного судопроизводства: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук.- Краснодар, 2009. С. 10.
68. Конин В. В. Стандарт защиты в уголовном судопроизводстве: советы адвокатам // Уголовный процесс. № 2 (158). С. 80-87. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32399773>.
69. Корсаков К. А. Концепция познавательно-доказательственной деятельности // Научная школа уголовного процесса и криминалистики Санкт-Петербургского государственного университета: материалы конференций / под ред. Н. П. Кирилловой, С. П. Кушниренко, Н. Г. Стойко, В. Ю. Низамова. Москва, 2019. С. 152-157. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41275073>.
70. Костенко Р.В. Понятие и признаки уголовно-процессуальных доказательств. - Монография. - М.: Юрлитинформ, 2006. - С. 124
71. Крюков В.Ф. Прокурор в уголовном судопроизводстве России (история и современность): Курск, 2012.
72. Курс советского гражданского процессуального права. Т. 1. М., 1981. С. 394-398.
73. Лазарева В. А. - Доказывание в уголовном процессе 7-е изд., пер. и доп. Учебник для бакалавриата и магистратуры - М.:Издательство Юрайт - 2019 - 263с. - ISBN: 978-5-534-07326-3 - Текст электронный // ЭБС ЮРАЙТ - URL: <https://urait.ru/book/dokazyvanie-v-ugolovnom-processe-431146>
74. Лазарева В. А., Иванов В. В., Утарбаев А. К. - Защита прав личности в уголовном процессе России 4-е изд., пер. и доп. Учебное пособие для вузов - М.:Издательство Юрайт - 2019 - 268с.
75. Левченко О.В. Система средств доказывания по уголовным делам. Астрахань, 2003. С.85.
76. Лукожев Х.М. К вопросу об истине в уголовном судопроизводстве, роли следователя и прокурора в ее

- установлении // Актуальные проблемы судебной власти, прокурорского надзора, правоохранительной и правозащитной деятельности, уголовного судопроизводства: сб. науч. ст. / под общ. и науч. ред. О.В. Гладышевой, В.А. Семенцова. Краснодар: Просвещение-Юг, 2014. С. 160.
77. Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. М., 1976. С. 82.
78. Марьина Е. В. Основные проблемы, возникающие при собирании доказательств по коррупционным преступлениям // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: материалы XXIV междунар. научно-практич. конф. Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России, 2019. С. 147-150. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38050196>.
79. Мурашкин И.Ю. Сторона обвинения как субъект доказывания невиновности // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2018. – №1. – С. 25-29.
80. Назаренко В. УПК и уголовно-процессуальные основы организации предварительного следствия // Уголовное право. 2002. № 3. С.
81. Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2019 г. № 467-О .По жалобе гражданина Пятничука Петра Ефимовича на нарушение его конституционных прав положениями ст. ст. 46, 86 и 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2019 г. № 467-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. №3.
82. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе. М., 2000. С.17.
83. Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. М.: Юрист, 2009. С. 110 - 111.
84. Осипова Е. В., Крамаренко В. П. Использование ситуационного моделирования в преодолении следственных ошибок судом // Ситуационный подход в юридической науке и практике: современные возможности и перспективы развития: материалы Международной научно-практич. конф., посвящ. 15-летию научной школы криминалистической ситуалогии БФУ им. И. Канта. 2017. С. 274-279. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30491812>.
85. Петрухина А. Ответственность эксперта в уголовном процессе // Законность. 2004. № 12. С. 38. См. также: Вандер М.Б. Криминалистическая экспертиза материалов, веществ, изделий. СПб., 2001. С. 70.
86. Подольный Н. Фантомы уголовного судопроизводства//Рос. юстиция. 2004. № 4. С.50
87. Резник Г. М. - Уголовно-процессуальное право российской федерации в 2 ч. часть 2 2-е изд., пер. и доп. Учебник для академического бакалавриата - М.:Издательство Юрайт - 2019 - 415с.
88. Родионова Ю.В. Проблемы использования объяснения, полученного в ходе проверки сообщения о преступлении в порядке ст. 144 УПК РФ, в доказывании // Юридический вестник института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Академия Следственного комитета РФ». 2014. № 4. С. 145-148.
89. Россинский С. Б. О структуре уголовнопроцессуального доказывания // Законы России: опыт, анализ, практика. 2017. № 5. С. 39-50. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=29221664>.
90. Рыжаков А.П. Следственное действие и иные способы собирания доказательств. / А.П. Рыжаков - М.: Филинь, 2007.С. 91.
91. Рябов С.Ю. Участники уголовного судопроизводства // Уголовный процесс: Сб.учеб.пособий. Общая часть. Вып. 1 М., 2002. С. 141.
92. Сердюков П. П. Доказательства в стадии возбуждения уголовного дела. Иркутск, 1981. С. 13
93. Случевский В. Учебник русского уголовного процесса. - СПб., 2013. - С. 376.
94. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / Под общ. ред. А. В. Смирнова. 4-е издание, дополненное и переработанное // Система ГАРАНТ, 2011.
95. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный / Под общ. ред. А. В. Смирнова. 4-е издание, дополненное и переработанное // Система ГАРАНТ, 2011.
96. Смирное А.В. Модели уголовного процесса. СПб., 2000. С. 19. См. также: Смирное В.П. Противоборство сторон как сущность принципа состязательности уголовного судопроизводства //Государство и право. 1998. № 3. С. 61-62.
97. Соловьев А.Б., Токарева М.Е. Проблема дифференциации форм досудебного производства в российском уголовном процессе // Прокурорская и следственная практика. 2003. № 3-4. С. 85.
98. Строгович М.С. Курс Советского уголовного процесса. Том 1. М., 1968. С. 302.
99. Титов П.С. Об участии подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей в собирании доказательств // Адвокатская практика. 2013. № 3. С. 14-17.
100. Титов П.С. Понятие следственного действия и его признаки // Российский следователь. 2013. № 14. С. 4-6.

101. Чельцов М.А. Советский уголовный процесс. М., 1951. С. 247.
102. Шадрин В.С. Обеспечение прав личности при расследовании преступлений. М., 2000. С.
103. Шейфер С. А., Николаева К. А. К вопросу о структуре доказывания // Вестник Томского государственного университета. Право. 2016. № 2 (20). С. 82-87. DOI: <http://doi.org/10.17223/22253513/20/10>.
104. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. - Монография. - М.: Норма, 2009. - С. 64.
105. Шейфер С.А. Правовая регламентация следственных действий в новом УПК РФ // Государство и право. 2003. № 2. С. 57-61.
106. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма / С.А. Шейфер. - М.: Издательство «Юрлитинформ», 2001. С. 73.
107. Шишкин В.С. К вопросу о доказательственной значимости документов в расследовании уголовных дел // Естественные права человека и гражданина как высшая ценность демократического общества: материалы 4 Всероссийской конференции курсантов, слушателей, студентов, 24 апреля 2009 года / Московский университет МВД России. М., 2010. С. 121.
108. Шматов М.А. Теория оперативно-розыскной деятельности в системе уголовно-правовых наук. Волгоград, 2001. С.97.
109. Якимович Ю.К. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России : учеб. пособие / Ю.К. Якимович ; под ред. Т.В. Трубниковой. - Томск, 2015. - 80 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/156988>