Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://stuservis.ru/esse/157227

Тип работы: Эссе

Предмет: Философия

-

НЕКЛАССИЧЕСКАЯ НАУКА

Воззвание к неклассической науке в отечественной литературе стало видимым и активизировалось в основном в последние десять лет.
Самый распространенный есть взгляд В.С. Степина, в котором неклассическая наука анализируется сквозь призму неклассического типа научной рациональности. Нельзя не признать, что все «учебное» старается отображать устоявшееся, не призывающее к исследовательскому вмешательству. [15, с. 159]
Однако есть конкретный массив исследовательской литературы (отечественной и заграничной), напрямую или косвенно соединенной с вопросами неклассической науки.
Первое, с чем надлежит определиться, – о какой науке идет речь, когда употребляют понятие «неклассическая наука»?
Данным понятием оперируют как представители самой науки, так и эксперты в области философии науки, и трактовка данного понятия крайне неоднозначна. Смысл концепта «неклассическая наука» сложился прежде в изучениях философских проблем физики. В данной сфере исследований это понятие употребляют для отображения событий, которые начались в физике на рубеже XIX–XX вв.
Причем представление о неклассической науке сформировывается в основном через ее антитезу классической физике.
Так, знаменитый американский физик и эксперт в области истории и философии физики В. Ф. Вайскопф соотносит классическую физику, объединенную с действительностями макромира, с событиями в физической науке конца XIX – начала XX ст., когда совершается открытие нового уровня реальности – микромира, зарождаются новые пояснительные теории, фундаментальные идеи, новый способ мышления и новый язык.
Соотношение классической физики и новой – квантовой – он разъясняет довольно конкретно. Квантовая физика «прекращает» с классической физикой – тем самым, новая физика является отрицанием классической, и в таком смысле квантовая физика обязана быть наименована, в соответствии с В.Ф. Вайскопфом, неклассической физикой. [4, с. 172]
Отечественный физик В.Л. Гинзбург также с квантовой механикой отождествляет неклассическую физику. Описание физики как неклассической для В. Гинзбурга является производной от признания неклассичности постигаемого ею уровня реальности – он употреблял понятие «неклассической природы микрообъектов». [7, с. 26]
В работе С.В. Вонсовского «Нынешняя естественнонаучная картина мира» основательно освещается неклассическая картина мира и подается оценка неклассической науки, принятая в кругу физиков: неклассическая физика – это квантовая механика, которая является относительно новым этапом в процессе развития физики; она есть новаторской как по своим экспериментальным основам, так и по фундаментальным идеям, математическому формализму и хранящимся в ней теориям. [6, с. 280]
Следовательно, в философских исследованиях по физике понятие «неклассическая наука» отождествляется с понятием «неклассической физики». Неклассическая физика противопоставляется классической физике. Разрыв и отрицание – наиболее вместительные и верные характеристики их соотношения, ведь неклассическая физика разнится с классической по всем основным параметрам:
1) по объекту исследования (макромир – микромир);
2) особенностям лежащего в их основании эксперимента;
3) способу мышления, математическому формализму, языку и пр.
Ряд исследователей экстраполирует ситуацию с формированием физики на естествознание, в общем.
Так, Г. Башляр в собственных изучениях в области философии науки активно применяет понятия классической и неклассической науки (это, по сути, основные для его философии науки взгляды), имея при этом в виду изучаемую им сферу естественных и математических наук. Неклассическая наука для него

является современной ему наукой конца XIX – начала XX вв. В своих трудах он нацелен на отыскивание ее новизны. Отсюда и заглавия его работ – «Новый научный дух», «Философское».
Включение негативной частицы «не» в наименование «неклассическая наука» дает возможность ему довольно жестко определить науку этого времени: новая наука по собственным принципиальным указаниям подрывает исходные положения старой (классической) науки и предстает как ее отрицание. Обосновывает личное убеждение он следующим образом: «Если в классической науке властвовала эвклидова геометрия, то новая наука основывается на неевклидовой геометрии и неархимедовой концепции измерения; ньютонову механику и астрономию заменили квантовая механика и теория относительности, которые по своей сути представляют неньютонову механику и астрономию; непифагорова арифметика и нелавуазианская химия замещают собой пифагорову арифметику и химию Лавуазье». [2, с. 250]
В список нововведений Г. Башляр вводит и логику – в первой половине XX в. идет энергичная наработка неаристотелевских логик.
К разделам науки, которые входят в объем понятия неклассической науки, он причисляет: механику, астрономию, физику, химию, арифметику, геометрию, логику. Иных отраслей знания, даже биологии, невозможно найти у Г. Башляра.
Это поясняется одной установкой философа – этапы научности достигают лишь рационализированные по своей сущности области познания, а биология, относительно его точки зрения, такой стадии не достигает, не говоря уже о социальных и гуманитарных областях знания. [2, с. 176]
В отечественной философии науки близкой убеждения придерживается В.С. Степин. Для него неклассическая наука тоже идентична неклассическому естествознанию; однако, он расширяет круг естественных наук, которые отвечают неклассическому типу рациональности, вводя в него в т.ч. и биологию. Переход от классической науки к неклассической он оценивает как третью глобальную научную революцию (первую и вторую

1. Бахтин М.М. Работы 1920-х годов. – Киев: Next, 1994. – 384 с.
2. Башляр Г. Новый рационализм. – М.: Прогресс, 1987. – 376 с.
3. Борн М. Моя жизнь и взгляды. – М.: Прогресс, 1973. – 176 с.
4. Вайскопф В.Ф. Физика в двадцатом столетии. – М.: Атомиздат, 1977. – 272 с.
5. Васильев А.В. Николай Иванович Лобачевский (1792–1856). – М.: Наука, 1992. – 229 с.
6. Вонсовский С.В. Современная естественнонаучная картина мира. – Екатеринбург: Изд-во гуманитарного ун-та, 2005. – 680 с.
7. Гинзбург В.Л. Памяти Нильса Бора (1962) // Нильс Бор. Жизнь и творчество. – М.: Наука, 1967. – С. 26-39.
8. Гуревич А.Я. М. Блок и «Апология истории»: Послесл. Блок М. Апология истории или ремесло историка. – М.: Наука, 1986. – С. 182-231.
9. Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. – М.: Наука, 1991. – 575 с.
10. Ильин В.В. Философия и история науки. – М., 2005. – 673 с.
11. Кезин А.В. Натуралистические подходы в эпистемологии XX века. – М., 2006. – 369 с.
12. Лекторский В.А. О классической и неклассической эпистемологии // На пути к неклассической эпистемологии. – М., 2009. – 237 с.
13. Меллер Х., Пиль М. Вклад Бора в развитие физики // Нильс Бор. Жизнь и творчество. – М.: Наука, 1967. – С. 40-60.
14. Поппер К.Р. Открытое общество и его враги. Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы. – М.: Феникс; Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. – 528 с.
15. Степин В.С. Классика, неклассика, постнеклассика: критерии различения // Постнеклассика: философия, наука, культура. – Санкт-Петербург, 2009. – 295 с.
16. Тимофеев-Ресовский Н.В. Воспоминания. – М.: Прогресс, 1995. – 384 с.
17. Тэн И.-А. История английской литературы // Зарубежная эстетика и теория литературы XIX–XX вв. Трактаты, статьи, эссе. – М.: Изд-во Московского ун-та, 1987. – С. 72-94.
18. Фрейд З. Введение в психоанализ. Лекции. – М.: Наука, 1989. – 455 с.
19. Черникова И.В. Постнеклассическая наука и философия процесса. – Томск: НТЛ, 2007. – 252 с.
20. Швырев В.С. Рациональность как ценность культуры. – М.: Наука, 2003. – 176 с.
21. Юнг К. Г. Собрание сочинений: В 19 т. Феномен духа в искусстве и науке. – М.: Ренессанс, 1992. – Т. 15. – 320 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:
https://stuservis.ru/esse/157227