

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/diplomnaya-rabota/157311>

**Тип работы:** Дипломная работа

**Предмет:** Юриспруденция

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. История возникновения института банкротства в РФ.....	7
1.1. Этапы развития института банкротства в России.....	8
1.2. Становление института банкротства физических лиц: правовая система.....	18
1.3 Понятие и признаки несостоятельности (банкротства) гражданина.....	26
Глава 2. Юридическая природа банкротства применительно к физическим лицам.....	36
2.1.Процедуры, применяемые в деле о банкротстве.....	36
2.2. Проблемы признания банкротом гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем.....	45
2.3. Особенности и проблемные аспекты банкротства индивидуальных предпринимателей.....	57
Заключение.....	62
Список использованных источников.....	67

Введение

Актуальность темы исследования определяется теоретической необходимостью изменений, произошедших в законодательстве о банкротстве и реальным введением на практике института банкротства физического лица, а также анализа правоприменительной практики для выявления плюсов и минусов правового регулирования данного института.

Банкротство в рыночной экономике представляет собой закономерный процесс и объективную реальность. Необходимость стабилизации гражданского оборота и защиты прав кредиторов, обусловили создание данного института, история которого насчитывает не одно столетие. В нашей стране данный институт возобновил свое действие после перехода к рыночной экономики, но реально не распространялся на граждан. Однако, сложность экономической ситуации, закредитованность граждан и другие факторы, определили необходимость внесения существенных изменений в действующее законодательство о несостоятельности. С 1 сентября 2015 года банкротство гражданина получило реальное действие. Статистика дел о банкротстве показывает, что в 2020 году физические лица два раза чаще были признаны несостоятельными, чем юридические лица .

Не смотря на то, что введенным изменениям предшествовали бурные обсуждения как среди практиков, так и законодателей, многие вопросы не нашли свое решение в действующем законодательном акте, что также определяет практическую и теоретическую значимость исследования.

Проблема банкротства физических лиц посвящали свои работы такие авторы как Л.М. Алферова, Е.Ю. Попов, Т.М. Сулова, Т.В. Чиркунова и др.

Не смотря на внимание к данной теме, многие вопросы, как теории, так и практики остаются не решенными, что определяет необходимость дальнейших исследований.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся в связи с правовым регулированием банкротства физических лиц.

Предмет исследования - совокупность правовых норм, научных взглядов, концепций суждений, и принципов национального права, с использованием которых осуществляется правовое регулирование

банкротства физических лиц.

В качестве цели исследования выступает теоретический анализ понятия банкротства физических лиц в юридических источниках литературы и анализ специфики банкротства физических лиц и как результат разработка предложений в области совершенствования законодательства, а также практики банкротства физических лиц.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Рассмотреть этапы развития института банкротства в России.
2. Изучить правовую систему становления института банкротства физических лиц.
3. Проанализировать понятие и признаки несостоятельности (банкротства) гражданина.
4. Раскрыть процедуры, применяемые в деле о банкротстве.
5. Изучить проблемы признания банкротом гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем.
6. Выявить особенности и проблемные аспекты банкротства индивидуальных предпринимателей.

Методологическая основа исследования. Метод теоретического анализа: изучение, анализ, синтез и обобщение научной и учебной литературы, которая раскрывает особенности правового регулирования банкротства физических лиц в соответствии с российским законодательством; метод системного анализа, частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой) методы исследования, что позволило исследовать заявленную тему и сделать соответствующие обобщения и выводы.

Нормативно-правовая база исследования. При написании работы использовались Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и иные акты нормативного характера, а также иностранные законодательные акты.

Теоретическая база работы – статьи, монографии, иные работы различных исследователей и ученых по вопросам, являющимся предметом настоящего исследования.

Эмпирическая основа исследования. Материалы судебной практики по теме исследования.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Основные положения данной работы призваны расширить теоретические представления юридической науки по вопросам банкротства физических лиц в соответствии с российским законодательством. Содержащиеся в работе выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях для изучения отдельных аспектов заявленной темы.

Данная работа базируется на действующем законодательстве Российской Федерации, которое регулирует банкротство физических лиц, выявлении пробелов и противоречий, возникающих в правоприменительной практике, выработке путей практического решения. Автором дается глубокий гражданско-правовой анализ действующего законодательства, проблем и совершенствования действующего законодательства Российской Федерации, регулирующего особенности банкротства физических лиц.

Руководствуясь поставленными задачами, с учетом характера и специфики темы, работа состоит из введения, двух глав, которые подразделяются на параграфы, заключения, списка использованных источников.

## Глава 1. История возникновения института банкротства в РФ

### 1.1. Этапы развития института банкротства в России

В нашей стране институт становления института банкротства - прошел достаточно длительный и интересный путь, который сопровождался, как любой процесс взлетами и падениями, которые в свою очередь вели не только к успехам, но и разочарованиям.

В самом начале истории развития банкротства, на законодательном уровне было разрешало казнить несостоятельного должника, в наше время это кажется совершенно жестокой мерой наказания. В то далекое время должника, который не мог платить по счетам, ставили на одну ступеньку с такими преступниками как воры, а, следовательно, надевали банкроту ошейник и помещали как всех преступников данной категории у позорного столба.

Стоит сказать, что такой великий полководец и император как Наполеон сравнивал обанкротившегося должника наравне с капитаном, который не остался на корабле до конца, а покинул его, а сам факт неплатежеспособности правитель рассматривал как значительное преступление.

В истории становления законодательства нашей страны, был такой интересный свод законов - это законы XII Таблиц. Данный закон разрешал кредитору рубить должника, не имеющего возможности платить по счетам на части .

В настоящее время от такого жесткого наказания нас отделяют столетия, кроме того постепенно внимание законодателей перешло с тела должника на его имущество, однако, следует отметить, что отношение к такой серьезной проблеме как несостоятельность лица, признанного банкротом остается достаточно серьезной, требующей гибкого, продуманного, эффективного правового регулирования, и к сожалению, оно сохранилось и на данном этапе развития.

Если рассматривать дореволюционную Россию, то можно подчеркнуть, что в те времена была создана целая система норм о банкротстве, образовывавшая в общем, все конкурсное право. Однако, по факту гражданско-правовое регулирование института банкротства оказалось не столь простым делом, а достаточно проблемным и сложным. Поэтому для корректировки и отработки норм необходимо очень много времени, и детального изучения проблем.

Например, вехами развития конкурсного права явились такие нормативно-законодательные акты как «Банкротский Устав» от 15.12. 1740 г., «Устав о банкротах» от 19 декабря 1800 г., «Устав о торговой несостоятельности» от 23 июня 1832 г.

Для того, чтобы провести анализ существующих проблем и выявить дальнейшие пути развития действующего современного законодательства о наказуемом банкротстве необходимо обращение к его далекому дореволюционному законодательству, на которое указывали такие исследователи как: Б.В. Волженкин, Н.А. Лопашенко, А.М. Нуждин и т.д.

В нашей стране главными источниками дореволюционного уголовного права являлись: Уложение о Наказаниях Уголовных и исправительных 1845 г. (в ред.1866 и 1885 гг.), Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г., и принятое в 1903 г. Уголовное Уложение (в его статьях введенных в действие, по изданию 1909 г.) .

Перечисленные нормативные акты отличались между собой по многим аспектам, таким как содержание, классификация преступных деяний и т.д. Большое количество постановлений особенной части было установлено Уложением о Наказаниях и Уставом о Наказаниях, и лишь совсем незначительная часть - Уголовным Уложением.

Уложение о Наказаниях из всех перечисленных нормативно-правовых актов наиболее подробно определяет состав уголовных правонарушений, поэтому далее проведем анализ его норм.

В Уложении о Наказаниях вопросу банкротства, а именно наказуемому банкротству были посвящены ст.1163-1168, в которых давалось определение банкротства и рассматривались иные понятия, кроме того на основании данного Уложения банкротство делилось на два вида:

простое (неосторожное);

злонамеренное (умышленное) .

Г.Ф. Шершеневич считал: «наказуемость неосторожной несостоятельности, как преступного действия под именем простого банкротства, основывается на обязанности каждого лица заботиться об удовлетворении сделанных им долгов. Когда лицо, сознающее свою неоплатность или, во всяком случае, понимающее расстройство своего имущества, продолжает, тем не менее, относиться с полным пренебрежением к интересам своих кредиторов, вести жизнь по расходам не соответствующую оставшимся средствам, бросаться на явно рискованные операции, - закон не может не остановить его, предупредив угрозой

наказания. Такая небрежность представляется особенно опасной в торговом мире, где несостоятельность одного лица может повести за собою несостоятельность других, где несостоятельность грозит экономическим интересам данной местности или даже целого государства» .

Под злонамеренным банкротством (по уголовному Уложению 1903 г.) понималось как умышленное сокрытие собственного имущества должником, который впал в несостоятельность или прекратил платежи, с целью получить для себя имущественную выгоду и в конечном счете избежать платежа долгов кредиторам.

Итак, главные пункты злонамеренного банкротства имеют состав умышленного сокрытия имущества и твердого намерения извлечь имущественную выгоду неплатежами долгов, во вред кредиторам .

Субъектами злонамеренного банкротства по Уложению о Наказаниях являлись как лица, которые производили торговлю, так и лица которые ей не занимались, другими словами все остальные злостные должники (ст.1163 и ст.1166).

Злонамеренное банкротство с субъективной стороны могло предполагать не только умысел, но и некоторую цель деятельности, кроме того, ее основой было не причинении вреда кредиторам, а извлечение имущественной выгоды, особым виновным путём сокрытия им своего имущества или во избежание платежа долгов указанным путём.

Рассмотренное уклонение от уплаты долгов на практике заключало имущественный вред для кредиторов. Следует обратить внимание, что состав злонамеренного банкротства на основании Уложения о Наказаниях был формальным.

В тот период для установления преступления было необходимо признание его оконченным, так преступление являлось оконченным при наличии обязательных двух фактов:

объявления несостоятельности;  
наступившего сокрытия имущества .

Если рассматривать историю банкротство на протяжении всего исторического пути развития российской правовой науки, то можно отметить, что по данному вопросу характерна значительно тяжкая наказуемость, которая сопряжена с весьма серьезными срамящими мерами (Устав о банкротах 1800 г. рассматривал банкротство под видом публичного воровства).

На основании ранее указанного Уложения о Наказаниях, за совершенное злонамеренное банкротство лица, занимающиеся торговыми делами, подлежали ссылке в Сибирь на поселение, а так же лишению всех прав состояния.

Лица, которые не занимались торговыми делами – лишались всех особенных, лично присвоенных прав и преимуществ и ссылке на жительство в Сибирь или отдаче в специальные исправительные арестантские отделения на срок от полутора до двух с половиной лет .

На основании вышеизложенного видно, что установленная такая строгая ответственность для лиц, которые занимались торговлей объяснялась высоким риском и опасением за торговый кредит.

Отечественный законодатель, в своей уголовной части, признавал преступным деянием злонамеренное банкротство, а так же неосторожное (простое) банкротство.

В случаях, когда лицо попадало в несостоятельность вследствие расточительности или необдуманного, легкомысленного ведения имущественных дел признавалось простое банкротство .

Преступность указанного действия сводилась к свойству причин издержания имущества, состоящее в том, что виновный не смог соблюсти самых основных требований, по общему мнению, обязательных для каждого доброго хозяина, в результате чего поставил в опасность имущественные интересы поверивших ему кредиторов.

В итоге, когда лицо разоряет себя, данными действиями виновный причиняет вред третьим лицам, которые по соглашению между сторонами предоставили ему свои капиталы в надежде на то, что он будет правильно вести свои дела и сможет получить прибыль, и в итоге рассчитаться с кредиторами.

Отметим, что уголовное законодательство ссылалось на гражданские правовые законы.

Рассматриваемые законы и судебная практика относили нижеперечисленные признаки к простому банкротству:

организация предприятия без средств, в долг или большие обороты в кредит, без собственного капитала;  
неосторожность должника и рискованность его предприятия; также не имение должного опыта в предпринятом новом деле;

принятие наследства, которое обременено долгом, погашение больших процентов на занятый капитал, что может доказывать легкомысленное ведения дел, равно кредитование незадолго до несостоятельности, как доказывающее неосторожность лица;

выдача векселей на значительные суммы, незадолго до несостоятельности, взамен старых и иные .  
На основании Уложения о Наказаниях, ответственности по факту за простое банкротство подвергались только лица, которые производили торговлю, и которые лишались права на торговлю и заключались в тюрьму на срок от 8 месяцев до 1 года и 4 месяцев .

На современном этапе развития гражданского права в России, а именно регулирование рассматриваемого процесса, с последними нововведениями в законодательстве - это новейший виток развития данного механизма, закладывающийся в нашей стране в период восемнадцатых и девятнадцатых столетий.  
Далее более подробно рассмотрим историческую особенность развития государства и права нашей страны. Объективными причинами, по которым в России до XVIII столетия не было сформировано конкурсного права, а действовали и применялись на практике нормы о банкротстве, имели характер бессистемности. Данный факт подтверждает анализ древних источников права. К ним следует отнести Русскую Правду, Псковскую судную грамоту, Судебники 1497 и 1550 гг., Соборное уложение 1649 г., которые закрепили зачатки норм о банкротстве. В данных документах выделено виновное и невиновное банкротство, определено преимущество в удовлетворении требований кредиторов.

Так, в Соборном уложении 1649 г. законом определяло очередность в удовлетворение требований кредиторов:

на первом месте стояло удовлетворение требований государства;

затем удовлетворение требований иностранцев;

и на последнем месте стояло удовлетворение требований русских кредиторов .

Итак, из вышеизложенного видно, что в тот период, как и в период Русской Правды, иноземные кредиторы при банкротстве нашего гражданина

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, N 30, ст. 3012.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.
5. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 01.01.1996, N 1, ст. 16.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // "Российская газета", N 113, 18.06.1996, N 114, 19.06.1996, N 115, 20.06.1996, N 118, 25.06.1996.
7. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" // "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, N 43, ст. 4190.
8. Федеральный закон от 15.08.1996 N 114-ФЗ "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" // "Собрание законодательства РФ", 19.08.1996, N 34, ст. 4029.
9. Федеральный закон от 07.08.2001 N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" // СПС КонсультантПлюс.
10. Федеральный закон от 30.12.2004 N 218-ФЗ "О кредитных историях" // "Собрание законодательства РФ", 03.01.2005, N 1 (часть 1), ст. 44.
11. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" // "Собрание законодательства РФ", 08.10.2007, N 41, ст. 4849.
12. Федеральный закон от 29.06.2015 N 154-ФЗ "Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 06.07.2015, N 27, ст. 3945.
13. Федеральный закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" // "Собрание законодательства РФ", 13.08.2001, N 33 (часть I), ст. 3431.
14. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.07.2015 № 765 «О внесении изменений в Положение о порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в деле о

- банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве» // СПС КонсультантПлюс.
15. Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 11.03.2015 по делу N 33-770/2015 СПС КонсультантПлюс.
16. Постановление Пленума ВАС РФ N 29 от 15.12.2004 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // Доступ из СПС КонсультантПлюс.
17. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 63 (ред. от 06.06.2014) "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве" // Вестник ВАС РФ, N 9, сентябрь, 2009.
18. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ, № 3, март, 2011.
19. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 N 51 (ред. от 06.06.2014) "О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей" // Вестник ВАС РФ, N 9, сентябрь, 2011.
20. Постановление Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 N 88 "О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве" // Вестник ВАС РФ, N 2, февраль, 2014.
21. Постановление Президиума ВАС РФ от 28.05.2013 № 7372/12 по делу № А41-16922/2011 // Вестник ВАС РФ, 2013, № 10.
22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2015 г. N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, декабрь 2015 г., N 12.
23. Постановление Конституционного Суда РФ от 12.03.2015 N 4-П "По делу о проверке конституционности положений части четвертой статьи 25.10 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", подпункта 13 пункта 1 статьи 7 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" и пункта 2 статьи 11 Федерального закона "О предупреждении распространения в Российской Федерации заболевания, вызываемого вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ-инфекции)" в связи с жалобами ряда граждан" // Собрание законодательства РФ, 23.03.2015, N 12, ст. 1801.
24. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2015 по делу № А55-12868/2015 // СПС КонсультантПлюс.
25. Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 24 марта 2016 г. по делу № А45-24580/2015.
26. Ахмедов А. Я. Непоименованные договоры в гражданском праве России. – Саратов, 2014. С.21.
27. Ашихмина Н.С. Концептуальные аспекты предупреждения банкротства физического лица в России // Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2017. С. 15-21.
28. Артемьев В.В. Особенности современного правового регулирования банкротства физического лица // Сборник статей XI Международной научно-практической конференции: в 2 частях. 2017. С. 212-215.
29. Абдуллаев А.З., Магомедова М.А. Несостоятельность (банкротство) физического лица по российскому законодательству // Государственная служба и кадры. 2017. № 4. С. 100-103.
30. Байкот Е.В. К вопросу о банкротстве физического лица // Новая наука: Современное состояние и пути развития. 2016. № 6-3. С. 169-171.
31. Богдан В.В., Богатырева А.Е. Институт банкротства физического лица // В сборнике: Правовая культура, правосознание и правореализация: проблемы, приоритеты и перспективы Сборник научных трудов по материалам II Международной научно-практической конференции. 2017. С. 51-59.
32. Банкротство граждан: проблемы применения на практике / Л. М. Алферова // Социально-политические науки. - 2021. - №3. С. 209.
33. Богатырева С.Н. Банкротство физического лица как способ погашения просроченной задолженности по потребительскому кредиту // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2014. № 1 (4). С. 78-89.
34. Васильева А.С., Шибанова Т.Б. Институт несостоятельности (банкротства) физического лица как один из способов защиты прав // В сборнике: Актуальные проблемы современных форм защиты прав и свобод человека и гражданина Сборник научных статей и тезисов по материалам Международной научно-практической конференции. 2017. С. 99-105.
35. Васильев В.В. Сущность метода гражданско-правового регулирования в современных реалиях // Юридическая наука. – 2018. - № 2. – С. 61 – 65.
36. Гартиня Ю.А. Перспективы развития института банкротства физического лица в Российской Федерации // Сборник статей Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор: Сукиасян Асатур Альбертович. 2016. С. 53-58.

37. Гаджиэменов Т.Б. Ограничение корпоративных прав при банкротстве физического лица – акционера // Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2016. С. 44-47.
38. Горяйнова Е.А., Чужинов С.В. Процедура банкротства физического лица // Материалы IV-й ежегодной научно-практической конференции Северо-Кавказского федерального университета. Под редакцией Ушвицкого Л.И., Савцовой А.В.. 2016. С. 63-66.
39. Голубцов В.Г. Модели банкротства физического лица // В сборнике: Шестой Пермский конгресс ученых-юристов Избранные материалы. Отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова; Губернатор Пермского края; Пермский государственный национальный исследовательский университет, юридический факультет; Общероссийская общественная организация «Ассоциация юристов России»; Региональная общественная организация «Пермское землячество»; Семнадцатый арбитражный апелляционный суд; Пермский краевой суд; Арбитражный суд Пермского края; Уполномоченный по правам человека в Пермском крае; Нотариальная палата Пермского края.. 2016. С. 47-53.
40. Дзущева Д.М., Кесаева В.А. Реструктуризация долга при банкротстве физического лица // Экономика и предпринимательство. 2017. № 4-2 (81). С. 564-566.
41. Дутова Н.В. Банкротство физического лица // В сборнике: Права и свободы человека и гражданина: теоретические аспекты и юридическая практика материалы ежегодной Международной научной конференции памяти профессора Феликса Михайловича Рудинского. Под общей редакцией Д.А. Пашенцева. 2016. С. 498-501.
42. Ефремова М.А., Борзиков А.А. Умышленное банкротство физического лица // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2016. № 2 (77). С. 77-87.
43. Жилина М. На чьей стороне закон? // ЭЖ-Юрист. 2014. № 49. С. 92-97.
44. Зинковский М.А. Проблемы банкротства физического лица // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2016. № 2 (28). С. 48-50.
45. Заббарова Й.З., Ющенко Н.А. Сравнительная характеристика несостоятельности (банкротства) индивидуального предпринимателя, физического лица и юридического лица // Сборник статей международной научно-практической конференции: в 2 частях. 2016. С. 138-140.
46. Иконникова Г.И. Философия права. – М.: Юрайт, 2018. – 351 с. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву // Из истории цивилистической мысли / Предисл. А. Маковского. – М.: Статут, 2016. – 776 с.
47. Качин С.В. Формирование конкурсной массы // Арбитражный управляющий. 2014. № 5. С. 18.
48. Кораев К.Б. Неплатежеспособность: Новый институт правового регулирования финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства): монография. Москва: Проспект, 2017. С.198.
49. Кратенко, М.В. Злоупотребление свободой договора: постановка проблемы / М.В. Кратенко // Правоведение. – 2013. – № 1. – С. 190.
50. Кудрявцева Г. А. Некоторые вопросы банкротства индивидуального предпринимателя - физического лица // Актуальные проблемы права: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Москва, ноябрь 2015 г.). - М.: Буки-Веди, 2015. - С. 101-102.
51. Кириллова Е.А. Процедура банкротства физического лица // В сборнике: Наука нового времени: от идеи к результату Сборник научных статей по итогам международной научно-практической конференции. 2017. С. 191-192.
52. Краснов Д. Институт банкротства физического лица // Сборник статей. Саратов, 2015. С. 63-65.
53. Коклин А.О. Социальные гарантии при процедуре банкротства физического лица // Вестник Московского гуманитарно-экономического института. 2016. № 3. С. 10-12.
54. Лейст О.Э. Сущность права. – М.: Зерцало-М, 2017. – 352 с.
55. Лашина М.В. Необходимость применения норм финансовой несостоятельности (банкротства) по отношению к физическим лицам // В сборнике: Сравнительное право и проблемы частного правового регулирования в России и зарубежных странах сборник статей Всероссийской конференции. Российский университет дружбы народов. 2014. С. 316-322.
56. Мохова Е.В. Трансграничное банкротство: российские правовые реалии и перспективы // Закон. 2014. № 6. С. 62-73.
57. Малышев К.И. Исторический очерк конкурсного процесса // Избранные труды по конкурсному процессу и иным институтам торгового права. М.: Статут, 2017. С. 239-245.
58. Маслов Ю.Н. Банкротство физического лица // В сборнике: Институты и механизмы инновационного развития: мировой опыт и российская практика сборник научных статей 5-й Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор: Горохов А.А.. 2015. С. 291-294.

59. Одинцов С.В. Процедура финансового оздоровления – основные положения банковского права Великобритании и Российской Федерации // Имущественные отношения в РФ. 2014. №10 (157). С. 84.
60. Поротикова, О.А. Проблема злоупотребления субъективным гражданским правом / О.А. По ротикова. – М.: Литера, 2016. 376 с.
61. Петров Д.А. Правовые проблемы оспаривания сделки должника-гражданина при его банкротстве // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 9. С. 59-66.
62. Порохов М.Ю. Обзор некоторых изменений российского законодательства, принятых в связи с введением положений, предусматривающих процедуру банкротства физического лица // Криминалистика. 2015. № 2. С. 60-62.
63. Рыгин В. Е. Разработка методического инструментария оценки и управления риском банкротства промышленных предприятий (на примере предприятий металлургической отрасли): дис. канд. эк. наук: М., 2014. С. 91-99.
64. Рыженков А.Я. Юридический состав кабальной сделки: проблемы теории и практики // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2016. № 2(16). С. 151 – 159.
65. Родионова О.М. Механизм гражданско-правового регулирования: соотношение с предметом и методом гражданского права // Законодательство. – 2018. - № 6. – С. 21 – 24.
66. Сарнакова А.В. Особенности формирования конкурсной массы при банкротстве коммерческих банков // Банковское право. 2016. № 6. С. 36.
67. Строганова О.Я. Как происходит банкротство физического лица? /// В сборнике: Инновационное предпринимательство и защита интеллектуальной собственности в Евразийском экономическом союзе Сборник материалов международной научно-практической конференции: в 2 частях. 2016. С. 136-139.
68. Селютин А.В. Банкротство гражданина (физического лица) // Территория науки. 2015. № 6. С. 168-172.
69. Семенова Е.А. Практическое руководство для юрисконсультаю – М.: Юстицинформ, 2019. – 172 с.
70. Тулинов А.В. Банкротство физического лица – новелла российского законодательства // В сборнике: Проблемы и перспективы юриспруденции в современных условиях сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. 2016. С. 53-58.
71. Туманова Е.В. Правовая природа института банкротства физического лица // Сборник научных трудов международной научно-практической конференции. 2017. С. 126-128.
72. Таминдарова А.Р., Фирсова Н. Критерии банкротства физического лица в России // Экономика и социум. 2016. № 12-2 (31). С. 1247-1250.
73. Усова Ю.С. Отдельные вопросы правового анализа процедуры банкротства физического лица // Сборник статей I Всероссийской научно-практической конференции. Северный ин-т (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России). 2016. С. 234-237.
74. Ульянова В.А. Некоторые особенности процедуры реструктуризации долгов при банкротстве физического лица в РФ // Актуальные проблемы российского частного права материалы Всероссийской научно-практической конференции. 2016. С. 124-128.
75. Хайдаров Т.Х. Защита прав кредитора при процедуре банкротства должника – физического лица // В сборнике: Юридическая наука и практика альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России. 2016. С. 262-263.
76. Шефер К.В. Проблемы банкротства физического лица в России // Студенческий вестник. 2017. № 17 (17). С. 38-40.
77. Шевченко Е.Е. Заключение гражданско-правовых договоров. Проблемы теории и судебно-арбитражной практики. – М.: Инфотропик Медиа, 2014. – 312 с.
78. Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. - Тула: Автограф, 2018. - 719 с.
79. Шиткина И.С. Настольная книга руководителя организации: правовые основы, - М.: Юстицинформ, 2018. – 154 с.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/157311>