

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/diplomnaya-rabota/157377>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Политическая история России

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1.РОССИЙСКАЯ ПУБЛИЦИСТИКА О ВОЕННЫХ КОНФЛИКТАХ НА ТЕРРИТОРИИ ЮГОСЛАВИИ 1990-Х ГГ 9

1.1.Отечественная публицистика консервативного направления 9

1.2.Либеральное направление отечественной публицистики 18

1.3. Югославская трагедия: двадцать лет спустя глазами современных аналитиков 25

ГЛАВА 2.СЕРБСКАЯ ПУБЛИЦИСТИКА О ВОЕННЫХ КОНФЛИКТАХ НА ТЕРРИТОРИИ ЮГОСЛАВИИ 1990-Х ГГ 35

2.1. Сербская публицистика на начальном этапе развития конфликта. 35

2.2. Патриотическая публицистика 44

2.3. «Либеральная» публицистика 50

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 58

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ 60

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Распад Социалистической Федеративной Республики Югославии произошел в 1992 году. Судить о причинах этого события достаточно сложно, но нет сомнений в том, что оно привело страну к войне и социальным проблемам. Югославский кризис совпал по времени с изменением мирового порядка, распадом Советского Союза и в целом социалистической системы. Мир стал однополярным, и многие государства потеряли право голоса в мировом сообществе. Определить, кто прав, а кто виноват в такой ситуации, довольно сложно. Когда происходят такие события, общественное мнение разделяется, и особую роль начинает играть «четвертая власть» - СМИ. При этом СМИ могут вызывать как положительное впечатление о событии, так и отрицательное, хотя в некоторых случаях исследователи и публицисты пытаются понять суть проблемы и найти решения, а не влиять на мнение окружающих. Другими словами, журналистика становится голосом тех, кто хочет высказаться и кричать, но может интерпретировать сказанное исходя из своих собственных соображений или по требованию более влиятельного авторитета.

ГЛАВА 1.РОССИЙСКАЯ ПУБЛИЦИСТИКА О ВОЕННЫХ КОНФЛИКТАХ НА ТЕРРИТОРИИ ЮГОСЛАВИИ 1990-Х ГГ

1.1.Отечественная публицистика консервативного направления

Интерес к изучению истории Югославии в русской исторической науке возник в период «перестройки» в СССР, и в последствии, после того как были отменены запреты, интерес только возрастал. а затем, на фоне отмены запретов, этот интерес только усилился. После того, как случился югославский кризис мало кто из авторов продолжил изучать историю и многие переключились на современные события. Таким образом, можно разделить отечественную публицистику, которая изучала югославский кризис (1990–1999 гг.), на два периода: советский (1990–1991) и российский (с 1992 г.). В рамках каждого из периодов выделяются патриотические, либеральные и объективистские настроения.

Советские публицисты сразу отреагировали на события, которые происходили в СФРЮ. Так, «Вестник ИТАР-ТАСС» содержал информацию о том, что «Парламенты Хорватии и Словении вчера приняли документы, провозглашающие независимость и суверенитет этих республик. Эти односторонние действия не получили признания государственных органов СФРЮ и не могут рассматриваться как способствующие решению сложных проблем Югославии. Советский Союз, как и прежде, последовательно выступает за единство и территориальную целостность Югославии» Из данного текста становится понятно, что события, происходящие в Югославии авторы из СССР считали незаконными. Так как советская публицистика говорила голосом Москвы, становится понятным, что СССР не одобрял происходящих событий. Такую же информацию можно встретить на страницах Вестника МИД СССР, где было сказано, что целостная и единая Югославия представляет собой важный элемент поддержания европейской и мировой

безопасности. Было подчеркнуто, что если Югославия останется единым государством, то она будет важным элементом стабильности на Балканах и в Европе в целом. Учитывая данную информацию становится понятным, что правительство СССР была против центробежных тенденций и хотело, чтобы страна сохранила свои прежние пределы под тем же руководством страны. Символическим можно назвать факт, что распад Югославии совпал с «парадом суверенитетов» в СССР - провозглашением независимости Прибалтики и других союзных республик, распадом социалистического лагеря. Эти обстоятельства привели к тому, что СФРЮ осталось единственным государством, с которым в Европе поддерживались союзнические отношения.

При этом, Советский Союз учитывал не только те обстоятельства, которые происходили внутри страны, но и принимал во внимание внешнюю политику. То, что мироустройство менялось – не устраивало власти Советов, и воспринималось, как пагубное явление, ведущее к потрясениям и гражданским войнам. По мнению некоторых исследователей, происходящая ситуация на Балканах требовала объяснение в рамках традиционного марксистского интернационалистического дискурса. В частности, М.С. Горбачевым была высказана мысль на ужине в честь Ф. Гонсалеса 8 июля 1991 года: «Деструктивный национализм и сепаратизм приобретают опасные размеры». По его мнению, именно то, что народы Югославии вели себя несправедливо по отношению к друг другу, высказывая националистические идеи, привело к тому, что государство распалось. Именно по этой причине идеи о том, что камнем преткновения стал вопрос националистического характера, стали наиболее актуальными.

При этом, встречались в статьях и обвинения в адрес местных властей, которые допустили ошибки в управлении, которыми сразу воспользовались США.

Консерваторы писали в своих статьях о том, что после того, как мусульманская республика стала независимой с центром в городе Сараево начались активные столкновения между мусульманскими боснийцами, сербами и хорватами (после референдума о независимости Боснии). и Герцеговина 1 марта 1992 г.): «Признание Боснии и Герцеговины европейским сообществом, Россией, Турцией, США и другими странами Запада, - писал автор «Русского бюллетеня», - послужило толчком для межконфессиональной война в этой югославской республике». Ведь в данном случае изменение в одном из регионов привело к тому, что и другие народы заходили стать самостоятельными, что в итоге привело к межнациональным противоречиям.

Именно по этой причине отечественные публицисты говорили о том, что проявлялась политика террора правительства Алии Изетбеговича в отношении сербов: «События в Хорватии, изгнание сербов мусульманскими боевиками предопределило создание Сербская Республика БиГ». Именно по этой причине, только в случае провозглашения собственной республики у сербов был шанс остаться самостоятельным народом.

Следующая статья носила название «Чьи интересы защищает Россия на Балканах» и в рамках данного документа говорится о том что в политике Запада проявлялись «двойные стандарты», что было видно по отношению к югославским событиям, а также Боснии и Герцеговине: «Если мы говорим о определении «культурно близких» и «политически перспективных» народов – это объявляется «национально-освободительным движением» народов, но если вопрос о признании прав поднимается «неудобными» народами (сербами или русскими), говорится о территориальной целостности и нерушимость границ вступает в игру». Поведение сербов не соответствовало планам европейских государств.

Далее можно сказать о статье «Обращения общественного фонда спасения святынь», в рамках которой осуждается политика геноцида, направленная против сербов: «В пламени войны не только гибнет мирное население, но уничтожаются памятники истории и культуры, оскверняются храмы, попираются православные святыни». Данная политика проявлялась Загребом и Сараевом и была видна невооруженным взглядом.

Анализ ситуации в Боснии и Герцеговине способствовал тому, что советские публицисты видели одностороннее понимание ситуации странами Запада и США: «На Западе действия боснийских сербов однозначно связаны с Белградом, а политика Сербское руководство квалифицируется как борьба за создание «Великой Сербии». В итоге, весь сербский народ считался виновным в происходящем.

1.2. Либеральное направление отечественной публицистики

Иная ситуация в отечественной журналистике сложилась после распада СССР. Проблема Югославии занимала особое место в исследованиях русских публицистов. При этом авторы учли различные аспекты

начальной стадии кризиса на Балканах.

Выступая на пресс-конференции в Белом доме 12 августа 1992 г. и комментируя события в Югославии, председатель комитета по международным делам и неэкономическим отношениям Верховного Совета Российской Федерации Е.А. Амбарцумов сказал: «Они основаны не на политической или военной агрессии Сербии, такой как Ирак, а на глубоком межэтническом конфликте славянских народов различных религиозных конфессий, корни которого уходят глубоко в историю Балкан». . Политик признает, что кризисные явления в регионе возникли сейчас не по чьей-либо воле, а уходят корнями в многовековую историю межнациональных отношений.

В свою очередь писатель и председатель Русско-сербского общества Д.А. Жуков в своем обращении к Съезду народных депутатов и Верховному Совету Российской Федерации назвал коммунистическое правительство Иосипа Броз Тито и его сторонников виновниками новой югославской трагедии. По словам писателя, «коммунисты Тито проводили в бывшей Югославии ту же национальную политику по отношению к сербам, что и коммунисты в СССР по отношению к русским». Они включили населенные сербами районы в другие республики». Межэтнический раскол, неправильно проведенный коммунистами, без учета присутствия сербского меньшинства в республиках Хорватия и Босния и Герцеговина, стал спусковым крючком для начала кризиса 1990-х годов. Таким образом, Д. Жуков, порывая с марксистским наследием и подчеркивая патриотический характер своих убеждений, обвинил в событиях как в СССР, так и в Югославии коммунистов, которые, по его мнению, проводили ошибочную политику, основанную на идеологических и классовых мотивах. . принципы, не учитывающие интересы ведущих национальностей.

Бедственное положение сербского населения после провозглашения независимости Хорватии, Боснии и Герцеговины и опасности, которые ему угрожают, отечественные публицисты считают главным фактором, повлиявшим на политику Белграда по наведению порядка в мятежных регионах. «Непосредственной причиной начала гражданской войны летом 1991 года, по нашему мнению, - утверждал автор статьи» Санкции были законными», - была попытка сербского руководства аннексировать регион Краину. Хорватия населена преимущественно сербами, вплоть до Сербии. Конфликт между Сербией и Боснией имел те же корни. . В этом случае можно сделать вывод, что основная причина, приведшая к эскалации югославского кризиса, была связана с неправильно выстроенными отношениями внутри страны. Вместо того, чтобы попытаться договориться и найти компромисс в решении «сербского вопроса», С. Милошевич сделал ставку на военное решение конфликта.

Министр иностранных дел Российской Федерации А.В. Козырев в интервью югославскому журналу НИН выделил идеологический фактор распада единого югославского государства. Он обвинил в кризисе коммунистическую идеологию, которая существовала десятилетиями, а к рубежу 1980-1990-х гг. потерял смысл. Коммунистическая идеология, с точки зрения министра, не давала возможности для развития нового поколения прогрессивной интеллигенции, отвечающего современным требованиям. «Это искусственное клише. В коммунистический период она [интеллигенция] была вынуждена заниматься апологетикой режима или искать выход из этого творческого тупика. Кроме того, негативную роль сыграл феномен «железного занавеса». Здесь есть консервация идей, основанных на истории, но совершенно неуместных в нынешних условиях и нынешней ситуации. Отсюда и стремление к «великой России». Отсюда «Великая Сербия» с одной стороны и «Великая Хорватия» с другой». . В какой-то момент люди устают от существующей реальности. Из всего сказанного министром можно сделать вывод, что в духе либеральной риторики и доминирования 1990-х годов российская элита. настроения все происходящие национальные и социальные конфликты объяснялись действиями «коммунистических режимов», следствием тоталитаризма и т. д. Идеологическая тенденциозность мешала объективному пониманию происходящего.

Начальник Департамента безопасности и сотрудничества в Европе МИД России Е. П. Гусаров в интервью газете «Труд» заявил, что одной из главных причин распада Социалистической Югославии является неспособность руководства справиться с внутривнутриполитическим кризисом. «Первопричиной была неспособность СФРЮ решить свои проблемы. А потом произошло совершенно неконтролируемое развитие событий. Мы не отрицаем, что руководство Белграда несет немалую, пожалуй, главную ответственность за кризис на территории Югославии. Но это не единственная виновница конфликта. " . Автор так же возлагает ответственность на руководителей других югославских республик (Франьо Туджман, Алиа Изетбегович), чьи действия не способствовали урегулированию кризиса, а лишь поджигали его.

Е. А. Амбарцумов сравнивает ситуацию в Югославии с той, которая сложилась в СССР во времена Горбачева. Он видит прямую аналогию между ними. «Печальный опыт Югославии показывает, что была совершена та же ошибка, которую допустил и Горбачев. Государство начали оттаивать силой, не предприняв своевременной попытки реализовать конфедеративный вариант его устройства» . Вместо того, чтобы

составить продуманный план реформ, взвесив все за и против, руководство Белграда, как в свое время М.С. Горбачев решил на применение силы, проявив свою внутривластную близорукость.

В свою очередь В.К. Волков исследует ситуацию в Югославии в начале 1990-х годов. период «борьбы этнократических кланов, давно назревавшей в недрах ее республик». Их борьба за власть и собственность превратилась в межнациональные конфликты. «Мы видим, что автор объясняет кризис обострением клановых и национальных противоречий, которые коммунисты не смогли преодолеть. На наш взгляд, в период коммунистического правления в Югославии (1945–1991) сплоченного общества не существовало. Созданные межэтнические и межрелигиозные противоречия не были преодолены, идеология югославизма и титовская идея «братства и единства народов» лишь отрицают и скрывают ошибочную национальную и социальную политику.

1.3. Югославская трагедия: двадцать лет спустя глазами современных аналитиков

Спустя 20 лет на месте бывшей Югославии мы видим конгломерат независимых государств, находящихся на разных этапах политического и социально-экономического развития, о чем, на наш взгляд, достаточно убедительно свидетельствуют данные по ВВП на душу населения и место страны в Индексе человеческого развития ООН.

Наиболее благоприятная ситуация в Словении, которая стала членом ЕС еще в 2004 году, присоединившись к Еврозоне и Шенгенскому соглашению. Можно говорить об относительно высоком уровне политической стабильности в Хорватии и Черногории. В то же время, похоже, вопрос об их вступлении в Евросоюз практически предрешен. Официально объявлено, что Хорватия, которая уже является членом НАТО, присоединится к ЕС 1 января 2013 года. Однако это не означает, что во внутривластной жизни страны нет проблем. В 2010 году в Загребе произошли массовые антиправительственные протесты против коррупции, плохого управления и европейской интеграции.

Что касается Черногории, которая до недавнего времени оставалась лояльной к югославской федерации и образовала независимое государство только в 2006 году по взаимной договоренности с Сербией, то статус кандидата в члены ЕС ей был предоставлен в декабре 2010 года. Хочу сказать, что это Страна подала заявку на год раньше, чем Сербия - в декабре 2008 года Соглашение о стабилизации и ассоциации между Черногорией и Евросоюзом было принято еще в октябре 2007 года, однако оно начало действовать только в 2010 году. По мнению экспертов, у Черногории больше шансов стать следующим членом ЕС. Большим преимуществом Черногории является ее валюта - евро. Еще одним преимуществом является то, что страна расположена в самом центре Европы и имеет большие исторические связи с Италией и Хорватией, которые будут стремиться ускорить ее вступление в семью европейских народов.

Ситуация в Сербии намного сложнее. Страна официально подала заявку на вступление в ЕС в 2009 году. Членство в Европейском сообществе является основным направлением внешней политики Белграда, наряду с вопросом Косово, которое в одностороннем порядке провозгласило независимость в 2008 году. Сербия планировала получить статус страны-кандидата на Членство в ЕС до конца 2011 года. В то же время, в отличие от Черногории, где существует фундаментальный консенсус по вопросу членства в ЕС, в Сербии мы видим раскол политических элит в этой сфере. И главный камень преткновения здесь, конечно, не в самой европейской интеграции, а в необходимости признания независимости Косово.

Страны ЕС отложили предоставление Сербии статуса кандидата в члены ЕС до марта 2012 года, просто сославшись на нерешенный вопрос Косово. Сербское руководство рассчитывало на статус кандидата после экстрадиции в Гаагский суд бывшего начальника штаба вооруженных сил Республики Сербской Ратко Младича и президента Республики Сербского Крайна Горана Хаджича, обвиненных в военных преступлениях. Анализ общественной повестки дня и деятельности тех, кто «создает память» (создателей памяти; в отличие от «потребителей памяти» - потребителей памяти или мнемонических лидеров, то особенно важен для понимания конфигурации пространства коллективной памяти. По мнению исследователей, индивидуальная память быстро стирается, и воспоминания возникают тогда, когда коммуникативная активность мнемонических акторов помогает «вспомнить». Следовательно, анализ деятельности мнемонических лидеров в формировании и воспроизведении позитивного или негативного восприятия социалистической Югославии является необходимым. важно для понимания различных конкурирующих проектов национальной идентичности и их конфигурации, возможных будущих контуров общего проекта. Обращение к положительному или отрицательному опыту социалистической Югославии используется мнемоническими лидерами для решения различных социальных и политических проблем. Это

связано с тем, что действия этих акторов, наполняющих исторические факты особым символическим значением, определяются конкретными политическими интересами или идеологией, с которыми они себя идентифицируют, и контекстом, в котором они действуют. В связи с этим адаптация фреймов памяти может сопровождаться отбором, позиционированием и подавлением, поэтому коллективная память обычно избирательна и подвержена манипуляциям. Различая «позитивный» и «негативный югославизм», М. Великоня отмечает актуальность дискуссий между ними для формирования общественного дискурса во всех странах постюгославского пространства. «Позитивный югославизм» основан на ностальгических чувствах, «отрицательный» - на критике бывшего государства, неодобрении ностальгии по нему и предложениях по укреплению межрегионального сотрудничества. Значение противоречий между этими формами восприятия прошлого для политической жизни постюгославских стран подтверждается дискуссиями и разногласиями в Боснии и Герцеговине по поводу референдума в Республике Сербской в ее национальный праздник, спорами между Косово и Черногория за рубежом, многочисленные инциденты между Загребом и Белградом, которые послужили поводом для оценки отношений между двумя странами в ряде средств массовой информации, таких как холодная война на Балканах и другие факты. Производители позитивной памяти о Югославии и их оппоненты различаются по своей политической ориентации. Выделенные И. Спасичем характеристики сербских мнемонических лидеров, с некоторыми оговорками, могут быть распространены на другие страны постюгославского пространства. Согласно ее выводам, позитивное восприятие Югославии характерно для большинства представителей либеральных, проевропейских и космополитических элит, а также для очень небольшой части националистически настроенных элит.

Большая часть националистической элиты отрицательно относится к Югославии.

Что касается положительных оценок Югославии, то они тоже неоднородны. По мнению исследователей, существует не одно изображение Югославии, а несколько. В частности, М. Великоня определяет дискурс памяти Югославии в странах постюгославского пространства как «обширную, многослойную шизофреническую и конфликтную идеологию, зародившуюся одновременно в современных границах и за их пределами». Для обозначения этих явлений был использован термин «новый югославизм», предполагающий наличие различных противоречивых ментальных структур и образов, а также множество взаимоисключающих аргументов. Исследователь определяет это явление как нечто новое, поскольку оно характерно для людей, живущих не в указанную эпоху, чей ностальгический образ разделяется или создается.

ГЛАВА 2. СЕРБСКАЯ ПУБЛИЦИСТИКА О ВОЕННЫХ КОНФЛИКТАХ НА ТЕРРИТОРИИ ЮГОСЛАВИИ 1990-Х ГГ

2.1. Сербская публицистика на начальном этапе развития конфликта.

В сербской журналистике, посвященной начальному этапу кризиса в Югославии и анализу его причин, особое внимание уделяется внешнеполитическому фактору. По мнению авторов, ключевую роль в распаде единой страны сыграли внешние силы. В письме от 13 июня 1992 г. на имя Председателя Верховного Совета Российской Федерации Р. Хасбулатова, Председателя Комитета Верховного Совета Российской Федерации по международным делам и внешнеэкономическим связям Е.А. Амбарцумова и народным депутатам Верховного Совета Российской Федерации, от министра иностранных дел Сербской Республики Босния и Герцеговина А. Буха было сказано следующее: «Распад единого государства Югославия был вызван национальными, религиозными, цивилизационными, культурными факторами, историческими и другими отличиями югославских народов. Естественно, что все эти различия нашли своих защитников, покровителей и помощников в лице самых разных сил мира. Интересы Европейского сообщества и США напрямую связаны с расчленением Югославии. «Автор допускает наличие глубокого кризиса в Югославии, однако без участия европейских держав и США последствия могли бы быть менее драматичными, распад государства можно было бы предотвратить.

Президент Сербии Слободан Милошевич, выступая позже на одном из судебных заседаний Гаагского трибунала в феврале 2002 года, обвинил западные страны в преднамеренном разжигании межнациональной розни между народами Югославии. «Общенационального напряжения было недостаточно для распада страны. Это должно было перерасти в национальную войну, чтобы страна распалась. Гражданская война в Хорватии между сербами и хорватами, а также война в Боснии и Герцеговине между сербами, хорватами и мусульманами являются результатом разжигания этнической ненависти из-за пределов Югославии. «Западные кураторы сделали все, чтобы межнациональные

конфликты в регионе переросли в гражданскую, межнациональную войну. Без их активного участия можно было найти компромисс и предотвратить вооруженный конфликт.

В свою очередь вице-премьер Союзного исполнительного вече правительства Югославии А. Митрович в письме председателю совета министров ЕС Ван ден Бруку, опубликованном в газете «Политика», обвинил европейские и американские СМИ в разжигании конфликта в Югославии: информация и заявления некоторых политиков систематически подливали масла в огонь, который разгорался в результате настроений в этих странах, и потворствовали тем силам в Югославии, которые работают над установлением конституционного порядка и территориальной целостности страны. «Пропагандистская кампания, развернутая на Западе с целью демонизировать федеральное руководство СФРЮ в целом и сербов в частности, способствовала росту сепаратизма в республиках.

Веселин Джуретич, председатель Общества сербско-русской дружбы, в открытом письме Президенту Российской Федерации Б.Н. Ельцин, опубликованный в журнале «НИН» 5 июня 1992 года, указал на важность идеологического фактора в процессе распада СФРЮ. В частности, он писал: «Основа разрухи, которая готовилась веками и в наше время, в период идеологического упадка, была наложена на русских и сербов во имя пролетарского интернационализма». Автор критикует идеологию югославизма, которая, по его мнению, находилась в глубоком кризисе, не развивалась и не эволюционировала и, как следствие, не могла адаптироваться к новым мировым реалиям. Закостеневшая идеология перестала отвечать чаяниям населения.

Югославские политики и историки надеялись на сохранение Югославии, акцентируя внимание именно на таких концепциях и соответствующих моментах истории. Если бы Белград действительно хотел сохранить страну, сербам пришлось бы искать не причины для обид, а примеры мирного сосуществования, которые следует всячески подчеркивать. Однако югославская элита до октября 2000 года, неоднократно подавляя национальные движения силой, во многом способствовала разрушению единства и, в конечном итоге, краху государства. Интересно, в каких формах некоторые сербские ученые выступали против западных ученых, пытавшихся разрушить миф о вечной вражде народов Югославии.

Например, американский ученый Н. Малькольм утверждал, что до начала 19 в. Сербь и албанцы часто оказывались на одной стороне «исторических баррикад».

Этот тезис подвергся резкой критике со стороны многочисленных сербских ученых из уважаемых институтов. Вероятно, ближе к реальности подход, согласно которому причины возникновения глубокого антагонизма между южными славянами не были «исконными». Они возникли в основном в результате миграций веков, в результате чего демографическая ситуация в регионе резко изменилась. Сербь и хорваты, ранее развивавшиеся на закрытых культурно-исторических территориях, оказались в зонах смешанного заселения.

2.2. Патриотическая публицистика

Анализ событий вооруженных конфликтов 1990-х гг. на территории стран бывшей Югославии, представители патриотического направления сербской публицистики начинают с характеристики сущности современной югославской войны. В тексте обращения жителей Югославии читаем следующее:

«Сепаратисты делают все, чтобы под флагом борьбы против сербского «национал-коммунизма» и «национал-большевизма» разъединить, а затем поодиночке уничтожить Сербию и Черногорию. Национал-демократы внутри страны чернят и обливают грязью все ценное, что создавалось совместными усилиями и трудом не одного поколения» Авторы воззвания признавали факт существования единого фронта антиюгославской пропаганды, как внутри страны, так и на международной арене.

Югославский журналист агентства ТАНЮГ Владимир Будмир, оценивая причины возникновения антисербской пропаганды, указывал на ошибочность курса федерального правительства в Белграде по сохранению единого государства: «Вина сербов в том, что они слишком долго настаивали на сохранении Югославии или части старой Югославии». Стремление сохранить единство СФРЮ, таким образом, лишь подогревало ненависть хорватов и бошняков-мусульман к сербскому меньшинству. Сербское население ассоциировалось с «имперской политикой» бывшего федерального центра. Существующими противоречиями воспользовались внешние силы, втянув балканские народы в пучину кровопролитной войны.

В свою очередь, начальник Главного штаба армии Республики Сербской генерал-полковник Ратко Младич, оценивая созданный на Западе политический и идеологический антисербский фронт, выделил из него следующие элементы: хорватско-мусульманский союз, коалицию европейских стран и США при поддержке

Ватикана: «Я для себя определил врага. Под номером один - хорватская армия, под номером два - зеленые береты Алии Изетбеговича, под номером три - те, кто их поддерживает: Германия, Ватикан, разведывательные службы Европы, ЦРУ США». Генерал характеризовал вооруженный конфликт на Балканах как войну этническую и религиозную, корни которой лежат в истории Балканского полуострова - в истории многовековой вражды и взаимной неприязни народов, соединенных политической волей в одном государстве в начале XX в.

Для достижения поставленных целей, правительство в Загребе, по мнению сербских авторов, использовало военную помощь из-за рубежа: «Руководство доставило нелегальным и запрещенным путем большое количество оружие из Венгрии с намерениями поработить сербское население». Для насильственной ассимиляции сербского населения восточно-хорватских областей использовались все возможные методы. Президент Сербии С. Милошевич, в качестве одной из главных причин начала конфликта, называл нерешенность вопроса о положении сербского населения Хорватии: «Когда речь идет о решении вопроса о положении и правах сербского народа в Хорватии, который лежит в основе югославского кризиса и трагической войны в Хорватии, то я спрашиваю, может ли еще кто-нибудь поверить сегодня после трагических событий последних дней и уничтожения десятков сербских сел и переселения сербов в Западной Славонии, что сербы в краинах могут остаться под суверенитетом и гарантией хорватских властей...». Правительство в Загребе не могло или не хотело предоставить сербам гарантии безопасности на территории независимой республики.

Активно обсуждались в сербской патриотической публицистике события вооруженного конфликта на территории Боснии и Герцеговины. В частности, вопрос о причинах начала боевых действий. В тексте телеграммы Президиума СР Югославии генеральному секретарю ООН Б. Бутросу-Гали от 30 мая 1992 г. читаем: «За трагические столкновения в Боснии и Герцеговине наибольшую ответственность несут ее власти, которые предприняли ряд мер и акций, вызвавшие кровопролитную межнациональную войну». Радикальный политический курс Алии Изетбеговича, направленный на создание моноэтнической мусульманской Боснии, спровоцировал начало военных действий. Следовательно, действия правительств независимой Хорватии и независимой Боснии и Герцеговины схожи друг с другом.

2.3. «Либеральная» публицистика

В публицистике «либерального» направления обсуждалось значение подписания Дейтонского соглашения в ноябре 1995 г., положившего конец войне в Боснии и Герцеговине. Отмечалось, что после подписания документа, отношения между Белградом и Вашингтоном вышли на качественно новый уровень: «После Дейтонского мирного договора отношения Союзной Республики Югославия и США перешли в новую позитивную фазу. Это особенно касалось отношения Америки к Слободану Милошевичу, которому приписывали ключевую роль в достижении мира». Казалось, что теперь отношения между Югославией, Европейским Сообществом и США будут развиваться в позитивном конструктивном направлении. Высоко отзывался о достигнутых результатах и президент Сербии, непосредственный участник переговоров, поставивший свою подпись под текстом соглашения в Дейтоне: «Заклучение мира произошло по формуле равноправия, по формуле равного соблюдения интересов всех трех народов, а не на базе геноцида. Если бы последнее было точным, это означало бы, что Республика Сербская создана на базе геноцида». По мнению Милошевича, Дейтонские соглашения обеспечили функционирование единственно возможной формы существования независимой Боснии и Герцеговины - федерации трех автономных энтитетов - мусульманского, хорватского и сербского.

В сербской публицистике, посвященной Югославскому кризису (1990-1999), можно выделить так же объективистское (нейтральное) направление, в рамках которого авторы анализировали две проблемы: причины войны в Боснии и Герцеговине, а так же пути разрешения боснийского кризиса.

Слободан Милошевич, чья позиция, как мы видим, менялась в зависимости от развития ситуации, в данном случае солидарен с позицией Наумовича. В тексте послания президенту России Б.Н. Ельцину и президенту США Дж. Бушу от 30 мая 1992 года, он писал следующее: «В конфликте в Боснии и Герцеговине участвует несколько сторон, и не может быть виноватой лишь одна из них».

В свою очередь посол СР Югославия в Москве Душан Лазич подчеркивал мирный настрой правительства в Белграде и стремления к соблюдению прав всех трех воюющих народов: «Мы стараемся конструктивными средствами устранить причины санкций и ожидаем поддержки Совета Безопасности ООН. Мирным путем необходимо сбалансировать интересы всех трех живущих на данной территории народов». Только

соблюдение прав всех сторон конфликта, признание равной ответственности за совершенные преступления и конструктивные переговоры, по мнению дипломата, могли

Работа ряда ученых из Сербской академии наук, писателей и средств массовой информации помогла усилить роль этнического конфликта в повестке дня и создать националистический дискурс, способствующий оправданию и легитимации военных операций во время хорватской и боснийской войн и Косовский конфликт. Это включало переосмысление моментов истории, которые имели фундаментальное значение для возникновения социалистической Югославии. Этому послужили ревизионистские интерпретации событий Второй мировой войны через призму национализма, антикоммунизма и традиционализма, внимание к преступлениям, совершаемым партизанами, создание нового образа четников и дискуссия авторитарного характера режима И. Тито. В 1989 году видный сербский националист В. Шешель посетил США, где один из лидеров сербских четников М. Юч присвоил ему звание губернатора. После падения режима Милошевича новая политическая элита не стала пересматривать националистическую программу, которая потенциально могла вызвать конфликт. Долгое время общественный дискурс в значительной степени контролировался государством. Многие отрасли экономики и Сербский Телеком находились под контролем. Издание учебников истории курировал Издательский совет по учебникам, который тесно связан с членами правящей партии. Свободные СМИ были маргинализированы. Сформированный националистический дискурс, в котором присутствовали антиевропейские настроения и неприятие решений Международного трибунала по бывшей Югославии, продолжал успешно существовать и часто определял повестку дня. Особенно показательны в этом отношении заявления В. Коштуницы и других представителей правой Демократической партии Сербии о необходимости объединения сербов на антикоммунистической и националистической основе. Популярная после падения режима Милошевича и до раскола в 2008 году, Сербская радикальная партия решительно осуждала «югославизм» как «историческую болезнь» и считала создание югославского государства ошибкой.

Традиции антифашизма и участия сербов в партизанском движении во время Второй мировой войны все еще замалчивались. В начале 2000-х годов праздник по случаю восстания против нацистов был отменен. Были приняты законодательные меры по уравниванию прав партизан и четников. Их равноправное участие в сопротивлении фашизму было официально признано.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе изложенного материала хотелось сделать следующие выводы.

Представители отечественной и сербской публицистики, производя оценку событий на территории Югославии (1990-1999), определяют следующие факторы, которые стали причиной распада государства:

- межэтнический фактор. По мнению отечественных авторов, к военному конфликту в Югославии привело то обстоятельство, что в процессе межэтнического размежевания доля сербского населения в республиках в значительной степени сократилось. Особенно, это было заметно в Хорватии, а также Боснии и Герцеговине. Сербские исследователи с данной точкой зрения были согласны, при этом в качестве виноватого определяя федеральное руководство СФРЮ и президента Слободана Милошевича, которые, по их мнению, способствовали межэтническим противоречиям.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Основная литература

1. Балканский кризис: народы и политика [Текст] / М. Ю. Мартынова; РАН. Ин-т этнологии и антропологии.- Москва : Старый сад, 1998.-465 с.
2. Галушко Д.В. Институт признания государств в практике Европейского Сообщества / Союза // Юридические записки. 2014. № 4 (27). С. 112-115.
3. Дель Понте К. Охота: я и военные преступники (вся правда о войне в бывшей Югославии). М. 2007.
4. Концентрационных лагерей мы в Югославии не видели//Независимая газета. - М., 1992. - 13 августа.
5. Кад се дигне гвоздена завеса//НИН. - Београд, 1992. - 5 ун. - бр.2.
6. Гуськова Е.Ю. Листая страницы сербской истории // Издательство Литагент «Индрик» – год 2014.
7. Виноградов В.Н. и др. (ред.) Очаги тревоги в Восточной Европе. Драма национальных противоречий // Институт Славяноведения и Балканистики РАН, Москва, 1994, с. - 328
8. Югославия в XX веке: Очерки политической истории / Ответственный редактор К. В. Никифоров. — М.:

«Индрик», 2011. — 888 с.

9.) Развал Югославии. Основные течения 1918-2003 гг. М.: Строй Спец Монтаж, 2003.
10. Югославский кризис и Россия (1990-1993). М., 1993.
11.) Развал Югославии. Основные течения 1918-2003 гг. М.: Строй Спец Монтаж, 2003.
12. Листая страницы сербской истории... М.: Индрик, 2014.-368 с.
13. Не допустить геноцида сербов//Правда. - М., 1992. - 24 ноября.
14. Михалёва Н.В., Гошовков З.А. Причины и последствия распада Югославии // В сборнике: научное обеспечение агропромышленного комплекса Сборник статей по материалам X Всероссийской конференции молодых ученых, посвященной 120-летию И. С. Косенко. Отв. за вып. А. Г. Кощаев. 2017. С. 811-812.
15. Мамонтова Е.А. Предпосылки и характер Югославского кризиса (1990-1999 гг.) в отечественной и зарубежной публицистике. // Международные отношения – 2018 – С. 71-80
16. Не рвануло бы опять в Европе//Труд. - М., 1992. - 30 июля.
17. Ни одна территория не стоит войны//Московские новости. - М., 1993. - 2 мая,-№18.
18. Никонов В.А. Югославия и новый европейский порядок// «Известия».-13 октября.-1998.
19. Неоцениваем удар «ма[ке Руси]е// НИН. - Београд, 1992. - 5 јун.-№2.
20. Новиков М.В. Факторы распада многонационального государства: внутренние причины и инструменты внешнего влияния // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. 2015. № 4. С. 47-54.
21. Нюнько Ю.О. Исторические и философские аспекты распада Югославии / В сборнике: Актуальные вопросы гуманитарного образования Межвузовский сборник научных трудов. Под редакцией С.В. Демидова, Соколова А.С.. Рязань, 2014. С. 204-209.
22. Маркович. М. Между Востоком и Югом. Дневник: сентябрь 1994 - октябрь 1996. М., 1997.
23. Очаги тревоги в Восточной Европе (Драма национальных противоречий). М.: Институт славяноведения и балканистики РАН, 1994. - 329 с.
24. Развал Югославии. Основные течения 1918-2003 гг. : Ист. предпосылки гражд. войны в Югославии 1991-1995 гг. Агрессия НАТО против серб. народа 1999 г. / Веселин Джуретич ; Серб. акад. наук и искусства (Балканол. ин-т) г. Белград.-М. : СтройСпецМонтаж, 2003 (Тип. АО Мол. гвардия). - 647 с.
25. Сербия - первая линия обороны России // Русский вестник. М., 1992. №49/52. С. 12-13.
26. Санкции были правомерны//Московские новости. - М., 1992. - 12 июля.-№28.
27. Хамкин Ю. Глазами русского добровольца. М.: Вечерние новости. 1994. - 240 с.
28. Энтина Е.Г. Балканы вчера и завтра // Современная Европа. 2015. № 1 (61). С. 37-44.
29. Югославия в XX веке: Очерки политической истории / Ответственный редактор К. В. Никифоров. — М.: «Индрик», 2011. — 888 с.Югославия в огне: документы, факты, комментарии (1990-1992). Т.1. М. 1992. -- 372 с.
30. Югославия: искать не «врага», а решение//Московские новости. - М., 1993 - 21 февраля.-№8.

Источники

1. Албанский фактор в развитии кризиса на территории бывшей Югославии. Документы. Т. 1 (1878-1997 гг.) / Отв. ред. Е.Ю. Гуськова. М.: Индрик, 2006. 312 с.
2. Албанский фактор в развитии кризиса на территории бывшей Югославии. Документы. Т. 2 (1998-1999 гг.) / Отв. ред. Е.Ю. Гуськова. М.: Индрик, 2007. 384 с.
3. Албанский фактор в развитии кризиса на территории бывшей Югославии. Документы. Т. 3 (2000-2005 гг.) / Отв. ред. Е.Ю. Гуськова. М.: Индрик, 2008. 374 с.
4. Албанский фактор в развитии кризиса на территории бывшей Югославии. Документы. Т. 4 (2006-2010 гг.) / Отв. ред. Е.Ю. Гуськова. М.: Индрик, 2011. 512 с.
5. Балканский кризис: говорят участники. М. 2016. - 400 с.
6. Бухи А. председателю Верховного Совета РФ Р. Хасбулатову, председателю комитета по международным делам и внешнеэкономическим связям Верховного Совета РФ Е. Амбарцумову, народным депутатам Верховного Совета РФ//Югославский кризис и Россия (1990-1993). Т.2. М., 1993.
- 7.
8. Вестник ИТАР-ТАСС. - М., 1991. - 26 июня.
9. Вестник министерства иностранных дел СССР. - М., 1991. - 31 июля .-№14 (96).
10. Русский вестник. - М., 1992. - 17/24 июня.
11. Выступление Слободана Милошевича в Гааге (февраль 2002 года). М.: ЗАО «Газета «Правда». 2002.
12. Информационный бюллетень Посольства Союзной Республики Югославии. М.: 1999. 26 мая. № 84. Цит.

по: Гуськова Е.Ю. Агрессия НАТО против Югославии в 1999 г. и процесс мирного урегулирования. М.: Индрик, 2013. С. 167.

13. Из письма Союзного исполнительного вече председательствующему совету Министров ЕС Ван ден Бруку//Югославия в огне: документы, факты, комментарии (1990-1992). Т.1. М. 1992.
14. Клименко З.В. Парламентские выборы в Автономном крае Косово и Метохия (СРЮ) и перспективы югославского государства // Югославянская история в новое и новейшее время. Материалы научных чтений, посвященных 80-летию со дня рождения профессора В.Г. Карасева (1922-1991). М., 2002. С. 241-248.
15. Может ли Югославия стать членом СНГ? // Российская газета. М., 1992. 28 мая. С. 7.
16. Рогозин Д. Ястребы мира: Дневник русского посла. М.: Альпина нон-фикшн, 2010.
17. Чьи интересы защищает Россия на Балканах? // Независимая газета. М., 1992. 26 августа. С. 4.
18. Филимонова А.И. Рец. на: Албанский фактор в развитии кризиса на территории бывшей Югославии: Документы: В 3 т. М.: Индрик, 2006-2008 // Вестник РГНФ. 2009. № 4. С. 267-269.
19. Югославия на пороге 2000 года: Документы, факты, свидетельства, мнения. М.: РИА «Новости», 1999. Цит. по: Гуськова Е.Ю. Предисловие // Албанский фактор в развитии кризиса на территории бывшей Югославии. Документы. Т. 2 (1998-1999 гг.) / Отв. ред. Е.Ю. Гуськова. М.: Индрик, 2007. С. 36.
20. Гра^ански рат у Хрватско] 1991-1995 / Михал'ло М. Вучинић.-Београд : Удружење Срба из Кра]ине и Хрватске : Српско културно друштво "Зора", 2004.-VIII, 199, XVIII с
21. Holboogke R. To E^ a War. - N.Y. : New Modern Strategy, 1999, p. 115-116
22. Kurtovic L. Yugonostalgia on wheels: Commemorating Marshal Tito across Post-Yugoslav border // Newsletter of the Institute of Slavic, East European, and Eurasian Studies. - Berkeley, 2011. - N 2. - P. 2-13, 22, 23.
23. Plunged into Slaughter// Uncaptive Minds. Vol.5, no.2 (20). Summer 1992.
24. Pauker I. Reconciliation and popular culture: A promising development in former Yugoslavia? // Local-Global: Identity, security, community. - Melbourne, 2006. -N 2. - P. 72-82.
25. Reksc M. Post-Yugoslav collective memory between national and transnational myths // Polish political science yearbook. - Warsaw, 2016. - Vol. 45. - P. 73-84.
26. Spasic I. Kultura na delu. Drustvena transformacija Srbije iz burdijeovske perspective. -Beograd: Fabrika knjiga, 2013. - 318 p.
27. VelikonjaM. Lost in transition // East European politics and societies. - L., 2009. -Vol. 23, N 4. - P. 535-551.
28. What price victory?// The Boston Sunday Globe. 24 November 1991

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/157377>