

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/157754>

**Тип работы:** Научно-исследовательская работа

**Предмет:** Уголовный процесс

-

Процессуальный статус специалиста и эксперта в уголовном судопроизводстве

При осуществлении уголовного судопроизводства судам, следователям, дознавателям довольно часто приходится обращаться к помощи экспертов и специалистов. Эти лица обладают специальными знаниями, с помощью которых можно реально быстро раскрыть преступления. Необходимость применения специальных знаний при расследовании и разрешении уголовных дел признается без исключения всеми учеными и практическими работниками, ведь эти знания помогают улучшить качество и уровень работы органов предварительного расследования и суда, а также уменьшить количество судебных ошибок.

Согласно ст. 57 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) экспертом является лицо, которое обладает специальными знаниями и назначается в определенном законом порядке для производства судебной экспертизы и дачи заключения. Специалистом же признается лицо, обладающее специальными знаниями и привлекаемое к участию в процессуальных действиях в соответствии с процессуальным кодексом, содействующее в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств, помогающее ставить вопросы эксперту, а также разъясняющее сторонам и суду вопросы, в соответствии со своими специальными знаниями. Процессуальный статус эксперта и специалиста значительно отличаются друг от друга. Существенное значение имеет строгое разграничение функций специалиста и эксперта. В результате выполнения специалистом и экспертом процессуальных функций они представляют в письменном виде свои заключения (ч. ч. 1, 3 ст. 80 УПК РФ) и дают показания, которые служат доказательствами по уголовному делу (ч. 2 ст. 74, ч. ч. 2, 4 ст. 80 УПК РФ).

Необходимо заметить, что УПК РФ в отдельных статьях предусматривает права и обязанности эксперта и специалиста, в качестве лиц, вовлекаемых в уголовный процесс, а также разъяснение понятий «заключение» и «показание» в отношении указанных лиц. Однако, несмотря на существующую правовую регламентацию, представляется затруднительным провести четкую грань при отграничении доказательств, формируемых с помощью эксперта и при его непосредственном участии, от доказательств, получаемых с помощью и при участии специалиста.

Представляется необходимым отразить, прежде всего, сущность «специальных знаний», которыми апеллирует законодатель, как в отношении эксперта, так и специалиста. Специальные знания – система знаний, включающих в себя умения, навыки и опыт, не являющихся общеизвестными, которыми обладает ограниченный круг людей в силу имеющихся у них специального образования, саморазвития и самосовершенствования, необходимых для занятия определенным видом деятельности и используемых в определенных уголовно-процессуальным законом рамках для достижения целей уголовного судопроизводства. Подробной характеристики требуют свойства заключений и показаний эксперта и специалиста, при рассмотрении их в качестве доказательств. Прежде всего, это информационность, т.е. связь между обстоятельствами рассматриваемого уголовного дела и информационным содержанием заключений и показаний эксперта или специалиста.

Свойство существенности и значимости предполагает содействие установлению тех обстоятельств, которые имеют существенное значение для рассмотрения и разрешения уголовного дела. Также они должны соответствовать общим требованиям: допустимости – использование лишь при соблюдении порядка получения без нарушения закона; относимости – из описания хода, содержания и результатов проведенного исследования в выводах должны быть представлены сведения об обстоятельствах преступления; достоверность – качественная характеристика внутренней сущности заключения эксперта (специалиста) как доказательства. По мнению М.А. Бояровой, «выводы эксперта и суждение специалиста представляют собой одну и ту же языковую форму отражения выводного (конечного) знания, в которой оба эти участника уголовного судопроизводства выражают результаты проведенного исследования по вопросам, поставленным специалистом сторонами, а перед экспертом – органами предварительного

расследования или судом» .

#### Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.
2. Абдурашидова А.М., Юсупов М.Ю. Разграничение функций эксперта и специалиста в уголовном процессе // Colloquium-journal. 2020. № 2-12 (54). С. 42-43.
3. Боярова М.А. Особенности правового статуса эксперта в рамках уголовного процесса // Известия Института систем управления СГЭУ. 2019. Т. 19. № 1. С. 34-36.
4. Закаляпина Л.А., Лысенко Е.В. Вопросы процессуального статуса эксперта в уголовном судопроизводстве // Совершенствование деятельности органов предварительного расследования и экспертно-криминалистических подразделений на современном этапе развития России. 2018. С. 105-110.
5. Подрезова О.С. Сравнение статуса эксперта и специалиста // Аллея науки. 2018. Т. 8. № 11 (27). С. 624-629.
6. Российская Е.Р. О правовом статусе судебного эксперта // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 7. С. 15-24.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/157754>