

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/15826>

Тип работы: Курсовая работа

Предмет: Гражданское право

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 3

Глава 1. Общая характеристика договора бытового подряда 6

1.1. Понятие и признаки договора бытового подряда 6

1.2. Источники правового регулирования отношений по бытовому подряду в РФ 11

Глава 2. Заключение и исполнение договора бытового подряда 15

2.1. Стороны и существенные условия договора бытового подряда 15

2.2. Права и обязанности сторон по договору бытового подряда 17

2.3. Изменение и расторжение договора бытового подряда. Ответственность сторон 21

Заключение 26

Список использованных источников 30

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОГОВОРА БЫТОВОГО ПОДРЯДА

1.1. Понятие и признаки договора бытового подряда

Договор подряда выступает одним из видов обязательств. В экономике всякого общества отношения по формированию материальных ценностей отводятся важное место, формулируя содержание общественного производства. Право, придав им правовую форму, осуществляет функцию одного из главных регуляторов процесса формирования материальных благ, в дальнейшем попадающих в область имущественного оборота, который регламентируется другими институтами права (купля-продажа, мена, дарение, расчеты и прочее).

Исторически подряд плотно взаимодействовал с такими видами обязательств как купля-продажа и личный найм. Правовед М.И. Брагинский указывает, что корни современных суждений о подряде и индивидуализации соответственного договора появились еще в римском праве. В системе договоров, которые известны римскому праву, выдвигался договор найма, а в его границах – три независимых вида найма: наем вещей, подряд, наем услуг. Наем услуг и подряд связывало то, что в них речь шла о работе. При всем этом имелись два, по крайней мере, разнообразия между отмеченными договорами, одно из которых было соединено с целью работы (труда), а другое – с ее организацией. В договоре услуг целью выступало предоставление труда, в основном, на протяжении некоторого времени. Цель договора подряда, которой отвечал экономический результат – *opus*, могла совмещаться с имущественным (материальным) итогом.

Нынешнему пониманию подряда в законодательстве средневековой России отвечала конструкция, по которой ремесленник осуществлял работы по формированию движимых вещей из материалов заказчика. Задача полной классификации обязательств перед отечественным законодателем этого периода не стояла, их формализация осуществлялась, в основном, в тех случаях, когда говорилось о защите фискальных интересов либо установлении ясных судебных процедур. Работы из материалов подрядчика в качестве подряда в данный период, в основном, не расценивались. Несмотря на заказ со стороны определенного лица, продажа плода труда ремесленника на сторону была вполне вероятной при условии компенсации заказчику (заимодавцу) самого займа и платы за него.

Вне мелкотоварного производства превалировал личный наем. Образование немалых объектов, в том числе недвижимости (дома, храмы, мосты, колокола), исполнялось в границах отношений, при которых работник приобретался хозяином на обозначенное время либо для осуществления конкретной работы. Платой за труд являлось как денежное вознаграждение (оно подчас совсем отсутствовало), но и другое содержание (иногда более существенное для работника, чем денежное вознаграждение, – одежда, стол, кров). Личный наем, по сравнению с подрядом, регламентировался более ясно и детально, так как в определенных

случаях переходил в отношения, где приобретение работника провоцировало его личную крепостную (кабальную) зависимость, из-за этого государство лишалось субъекта налогообложения, в чего не хотело. Свод законов Российской империи обозначал подряд в отдельную правовую категорию, хотя назначал цельное определение для подряда и поставки (т. X ч. I ст. 1737). «Подряд и поставка, – отмечено в Своде, – это договор, по силе которых одна из вступающих в данный сторон обязано выполнить своим иждивением предприятие, либо поставить известного рода вещи, а иная, в пользу коей сие осуществляется, учинить за то денежный платеж». Несмотря на объединение поставки и подряда в едином определении, отличие между ними, тем не менее, осуществлялось. Поставка обозначалась как предоставление материалов, а подряд как осуществление труда.

Существенный удельный вес личного найма и увеличивающее значение подряда в экономике страны определили пристальное внимание к вопросам их соотношения в отечественной дореволюционной цивилистике. Значимым признаком подряда, выделяющим его от других договоров правовед Д.И. Мейер называл то, что подрядчик осуществлял работы не своими силами, а силами нанятых третьих лиц. Нанимающийся, подрядчик, не должен сам осуществлять работу, а работа должна быть произведена через иных лиц, так что работа самого подрядчика в основном не та, что указывается в договоре подряда, а составляет лишь посредничество между лицом, которое заключило подряд, и работниками, производящими работу.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410.
2. Федеральный закон от 2 января 2000 г. № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» (ред. от 13.07.2015) // Собрание законодательства РФ. 2000. № 2. Ст. 150.
3. Федеральный закон от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 52 (часть I). Ст. 5140.
4. Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 13.05.2013. № 19. Ст. 2327.
5. Закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (ред. от 01.05.2017) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. - 09.04.1992. - № 15. - Ст. 766.
6. Постановление Правительства РФ от 15 августа 1997 г. № 1025 «Об утверждении Правил бытового обслуживания населения в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 34. Ст. 3979.
7. Постановление Правительства РФ от 11 апреля 2001 г. № 290 «Об утверждении Правил оказания услуг (выполнения работ) по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 17. Ст. 1712.
8. Постановление Правительства РФ от 23 мая 2006 г. № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» // Собрание законодательства РФ. 2006. № 23. Ст. 2501.

Литература

9. Абрамова Е.Н., Аверченко Н.Н., Арсланов К.М. [и др.] Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т. 2. Изд. 4 -е / под ред. А.П. Сергеева. - М.: РГ- Пресс, 2014. - 800 с.
10. Антипова Е.Б. Особенности правового регулирования подрядных отношений в России и Германии // Современное право. 2014. № 12. С. 123 - 129.
11. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказании услуг. - М.: Статут, 2011. - 1055 с.
12. Гражданское право: Учебник (часть 2) / отв. ред. В.П. Мозолин. - М.: Юристъ, 2012. - 927 с.
13. Гув А.Н. Постатейный комментарий к части второй Гражданского кодекса РФ. - М.: Юрист, 2011. - 447 с.
14. Кокорин И.С., Очередыко О.В. Гражданско-правовая характеристика договора об оказании возмездных образовательных услуг // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 4. С. 83 - 89.
15. Малеина М.Н. Переговоры о заключении договора (понятие, правовое регулирование, правила) // Журнал российского права. 2016. № 10. С. 36 - 46.

16. Мейер Д.И. Русское гражданское право. – М.: Право, 2013. – 978 с.

17. Чваненко Д. Правовая судьба договора подряда // ЭЖ-Юрист. 2011. № 40. С. 9 - 11.

Судебная практика

18. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14 декабря 2004 г. по делу № А43-5164/2004-5-113 // Справочно-правовая система Гарант, дата обращения 13.11.2017.

19. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 мая 2010 г. № 1059/10 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2010. № 8.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kursovaya-rabota/15826>