

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/159655>

**Тип работы:** Дипломная работа

**Предмет:** Уголовное право

## СОДЕРЖАНИЕ

### ВВЕДЕНИЕ 3

#### ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ 6

##### 1.1. Понятие латентности и латентной преступности 6

##### 1.2. Структура латентной преступности 14

#### ГЛАВА 2. ФАКТОРЫ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ 24

##### 2.1. Причины латентной преступности 24

##### 2.2. Условия, способствующие латентной преступности 37

#### ГЛАВА 3. ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ 45

##### 3.1. Основные направления преодоления причин латентной преступности 45

##### 3.2. Криминологическое прогнозирование индивидуального преступного поведения как метод воздействия на латентную преступность 51

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ 71

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ 75

## ВВЕДЕНИЕ

Одной из важнейших функций государства является борьба с преступностью. Устойчивый рост противоправных явлений, увеличение в структуре преступности доли тяжких и особо тяжких преступлений, разрастание организованной преступности и коррупции стали насущной проблемой. Необходимой предпосылкой успешной борьбы с данным явлением служит информация об его подлинных масштабах, знание о фактическом состоянии преступности, а не только зарегистрированной ее части.

Отсутствие достоверной информации о преступности не позволяет более точно прогнозировать ее развитие, планировать ресурсы, средства и приоритеты борьбы с ней. Все это обуславливает актуальность изучения скрытой, или латентной, преступности.

На существование латентной преступности было обращено внимание еще в начале XIX века. Указания на нее содержатся в работах А.Ж. Кетле, Э. Ферри, Ф. Захаревича и других авторов.

На Западе проблема латентной преступности начала активно разрабатываться в 40-е годы XX столетия. Основное внимание исследователей при этом было обращено на измерение примерного числа скрытых преступлений.

В России это явление стало изучаться в конце 60-х годов XX века. Анализу латентной преступности были посвящены работы Р.З. Акутаева, Х.Д. Аликперова, С. Босхолова, Г. Булатова, С.В. Вицина, Б. Гаврилова, К.К. Горяинова, А.И. Долговой, Г.И. Забрянского, А.А. Конева, В.В. Лунеева, Н. Майорова, В.В. Панкратова, А. Роши, А.С. Шляпочникова и других криминологов.

В современный период основное внимание уделяется вопросам разработки методов измерения не только всей латентной преступности, но и латентности отдельных преступлений (А.И. Долгова, В.В. Лунеев, А.А. Конев, К.К. Горяинов и др.).

В настоящее время проблема латентной преступности выходит на междисциплинарный уровень в связи с широким распространением теневых явлений - теневой экономики, юстиции и т.п.

Российские криминологи сделали существенный вклад в изучение латентной преступности. Однако до сих пор в криминологической науке остается целый ряд проблем, нуждающихся в дальнейшей разработке - более четкое определение критериев латентности и понятия латентной преступности, а также ее систематизация, классификация и дальнейшая разработка методов ее выявления и измерения.

Отсутствуют в настоящий момент и работы, посвященные установлению уровня латентной преступности в рамках отдельных регионов, хотя необходимость таких исследований в криминологической литературе

обосновывается уже давно.

До настоящего времени актуальными остаются вопросы о причинах латентной преступности и комплексной их профилактике.

Объектом исследования являются общественные отношения, способствующие приобретению совершенными преступлениями статуса латентных, а также уголовно-правовые и криминологические средства, направленные на выявление и учет данных деяний.

Предметом исследования являются существенные особенности, основные закономерности возникновения и развития латентной преступности, методы ее измерения.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в анализе понятия, структуры, причин и методов исследования латентной преступности.

Цель исследования определила необходимость решения следующих основных задач, нашедших отражение в структуре работы:

- определение понятия латентной преступности;
- выявление структуры латентной преступности;
- установление причин и условий латентной преступности;
- анализ основных направлений преодоления причин латентной преступности.
- рассмотрение криминологического прогнозирования индивидуального преступного поведения как метода воздействия на латентную преступность.

Методика исследования опирается на общенаучные методы познания - наблюдение, изучение документов, анализ и синтез, индукция и дедукция, статистические методы (сводка и группировка, выявление обобщающих показателей, статистический анализ) и т.п.

В работе установлены критерии латентности, определено понятие латентной преступности, уточнены виды латентной преступности и предложены некоторые новые методы их исследования. На основе проведенного исследования рассмотрены причины латентной преступности и указаны основные направления профилактического воздействия на них.

## ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

### 1.1. Понятие латентности и латентной преступности

В переводе с латинского, «латентный» означает скрытый, невидимый, внешне не проявляющийся.

Данный термин широко используется в различных отраслях знаний для определения явлений и процессов, протекающих внешне не заметно.

Как отмечает И.П. Рущенко, в социальных науках исследователь имеет дело с четырьмя видами латентных процессов:

- «явления до востребования» - реальные процессы и проблемы общества, которые из-за искусственных внешних преград, установок, ограничений временно выпадают из сферы науки, но могут быть актуальны в процессе политических и культурных изменений;
- «виртуальная латентность», которая связана со спецификой процесса научного мышления. Имеется в виду право на гипотезу, смелое и парадоксальное предположение, то есть на «вещь», целиком рожденную сознанием исследователя. Гипотеза автоматически создает латентную ситуацию, которая существует априори и требует дальнейшей проверки, верификации, сличения с действительностью;

- «инструментальная латентность», когда исследователь «кончиками пальцев» чувствует новый социальный пласт, но до поры до времени он ему не доступен;

- «классическая латентность», которая способна аккумулировать с одной стороны, все виды латентности, с другой - является специфичной, она объединяет процессы, которые относятся к общественно опасным и нежелательным явлениям и, как правило, находятся под контролем социальных институтов, государства. Помимо указанных видов, в составе латентных явлений и процессов можно выделить социальные и несоциальные (например, латентные болезни). Социальные явления следует разделить на правомерные и неправомерные. В составе последних можно выделить преступные и неправомерные и т.п. В зависимости от причин появления латентности целесообразно выделить искусственно и естественно возникшую латентность.

Таким образом, в широком смысле слова можно считать, что латентно все, что неизвестно - латентна звезда, которую мы не видим по причине несовершенства наших телескопов, латентны те стороны души человека, которые мы еще не распознали в своей природе, латентны те стороны общественных отношений, которые есть и действуют, но которые еще не выделила социологическая мысль и т.д.

Однако необходимо учитывать, что о латентности можно говорить лишь применительно к реально существующему явлению, скрытому от исследующего его субъекта. Латентность - это скрытость явлений для кого-то, это то, что существует в изнанке, но, тем не менее, реально, не менее чем сама реальность. При этом следует признавать относительность рассматриваемого понятия. Явление, скрытое от одного субъекта, может быть открытым для другого.

В связи с этим, в каждой отрасли научного познания следует устанавливать объективно обусловленные критерии и уровни латентности изучаемого явления или процесса.

В юридическую науку понятие «латентный» вошло в период тщательного исследования всех форм преступных проявлений с целью обозначения той части преступности, которая имела место в действительности, но по каким-либо причинам осталась скрытой. Первые упоминания о латентности встречаются в трудах А.Ж. Кетле, Э. Ферри, Ф. Захаревича. Выдающийся бельгийский криминолог А. Ж. Кетле, одним из первых оценивший значение латентности, отмечал: «...можно даже сказать, что все нам известное относительно уголовной статистики не представляло бы никакой ценности, если бы не допускалось, что существует почти неизменное соотношение между преступлениями зарегистрированными и судимыми и всей нам неизвестной суммой совершенных преступлений. Это отношение необходимо, и, повторяю, если оно бы не существовало в действительности, то все до сих пор установленное на основании данных уголовной статистики было бы ложным и бессмысленным».

Изучение вопросов, касающихся скрытой преступности, в СССР началось в 1960-е годы. Данный процесс обусловил пристальное отношение к статистическому отображению преступности, в связи с чем, было обращено внимание к показательности данных уголовной статистики. Как писал А.А. Герцензон, «самым сложным является вопрос о показательности уголовно-статистических данных в связи с существованием так называемой скрытой (латентной) преступности».

Анализ литературы показывает, что в криминологии отсутствует единое понимание понятия латентной преступности.

Поскольку субъектами получения информации о преступности являлись правоохранительные органы, то латентность преступлений первоначально связывалась с неизвестностью таких деяний этим органам. В частности, Г. Булатов и Н. Майоров определяют латентную преступность как «совокупность преступлений, оставшихся не выявленными, неизвестными органами полиции, прокуратуры и судам», а А.С. Шляпочников и Г.И. Забрянский - как совокупность уголовно наказуемых деяний, не обнаруженных правоохранительными органами.

Указанные определения латентной преступности не содержат еще специфических черт, присущих данному явлению и, скорее, напоминают попытку постановки соответствующей проблематики.

Впоследствии выделились «узкое» и «широкое» толкование содержательной стороны латентной преступности. Представители «узкого» подхода к определению данного явления включают в его содержание лишь совокупность преступлений, не вошедших в систему государственного статистического учета. Эта позиция была нормативно закреплена в Программе по усилению борьбы с преступностью на 2012-2020 годы. Указанный документ определяет латентную преступность как «условное понятие, принятое для обозначения той части реальной преступности, которая по разным причинам не подверглась статистическому учету».

Представители «широкого» понимания данного явления, исходя из необходимости обеспечения неотвратимости уголовной ответственности лиц, совершивших преступления, в состав латентной

преступности помимо незарегистрированных преступлений включают зарегистрированные, но не раскрытые преступления. Так, М.И. Ковалев считает, что к латентности следует отнести не только преступления, не ставшие известными органам правосудия, но и деяния, о которых органы правосудия известно, но не удалось установить или разыскать виновного.

Эта позиция в последнее время получает все больше сторонников. В частности, Р.М. Акутаев также полагает, что «недостаточно рассматривать латентную преступность лишь как совокупность неизвестных и не учтенных преступлений. Очевидно, она имеет и субъектную сторону, выражающуюся в латентности лиц, совершивших преступления. Поэтому, мы считаем обоснованным и солидарны с мнением о том, что «преступление может выйти из ряда латентных лишь после привлечения лица, виновного в его совершении, к установленной законом ответственности. Очевидно, с позиций искусственной латентности преступлений сущность латентной преступности заключается не в том, что определенная часть деяний не выявлена и не учтена, а в том, что лица, их совершившие, остались безнаказанны».

Можно критически оценивать определение латентной преступности, принятое на международном семинаре «Латентная преступность: познание, политика, стратегия» 2015 года. «Латентная преступность - деяния, которые не были заявлены или зарегистрированы правоохранительными органами, или деяния, в отношении которых со стороны системы уголовного правосудия не было принято никаких последующих действий».

В данном определении содержатся довольно существенные нарушения правил деления понятий, закрепленных в формальной логике. Так, здесь отсутствует единое основание разграничения латентной и нелатентной преступности. В определении присутствуют, как минимум, три основания деления:

- регистрация деяний правоохранительными органами; наличие заявления о совершенном преступлении;
- отсутствие в отношении этих деяний последующих действий со стороны системы уголовного правосудия.

Однако данное определение фиксирует лишь объем понятия латентной преступности, под которым понимают «совокупность предметов, отображенных в данном понятии», но не раскрывает его содержание. Между тем определение понятия - «в самом широком смысле есть логическая операция, в процессе которой раскрывается содержание понятия, совокупность отличительных признаков, ядром которых являются существенные признаки». Наиболее распространенным видом определения понятий является определение через вид и родовое отличие. Эта логическая операция включает в себя два приема: «1) подведение определяемого понятия под более широкое по объему родовое понятие (род) и 2) указание видового отличия, т.е. признака, отличающего определяемый предмет (вид этого рода) от других видов, входящих в данный род».

Латентная преступность входит в состав более широкого по объему понятия - преступности в целом. Все существенные особенности этого явления в связи с этим присущи также и латентной преступности. Официальное понятие преступности закреплено в Федеральной программе Российской Федерации по усилению борьбы с преступностью на 2012-2020 годы, утвержденной Указом Президента РФ от 24 мая 2012 г. № 1016. Указанный документ определял преступность как «социально-правовое, относительно массовое явление, включающее совокупность запрещенных уголовным законом общественно опасных деяний, совершенных в течение определенного времени на определенной территории».

В изложенном в Программе понятии преступности зафиксированы практически все существенные особенности, присущие этому явлению:

1. Социально-правовой характер преступности, обусловленный явлениями, которые ее детерминируют, квалифицируют, материально и процессуально определяют. «Существование преступности, ее изменение во времени и пространстве, основные ее показатели находятся в зависимости в основном от тех процессов и явлений, которые протекают в обществе и носят по преимуществу социальный характер. Состояние преступности является ярким показателем кризисного состояния общества, проявлением его социальных пороков».

2. Системный характер.

Криминологические исследования совокупности зарегистрированных преступлений показывают их тесную взаимосвязь, определенную структурированность, обусловленную особенностями юс порождения, самостоятельный и целостный характер, способность к саморазвитию и самодетерминации.

3. Общественная опасность преступности.

Закрепление признаков деяний в рамках уголовного закона определяется их общественной опасностью. Как указывает А.И. Долгова, «наиболее общим критерием качества для всех преступных проявлений может служить следующее: социально обусловленное, но в то же время виновное нарушение уголовно-правового запрета, представляющее собой наивысшую степень общественной опасности по сравнению с иными

негативными социальными отклонениями». Именно общественная опасность деяния является основанием для закрепления его в рамках уголовного закона. Это свойство традиционно связывается в уголовно-правовой литературе с вредоносностью деяния, с причинением вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

4. Преступность - это явление массовое, множественно, выражающееся в совершении миллионов преступлений. По оценкам экспертов, фактическая преступность (включая латентную) достигает 13-14 млн. преступлений в год. Основные ее закономерности проявляются лишь в массе преступлений.

Указанные свойства преступности характерны и для латентной части этого явления. Между тем, латентная преступность имеет и свои специфические черты.

Видовой особенностью данного явления, позволяющей отграничить ее от зарегистрированной преступности является латентность, то есть отсутствие составляющих ее элементов в системе государственного статистического учета.

Вышеназванное свойство обуславливает ряд существенных признаков, присущих латентной преступности:

1. Общественная опасность. Уголовные дела по фактам таких преступлений не возбуждаются, лица, их совершившие, не привлекаются к уголовной ответственности. Это свидетельствует об общественной опасности указанного явления в силу его значительной распространенности и повторности, обусловленной, в том числе, и безнаказанностью, которая является живительной почвой для совершения новых преступлений.

2. Как и зарегистрированная преступность, латентная преступность, характеризуется спецификой своей структуры. Если в структуре зарегистрированной преступности преобладают преступления средней тяжести и тяжкие преступления, то по оценкам экспертов, высокую долю преступлений в структуре латентной преступности составляют деяния небольшой и средней тяжести. По мнению К.К. Горяинова: «в большинстве своем латентную преступность составляют малозначительные или не представляющие большой общественной опасности криминально значимые события, значительная часть которых может разрешаться альтернативными уголовно-процессуальным процедурам путями».

4. Пространственно-временные характеристики. Временные границы латентной преступности устанавливаются как уголовным, так и уголовно-процессуальным законом. Это связано с тем, что латентность преступлений непосредственно зависит от наличия деяния в системе государственного статистического учета. При этом преступление подлежит регистрации лишь с момента возбуждения уголовного дела по факту совершения данного преступления. Сроки и процедура возбуждения уголовных дел установлены уголовно-процессуальным законом. В соответствии со ст. 140 УПК РФ уголовное дело может быть возбуждено лишь при наличии основания - проверенной информации о совершенном преступлении, которая устанавливается в процессе предварительной проверки до возбуждения уголовного дела. Максимальный срок такой проверки - 10 дней с момента поступления повода - информации о совершенном преступлении. В соответствии с теорией отражения информация о совершенном преступлении отражается на материальных носителях и в сознании людей с момента совершения преступления. Именно с этого времени должен возникнуть повод к возбуждению уголовного дела. Спустя 10 дней после этого появляются основания для признания совершенного преступления латентным.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // Российская газета. - 2020. - 04 июля.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 08.04.2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. - № 25. - Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ: федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 05.04.2021) // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2001. - № 52 (часть I). - Ст. 4921.
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 08 янв. 1997 № 1-ФЗ (в ред. от 05.04.2021) // Рос. газ. - 1997. - 16 янв.
5. Федеральный закон № 3-ФЗ от 07.02.2011 «О полиции» (в ред. от 05.04.2021) // Российская газета. - 2011. - 8 февраля.
6. Указ Президента РФ от 24 мая 2012 г. № 1016 «О неотложных мерах по реализации Федеральной

программы Российской Федерации по усилению борьбы с преступностью на 2012 – 2020 годы» // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 52. – Ст. 7490.

7. Приказ Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ, МЧС РФ, Ми-нюста РФ, ФСБ РФ, Минэкономразвития РФ и Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков от 29 декабря 2014 г. «О едином учете преступлений № 39/1070/1021/253/780/353/399 // Российская газета. – 2006. – 25 января.

Научная литература:

8. Аванесов Г. А. Криминология / Г. А. Аванесов. – М.: Юрид. лит., 2017. – 251 с.

9. Аглямова Г.М. Причины латентной преступности: поиск новых подходов // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». – Тольятти: ВУиТ, 2007, Вып. 68. – С. 55–60.

10. Акутаев Р.М. Криминологическая характеристика латентной пре-ступности: Автореф. диссерт. д-ра юрид. наук / Р.М. Акутаев. – Спб., – 2011. – 132 с.

11. Акутаев Р.М. Латентная преступность: актуальность проблемы и понятие / Р.М. Акутаев // Государство и право. – 2012. – №12. – С. 102.

12. Алексеев А.М. Латентная преступность и эффективность деятель-ности правоохранительных органов / А.М. Алексеев, А. Н. Роша // Вопросы борьбы с преступностью. – М.: Юрид. лит., 1973. – № 19 . – С. 30–45.

13. Алексеев А.И. Криминология: Курс лекций / А.И. Алексеев. – М.: Щит, 2013. – 339 с.

14. Алексеев А.М. Латентная преступность и эффективность деятель-ности правоохранительных органов / А.М. Алексеев, А. Н. Роша // Вопросы борьбы с преступностью. – М.: Юрид. лит., 1973. – № 19 . – С. 30– 45.

15. Алексеева М.А. Мотивы не обращения в полицию: результаты опроса / М.А. Алексеева, Н.Я. Заблоцкис // Латентная преступность: позна-ние, политика, стратегия: Сборник материалов международного семинара. – М.: ВНИИ МВД РФ, 2015. – 284 с.

16. Алексеева, А. П., Заблоцкая, А. Г., Колбасина, Е. Е. Латентная преступность: понятие, причины, способы измерения и противодействия / А.П. Алексеева, А.Г. Заблоцкая, Е.Е. Колбасина. – Волгоград: ВА МВД России, 2016. – 88 с.

17. Аликперов Х.Д. Понятие и причины латентной преступности / Х.Д. Аликперов, Р.Н. Расулов – Баку, 2016. – 103 с.

18. Бауэр Д.В. Латентная преступность: виды и методы ее оценки / Д.В. Бауэр, А.В. Корнилов // Студенческий вестник. – 2019. – № 45–2 (95). – С. 23–29.

19. Беркашвили Л. О едином учете преступлений / Л. Беркашвили // Законность. – 2015. – № 10. – С. 72–76.

20. Босхолов СБ. Причины латентности преступности: поиск новых подходов / СБ. Босхолов, А.К. Заморин // Латентная преступность: познание, политика, стратегия: Сборник материалов международного семинара. – М.: ВНИИ МВД РФ, 2015. – 276 с.

21. Брюхнов А.А. Характе-ристика преступника, совершающего сек-су-альное насилие в отношении несовершенно-летних / А.А. Брюхнов, Н.А. Вакуленко // Юрист-Правоведъ. – 2018. – № 3. – С.52–58.

22. Булатов Г. Показательность данных уголовной статистики / Г. Булатов, Н. Майоров // Вестник МГУ. – 2016. – №3. – 128 с.

23. Бышевский Ю.В. Латентная преступность и правосознание / Ю.В. Бышевский., А.А. Конев. – Омск: Омская академия МВД России, 2017. – 272 с.

24. Вакуленко Н.А. Типичные криминологические характеристики преступника, ранее совершавшего преступление, и меры индивидуальной профилактики в отношении рецидивистов / Н.А. Вакуленко // Юрист-Правоведъ. – 2021. – № 1 (96). – С. 104–109.

25. Гавриленко В.А. К вопросу об отдельных видах латентной пре-ступности / В.А. Гавриленко, В.В. Карпеев // Актуальные проблемы госу-дарства и права. 2020. Т. 4. № 13. С. 68–76.

26. Гаврилов Б. О реальности российской уголовной статистики / Б. Гаврилов // Законность. – 2015. – № 6. – С. 377.

27. Голованов И.М. Теневая экономика и легализация преступных доходов / И.М. Голованов. – М., 2016. – 291 с.

28. Горяинов К.К. Латентная преступность в России: опыт теоретиче-ского и прикладного исследования / Горяинов К.К., Исиченко А.П., Кондра-тук Л.В. – М.: Изд-во ВНИИ МВД РФ, 2009. – 252 с.

29. Горяинов К.К. Латентная преступность в России: результаты ис-следования и меры борьбы / К.К. Горяинов // Латентная преступность: по-знание, политика, стратегия: сборник материалов международного семинара. – М.: ВНИИ МВД РФ, 2015. – С. 19–38.

30. Горяинов К.К. Улучшение взаимоотношения граждан и полиции: доступ к правосудию и система

выявления, регистрации и учета преступлений / К.К. Горяинов, В.С. Овчинский, Л.В. Кондратюк. – М., 2013. – 287 с.

31. Демидов Ю.Н. Организованная преступность и коррупция в социально-бюджетной сфере / Ю.Н. Демидов // Право и экономика. – 2011. – № 5. – С. 24–27.

32. Дзиов Б. Латентная преступность в контексте практики предупреждения и раскрытия преступлений / Б. Дзиов // Латентная преступность: познание, политика, стратегия Сборник материалов международного семинара. – М.: ВНИИ МВД РФ, 2015. – С. 103–117.

33. Долгова А.И. Взаимодействие и причинность в криминологии / А.И. Долгова // Вопросы борьбы с преступностью. – 2014. – С. 14–16.

34. Долгова А.И. Криминология: Учебник для юридических вузов / А.И. Долгова. – М., 2016. – 838 с.

35. Долгова, А. И. Преступность, национальная безопасность / А.И. Долгова. – М.: Российская криминологическая ассоциация, 2016. – 360 с.

36. Ефремова Г. Российское общество: мнение о прокуратуре и законности / Г. Ефремова, М. Андрианов // Государство и право. – 2015. – №9. – С. 80.

37. Журавлев Р.А. Оценка состояния латентной преступности в сельской местности / Р.А. Журавлев // Латентная преступность: понятие, политика, стратегия.: Сборник материалов международного семинара. – М.: ВНИИ МВД РФ. – 2015. – С. 247.

38. Звекич У. Обзоры виктимизации: международная перспектива / У. Звекич, А.А. Фрате // Латентная преступность: познание, политика, стратегия: Сборник материалов международного семинара. – М.: ВНИИ МВД Рос-сии, 2015. – 156 с.

39. Звекич У. Сравнение обзоров виктимизации в странах Восточной и Центральной Европы / У. Звекич // Латентная преступность: познание, политика, стратегия. Сб. материалов международного семинара. – М., 2012. – С. 283.

40. Иншаков С.М. Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности / С.М. Иншаков. – М.: ЮНИТ- ДАНА, 2011. – 239 с.

41. Караваева Ю.С. Значение социального статуса и роли личности для целей криминологического прогнозирования индивидуального преступного поведения / Ю.С. Караваева // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2020. – № 2 (133). – С. 177–184.

42. Карпеев В.В. Латентная преступность / В.В. Карпеев, Н.М. Силуянова // Российское законодательство в сфере борьбы с пожарами и другими стихийными бедствиями: история и современность. Материалы Всероссийского круглого стола. Санкт-Петербург, 2020. С. 137–143.

43. Кленова Т.В. Об уголовно-правовой политике в условиях роста рецидива преступлений / Т.В. Кленова // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы XV Международной научно-практич. конф. – М., 2018. – С.268.

44. Ковалев М.И. Советское уголовное право. Вып. 1, М.И. Ковалев. Свердловск, 1981. – 525 с.

45. Кондаков Н.И. Логический словарь. Справочник / Н.И. Кондаков. – М.: Наука, 2015. – 676 с.

46. Конев А.А. Основные криминологические характеристики латентной преступности / А.А. Конев. – Омск, 2014. – 273 с.

47. Конев А.А. Преступность и проблема измерения ее реального состояния: Автореф. диссерт. д-ра юрид. наук / А.А. Конев – М., 2016. – 321 с.

48. Кузнецова Н.Ф. Проблемы криминологической детерминации / Н.Ф. Кузнецова, В.Н. Кудрявцев. – М.: Московский ун-т, 2014. – 420 с.

49. Лаврова В.В. Возможности криминологического прогнозирования индивидуального преступного поведения / В.В. Лаврова, А.Т. Фролов // Наука и образование: сохраняя прошлое, создаём будущее. Сборник статей XXVIII Международной научно-практической конференции. В 2-х частях. – 2020. – С. 181–183.

50. Лунеев В.В. Контроль над преступностью: надежны ли показатели / В.В. Лунеев // Государство и право. – 2014. – № 7. – С. 102.

51. Лунеев В.В. Объективизация криминологических показателей в системе контроля над преступностью / В.В. Лунеев // Криминологические и уголовно-правовые идеи борьбы с преступностью. – М., 2010. – С. 38.

52. Милюков С.Ф. Классификация скрытых преступлений по степени их латентности / Ф. Милюков // Латентная преступность: познание, политика, стратегия: Сборник материалов международного семинара. – М.: ВНИИ МВД РФ, 2015. – С. 234–237.

53. Омарова М.М. Латентная преступность в криминологии / М.М. Омарова // Научный альманах. – 2019. – № 4-1 (54). – С. 126–128.

54. Пазенко А.А. Латентная преступность: теоретические и практические аспекты // Человек. Общество.

- Культура. Социализация. Материалы XV Международной молодежной научно-практической конференции. – 2019. – С. 212–215.
55. Рамазанова П.Х. Латентная преступность / П.Х. Рамазанова // В сборнике: Проблемы совершенствования законодательства. сборник науч-ных статей студентов юридического факультета. – Махачкала, 2019. – С. 78–80.
56. Романов А.А. О понятии латентной преступности / А.А. Романов // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. – 2019. – № 1. – С. 232–237.
57. Рущенко И.П. Латентные социальные процессы: теоретические и практические аспекты исследования наркомании // Социологические исследо-вания. – 2008. – №10. – С. 81–86.
58. Сборник материалов международного семинара // Латентная пре-ступность: познание, политика, стратегия. М.: ВНИИ МВД РФ, 2015. – 382 с.
59. Семенов Д.Ю. Характеристика латентной преступности / Д.Ю. Семенов, С.С. Медведев // Академия педагогических идей Новация. Серия: Студенческий научный вестник. – 2019. – № 4. – С. 347–351.
60. Словарь иностранных слов. – М., 2009. – 827 с.
61. Смирнов А.М. к вопросу о понятии латентной преступности / А.М. Смирнов // Аллея науки. – 2018. – Т. 2. – № 9 (25). – С. 102–106.
62. Смирнов А.М. К вопросу об основных направлениях профилак-тики латентной преступности в России / А.М. Смирнов // Аллея науки. – 2018. – Т. 2. – № 9 (25). – С. 156–160.
63. Смирнов А.М. О некоторых причинах распро-странения есте-ственно латентной преступности в России / А.М. Смирнов // Аллея науки. – 2018. – Т. 2. – № 9 (25). – С. 403–406.
64. Статистика жертв преступлений в США. // Борьба с преступно-стью за рубежом. – 2014. – № 5.
65. Стешич Е.С. Акцентуации характера и пре-ступное поведение (по данным исследования личности виновных в умышленном и неосто-рожном лишении жизни) / Е.С. Стешич // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2018. – № 1 (72). – С.29–35.
66. Стешич Е.С. Сравнение личностных особенностей умышленных и неосторожных убийц / Е.С. Стешич // Прикладная юридическая психоло-гия. – 2017. – № 1 (38).– С.77–85.
67. Теоретические основы исследования и анализа латентной пре-ступности: монография / под ред. С. М. Иншакова. – М.: ЮНИТИ–ДАНА: Закон и право, 2015. – 351 с.
68. Тройнин В.И. Состояние, динамика, механизм образования и ме-ры снижения латентной преступности / В.И. Тройнин // Латентная преступ-ность: познание, политика, стратегия. – М.: ВНРШ МВД РФ, 2013. – С. 286–287.
69. Хохряков Г.Ф. Криминология / Г.Ф. Хохряков. – М.: Юрист, 2014. – 645 с.
70. Черноусов М.М. Исследование латентной преступности: теорети-ческие и практические аспекты / М.М. Черноусов М.М., Г.С. Цветков // Наука, образование и культура. – 2018. – № 3 (27). – С. 30–39.
71. Ширгазина, А. Л. Причины и условия, способствующие латентно-сти преступности / А. Л. Ширгазина. // Новый юридический вестник. — 2019. — № 4 (11). — С. 36–39.
72. Шляпочников А.С. Забрянский Г.И. Выявление латентной пре-ступности / А.С. Шляпочников, Г.И. Забрянский // Советское государство и право. – 1989. – №5. – С. 175.
73. Штакина Ю.А. Профилактика латентной преступности / Ю.А. Штакина // Технологии, образование, наука: стратегия прорыва. Сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической кон-ференции. Под общ. ред. Е.П.Ткачевой. – 2020. – С. 13–14.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/159655>