

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/160174>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Право

Введение 3

1. Общая характеристика правового регулирования банкротства физических лиц 5

1.1. Основные положения банкротства физических лиц 5

1.2. Критерии и признаки банкротства физических лиц 10

2. Процедуры признания физического лица банкротом 14

2.1. Реструктуризация долгов гражданина 14

2.2. Реализация имущества гражданина 22

2.3. Порядок внесудебного банкротства 30

3. Проблемы правового регулирования процедур банкротства 35

3.1. Правовые проблемы процесса реструктуризации долгов гражданина 35

3.2. Проблемы правового положения финансового управляющего 40

3.3. Последствия процедуры банкротства гражданина 46

Заключение 51

Библиографический список 53

В Российской Федерации с октября 2015 года активно применяются механизмы банкротства граждан. Ежегодно растет общее количество дел о банкротстве граждан, каждое из которых обладает существенной спецификой и особенностями. При этом ранее существующие и отработанные на практике правовые конструкции и механизмы их реализации для банкротства юридических лиц либо не применимы в отношении банкротства граждан, либо применяются с существенной спецификой. Большинство специалистов отмечено, что фактически в российской системе права образовался новый правовой институт - институт несостоятельности (банкротства) гражданина. Указанный правовой институт в силу ряда причин тесно связан с экономикой и нуждается в определении базового (основного) фактора, его формирующего. Определение данного фактора будет способствовать построению общей системы принципов и концепций реализации механизмов банкротства граждан, а также поможет судам качественно и эффективно применять элементы судебной дискреции при рассмотрении таких сложных и неординарных дел, к которым можно отнести дела о банкротстве граждан. Анализ теоретических подходов к выделению указанного базового фактора и посвящена настоящая работа.

С началом применения положений главы X Закона о банкротстве, то есть с 1 октября 2015 года, указанное положение изменилось. В настоящий момент специалисты отмечают, что в российской правовой системе сложилась система взаимосвязанных правовых норм, регулирующих сферу несостоятельности и банкротства граждан, объединенных в такую правовую категорию, как правовой институт. Однако представления о понятии института несостоятельности (банкротства) гражданина до настоящего времени еще не нашли достаточной разработанности в теории российского права, несмотря на безусловную социальную значимость данного специализированного правового института как для сферы отношений несостоятельности (банкротства), так и для общего социального регулирования хозяйственного оборота в стране и во всей системе российского права.

Несостоятельность (банкротство) гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, ранее регулировалась § 1 гл. X Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». К отношениям, связанным с банкротством гражданина, до 1 июля 2015 г. применяются правила, установленные гл. I - VIII Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно п. 2 ст. 231 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» положения о банкротстве граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, вступают в силу со дня вступления в силу Федерального закона о внесении соответствующих изменений и дополнений в федеральные законы. Такие изменения внесены Федеральным законом от 29 декабря 2014 г. № 476-ФЗ. Прежде всего внесены изменения в п. 1 ст. 25 ГК РФ, в которой указаны субъекты, которые могут быть признаны

несостоятельными (банкротами), - граждане, а также в АПК РФ и ГПК РФ в части, касающейся правового регулирования процедурно-процессуальных правил несостоятельности (банкротства) граждан. В ГПК РФ введена гл. 32.1 «Признание гражданина несостоятельным (банкротом)».

Итак, в законодательство о несостоятельности (банкротстве) введен так называемый потребительский конкурс, причем российский законодатель не использует термин «потребитель» в отношении граждан в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)», однако в других правовых актах процедуры, должниками в которых выступают граждане без статуса индивидуального предпринимателя, обозначают как «процедуры несостоятельности потребителя».

Изменяется правовое регулирование отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей. В гл. X ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» введены § 1.1 и 4, нормы которых применяются при введении процедур реструктуризации долгов неплатежеспособного гражданина и реализации имущества несостоятельного гражданина, а также в случае смерти должника.

Безусловно, отдельные подходы высших судебных инстанций в части выделения публично-правовых категорий в сфере несостоятельности (банкротства) оказывали определенное воздействие на отдельные стороны и сферы несостоятельности и влияние на институт арбитражного управления в Российской Федерации, но указанные подходы не внесли системных изменений ни в практику, ни в теорию банкротства в современной России. Следует учитывать, что современная правовая наука отходит от дуалистического деления права на частное и публичное ввиду существенного усложнения регулируемых правом общественных отношений из-за их многогранности и целого комплекса межотраслевых сфер правового регулирования.

Применительно к институту несостоятельности (банкротства) гражданина базовым (институтообразующим) фактором, формирующим вышеназванный специальный институт права, будет являться итоговое (конечное) функциональное предназначение системы норм, принципов их применения, правовых конструкций и соответствующих отношений в сфере финансовой несостоятельности и банкротства граждан, а именно: урегулирование конфликтов между кредиторами, с одной стороны, и несостоятельными гражданами, отвечающими критериям добросовестности и попавшими, в силу стечения определенных жизненных обстоятельств, в тяжелое положение, с другой стороны, с целью оказания им помощи в форме их последующей социализации и имущественной реабилитации в виде освобождения от непосильных для них денежных обязательств перед кредиторами.

Функциональными целями института несостоятельности (банкротства) юридических лиц являются восстановление их платежеспособности и (или) пропорциональное удовлетворение требований их кредиторов.

Функциональным предназначением групп норм, посвященных банкротству кредитных организаций и образующих соответствующий правовой институт, является стабилизация и защита национальной банковской и финансовой систем.

Критерием объединения правовых норм в специализированный институт банкротства застройщиков является защита прав граждан - участников строительства как непрофессиональных участников инвестирования и предоставление возможности указанным лицам изыскания средств и путей для завершения строительства и получения жилья, на что неоднократно обращали внимание высшие судебные инстанции.

Указанные примеры позволяют сделать вывод о том, что конечное (итоговое) функциональное предназначение механизмов банкротства вполне обоснованно может являться универсальным институтообразующим фактором для специализированных институтов в рамках генерального института несостоятельности (банкротства) системы российского права.

Базовое назначение института несостоятельности (банкротства) гражданина определяет его существенную социальную значимость, а также формирует конечный реабилитационный характер для таких процедур банкротства гражданина, как реструктуризация долгов гражданина и реализация имущества гражданина. При этом следует обратить внимание на тот факт, что весь механизм несостоятельности (банкротства) гражданина построен на анализе поведения и имущественных обязательств гражданина-должника в его предбанкротный период для проверки добросовестности должника (пп. 4 и 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве), что является основанием для применения в отношении гражданина-должника механизма освобождения от обязательств (п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве). При этом порядок проверки гражданина в его предбанкротный период и формирование плана реструктуризации долгов как основы соответствующей процедуры банкротства, и весь механизм реализации имущества, а также порядок

удовлетворения требований кредиторов гражданина имеют общую конечную цель - оказание помощи добросовестному гражданину, в силу стечения жизненных обстоятельств попавшего в тяжелую финансовую ситуацию, что будет являться базовым фактором, объединяющим правовые нормы не только Закона о банкротстве, но и нормы иных нормативно-правовых актов в соответствующий специализированный правовой институт, обеспечивая тем самым завершённое правовое регулирование отношений сферы финансовой несостоятельности и банкротства граждан в российском правовом порядке. Таким образом, специальное регулирование банкротства гражданина помимо обеспечения пропорционального удовлетворения требований кредиторов дополнительно преследует ещё две цели: 1) предоставление гражданину-должнику, оказавшемуся в сложном положении, с учетом имеющихся доходов либо доходов, полученных в будущем, возможности распланировать исполнение обязательств перед кредиторами и в результате восстановить платежеспособность; 2) в случае отсутствия возможности исполнения обязательств получить освобождение от долгов и начать жизнь с чистого листа.

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 01.01.1996, № 1, ст. 16.
4. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 03.01.2005, № 1 (часть 1), ст. 14.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532.
6. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ, 28.10.2002, № 43, ст. 4190.
7. Федеральный закон от 24.10.1997 № 134-ФЗ «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 27.10.1997, № 43, ст. 4904.
8. Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» // Собрание законодательства РФ, 20.07.1998, № 29, ст. 3400.
9. Федеральный закон от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 06.07.2015, № 27, ст. 3945.
10. Федеральный закон от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. 03.07.2015. № 144.
11. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ, 08.10.2007, № 41, ст. 4849.
12. Распоряжение Правительства РФ от 21.07.2008 № 1049-р «Об официальном издании, осуществляющем опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета. 25.07.2008. № 158.
13. Правила проведения и сдачи теоретического экзамена по единой программе подготовки арбитражных управляющих: утв. Постановлением Правительства РФ от 28.05.2003 № 308 // Российская газета. 04.06.2003. № 107.
14. Проект Федерального закона № 112767-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 17.07.2012) // СПС «КонсультантПлюс».
15. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.12.2005 № 12-П «По делу о проверке конституционности абзаца восьмого пункта 1 статьи 20 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с жалобой гражданина А.Г. Меженцева» // СЗ РФ. 2006. № 3. Ст. 335.
16. Постановление Конституционного Суда РФ от 12 июля 2007 г. № 10-П // СПС «КонсультантПлюс».
17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» //

Российская газета, № 235, 19.10.2015.

18. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» // Вестник ВАС РФ. 2011. Сентябрь. № 9.
19. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 8.
20. Постановление Президиума ВАС РФ от 23.04.2013 № 13239/12 по делу № А55-16103/2010 // СПС «КонсультантПлюс».
21. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 04.02.2016 № 33-1228/2016. // СПС «КонсультантПлюс».
22. Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 21.04.2016 по делу № 33-7118/2016. // СПС «КонсультантПлюс». // СПС «КонсультантПлюс».
23. Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 27.04.2016 № 33-6940/2016. // СПС «КонсультантПлюс».
24. Апелляционное определение Липецкого областного суда от 27.04.2016 по делу № 33-1286/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
25. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.05.2017 № Ф09-2408/17 по делу № А76-26946/2015 // СПС «КонсультантПлюс».
26. Решение Арбитражного суда Челябинской области от 27.12.2017 по делу № А76-6863/2017, в вышестоящих инстанциях не обжаловалось
27. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2016 № Ф09-10070/16 по делу № А50-1481/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
28. Определение Арбитражного суда Волгоградской области от 12.09.2016 по делу № А12-48067/2015 // СПС «КонсультантПлюс».
29. Определение Арбитражного суда Воронежской области от 11.04.2016 по делу № А14-14238/2015 // СПС «КонсультантПлюс».
30. Определение Арбитражного суда Московской области от 02.11.2016 по делу № А41-631/2016, Определение Арбитражного суда Челябинской области от 24.05.2018 по делу № А76-19263/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
31. Обзор практики применения законодательства о несостоятельности (банкротстве) граждан». Утвержден на заседании президиума Арбитражного суда Уральского округа 28.12.2016 // Экономическое правосудие в Уральском округе, 2016, № 4.
32. Байтин М.И., Петров Д.Е. Метод регулирования в системе права: виды и структура // Журнал российского права. 2006. № 2. С. 90 - 91.
33. Вайпан В.А. Основы правового регулирования цифровой экономики // Право и экономика. 2017. № 11. С. 9.
34. Васильев В.В. Понятие гражданско-правового института как структурного элемента системы гражданского права // Вестник Пермского университета. 2012. № 1. С. 100.
35. Власенко Н.А., Залоило М.В. Развитие правотворческой научной школы // Журнал российского права. 2015. № 9. С. 24 - 35;
36. Гречуха В.Н. Правовое регулирование процедур банкротства гражданина // Юстиция. 2018. № 2. С. 17.
37. Диева М.Г. Проблемы формирования правового института банкротства граждан в российском законодательстве // Вопросы науки и практики. 2013. № 4. С. 33 - 34;
38. Громова Е.А. Смарт-контракты в России: попытка определения правовой сущности // Право и цифровая экономика. 2018. № 2. С. 34 - 37.
39. Карелина С.А., Фролов И.В. Актуальные проблемы законодательного регулирования отношений в сфере банкротства граждан // Право и бизнес. 2015. № 4. С. 2 - 7.
40. Карелина С.А. Правовые проблемы реализации института несостоятельности (банкротства) граждан по законодательству РФ // Хозяйство и право. 2017. № 7(486). С. 51 - 66.
41. Карсеева З.В. Признаки несостоятельности (банкротства) физических лиц // Юридический мир. 2012. № 2. С. 56 - 58;
42. Кораев К.Б. Основная идея законодательства о банкротстве гражданина // Российская юстиция. 2014. № 7. С. 10 - 13.
43. Круглова Н.Ю. Хозяйственное право: Учебное пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Кнорус, 2015. С. 409.
44. Курочкин А.В. Концепт «правовая институционализация» и его содержание // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 3. С. 36 - 37.

45. Курочкин С.А. Реформа арбитража в России: общие подходы к оценке эффективности нового законодательства // Закон. 2017. № 9. С. 65 - 76.
46. Михневич Т.Н. Развитие правового регулирования процедур несостоятельности (банкротства) физических лиц (граждан) в России и за рубежом: сравнительно-правовой анализ: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 25 - 38.
47. Мохов А.А. Качество правовых институтов и экономический рост в России // Предпринимательское право. Приложение «Бизнес и право в России и за рубежом». 2012. № 2. С. 20 - 24.
48. Несостоятельность (банкротство): Учебный курс: В 2 т. / Под ред. докт. юрид. наук, проф. С.А. Карелиной. Т. 1. М.: Статут, 2019. С. 84.
49. Осипов М.Ю. О некоторых проблемах правового регулирования банкротства граждан // Юрист. 2019. № 2. С. 11.
50. Попов Е.Ю. Формирование гражданско-правового института банкротства физического лица в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2012. 200 с.
51. Резе А.Г. Правовое регулирование несостоятельности граждан // Банковское право. 2011. № 1. С. 45 - 47; Попондопуло В.Ф.,
52. Олевинский Э.Ю. Правовое регулирование несостоятельности граждан - кратко о важном // Закон. 2015. № 12. С. 53 - 62.
53. Правовое регулирование несостоятельности в России и Франции: Сборник статей / НИУ ВШЭ и университет Ниццы - Софии Антиполис. М.: Юстицинформ, 2016. С. 74.
54. Россия в цифрах. 2019: Крат. стат. сб. / Росстат. М., 2019. С. 113 - 130.
55. Свириденко О.М. Концепция несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации: методология и реализация: Дис. ... докт. юрид. наук. М., 2010. С. 120 - 145.
56. Славич М.А. Банкротство застройщика: оформление прав участников строительства на жилые помещения // Традиционные национально-культурные и духовные ценности как фундамент инновационного развития России. 2017. № 1(11). С. 65.
57. Слепченко Е.В. Банкротство граждан: материально-правовые и процессуальные аспекты // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 9. С. 3 - 10;
58. Ульбашев А.Х. К вопросу о соотношении гражданского и семейного права (комментарий к статье 4 Семейного кодекса РФ) // Семейное и жилищное право. 2016. № 6. С. 25 - 28.
59. Фролов И.В. Базовый фактор, формирующий специализированный правовой институт несостоятельности (банкротства) гражданина в системе российского права // Вестник арбитражной практики. 2019. № 5. С. 7.
60. Фролов И.В. Банкротство застройщика: теория и практика правоприменения: Монография. М.: Юстицинформ, 2018. С. 43.
61. Фролов И.В. Допустима ли частичная недобросовестность гражданина в деле о его банкротстве? // Предпринимательское право. 2019. № 2. С. 74 - 76.
62. Фролов И.В. Проблемы прокредиторской и продолжниковой концепции современного российского законодательства о несостоятельности (банкротстве) // Предпринимательское право. 2011. № 4. С. 23 - 25.
63. Хлюстов П.В. Совместное имущество супругов: проблемы формирования конкурсной массы гражданина-банкрота // Закон. 2015. № 12.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/160174>