

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/doklad/160336>

Тип работы: Доклад

Предмет: История России

Введение 3

1 Предпосылки проведения петровских реформ 4

2 Состояние Просвещения России до реформ Петра I 6

3 Основание Российской Академии наук при Петре I как основа Просвещения России того времени 8

4 Развитие образования и общественной мысли 9

5 Появление Санкт-Петербурга как центра культурной жизни России 12

6 Упразднение Боярской Думы при Петре Первом. Политические и военные реформы 15

7 Деятельность Петра I на международной арене. Северная война. Влияние реформ Петра I на будущее государства и общества 19

Северная война. Сражение под Нарвой 20

Заключение 25

Список используемой литературы 27

Введение

Конец XVII века в России характеризовался отсутствием выхода нашей страны к морю. Петр I имел мечту «прорубить окно в Европу» для России, открыв для нее выход к морю. Юг был «заблокирован» на то время Османской империей. Петр I обратил свое внимание на север – Балтийское море, которое находилось во владении Швеции.

И август 1700 года был ознаменован войной со Швецией. Первые военные походы терпели поражение. Ноябрь 1702 года было ознаменовано отступлением шведов с Ладожского озера. Петр I осуществил захват крепости у данного озера и переименовал ее в Шлиссельбург. Уже в мае 1703 года шведская крепость Ниеншанц сдалась и была взята под контроль России. Строящийся город Санкт-Петербург призван был стать «окном в Европу», то есть он должен был помочь России войти в отношения с Европой.

Целью данной работы является рассмотрение России до после Петра Великого.

Задачи:

- описать предпосылки проведения петровских реформ;
- рассмотреть развитие образования, общественной мысли до Петра I и после его реформ;
- описать вопрос строительства Санкт-Петербурга как культурного центра России;
- охарактеризовать военные, политические реформы Петра Первого;
- проанализировать деятельность Петра I во внешней политике;
- оценить влияние личности и реформ Петра I на развитие государства и общества.

1 Предпосылки проведения петровских реформ

Масштабность территории нашей страны, непохожесть ее на страны Запада, сразу бросается в глаза иностранцу, который приезжает в Россию. Многие из иностранцев видели Московское государство как отсталое и полудикое. Данное отставание, если мы говорим до проведения реформ Петра I, было связано с определенными причинами. Так, долгие столетия уходило на то, чтобы преодолеть разруху, которая была обусловлена «смутой» и вторжением в начале XVII века, когда разорились наиболее развитые в экономическом плане регионы страны. Но разорительные войны, конечно, были не единственной и главной причиной отставания России от других стран. Решающим в развитии России были ее особенности природного, географического и социального характера.

Кроме внутренних факторов, были и внешние, на которые историки обращали внимание. Эти факторы также тормозили развитие страны. Например, у России не было выхода к морям и не было возможности применять дешевые пути сообщения. Балтийское и Черное море были закрыты для внешних сообщений Швецией и Османской империей. Моря, которые омывали Россию с севера и востока, не могли

использоваться для нужд экономики, поскольку сибирские ресурсы и ресурсы Дальнего Востока были только в стадии освоения .

Единственными воротами к морю нашей страны был Архангельск – порт на Белом море. Но он большую часть времени находился во льдах, пусть к нему из Западной Европы был в два раза длиннее, чем на Балтику. На юге Астрахань давала нашей стране связи экономического характера только с Ираном и Средней Азией. А последние также отставали в развитии. Назревала важность проведения преобразований. Нарастало экономическое, военное отставание России от стран Европы. Это было угрозой национальному суверенитету.

Служилое сословие, фундамент самодержавия, ни по своему социальному, ни по своему политическому и культурному развитию не соответствовали требованиям развития страны. Это была патриархальная социальная общность эпохи Средневековья, которая не представляла даже особенности своего сословия. XVII век характеризовался бунтарским характером населения. Нестабильность в обществе инициировала важность укрепления позиций правящего сословия, его трансформации и активности, развития аппарата государственного управления и армии. Чтобы преодолеть отсталость и культурную разобщенность, важно было сделать серьезный прорыв к морям, в том числе, мобилизовать все материальные и человеческие ресурсы. В стране также наблюдался духовный кризис. Это было инициировано обмирщением сознания и усиленным расколом церкви. Это требовало изменить культуру и укрепить власть новой идеологией, которая бы полностью сменила основу религиозного существования власти.

В XVII и в первой половине XVIII века господствовал дух борьбы двух противоположных начал в духовной жизни. Это была мертвообрядовая религиозность и начало церковного и гражданского исправления и преобразования. Нравственная жизнь огромного числа русского народа перед расколом во время его распространения была основой самой благоприятной для самой реализации раскола. В XVII веке во внутренней жизни народа наблюдалась тяжелая, болезненная борьба между светом просвещения и темнотой старого невежества, лжемудрствованием. Была борьба между нравственным порядком и благотворным влиянием церкви, и прежним нравственным беспорядком . В самом начале XVII века уже наметились первые борцы за необходимость нравственного очищения, которые говорили о нравственных болезнях русского народа.

2 Состояние Просвещения России до реформ Петра I

О проблеме духовного обнищания русского народа в начале XVII века говорили патриархи: Иоасаф, Иосиф, митрополит Ростовский Иона и многие другие. Во второй половине XVII столетия об этом говорит Никон. Даже в духовенстве XVII века наблюдались тенденции жесткости и грубости. Крутые меры употреблял Никон для исправления нравственности того времени. То же самое мнение о духовной составляющей народа было и у гражданского правительства. Говорилось о нравственных недостатках отсталых людей. Правительство также говорило о важности народного нравственного очищения, совершенствования. Об этом говорится в работе великого патриаршего собора 1673 года, в соборных ответах 1681 года на предложения царя Федора Алексеевича и пр.

Раскол, таким образом – это итог нравственных недостатков, которые процветали в XVII веке. Как мы уже сказали, в обществе было два направления развития духовного самосознания до петровских реформ: это невежественное, умственно-неподвижное, и просветительское. И обе стороны конфликтовали друг с другом. Те, кто хотел реформ, искал их везде, изучал новое, научные дисциплины. Они понимали, что не образованы и хотели учиться и получать знания. Они сожалели о том, если не получили образования. Но было и второе направление – невежественное. Они не изучали книги, не хотели читать великих христианских учителей. Они были последователями одного направления и «привязаны к одной букве». Люди просвещения изучали греческий и латинский языки, покупали церковные книги и важные книги для гражданского просвещения. Люди невежественные смотрели с ненавистью на эти книги и знания, как на ересь.

Было много среди невежественных людей, кто проявлял лень к чтению книг и беспечность в просвещении. Они не понимали истины христианского учения, не разделяли в сознании Бога от иконы, не знали краткой молитвы. Вместо того, чтобы понять и изучать нужные и непонятные вопросы, они были заняты «мелочными делами». У них не было никогда серьезного умственного занятия, они проявляли презрение к просвещению и концентрировались на мелочных вопросах обрядов и предметов. Не могли понимать простых поучительных книг. Например, нравоучительные беседы Златоуста на Евангелие на послания Апостола Павла и деяния апостолов они понимали как неразумные. Это еще раз подчеркивало их

неразвитость, ослабление силы мысли. Кроме того, данная тенденция была у огромного количества русских того времени. Они проявляли грубую напыщенность, были самоуверенны в своих суждениях, проявляли безотчетное, грубое упрямство в своем мнении относительно прочтения духовных книг, проявляли нетерпимость к противоречиям и словам и мнению других. Все, что бы они не сказали – всем они гордились и считали верным и не подлежащим обсуждению. Они были противоречивы в своих рассуждениях, которые проявлялись без структуры, перебивали других в разговоре.

Люди XVII века в большинстве своем не хотели учиться новому и воспринимать новое. Такое умственное состояние преобладало у огромного числа людей того времени. Наблюдалось резкое раздвоение людей просвещения и людей невежественного толка.

- 1) Давидян Г.М. История отечественного государства и права. - М.: Норма, 2017. - 64 с.
- 2) Исаев И. История государства и права России. - М.: Проспект, 2019.
- 3) История России / ред. О.В. Волобуев. - М.: Терра – Книжный клуб, 2013. - 986 с.
- 4) История отечественного государства и права/ Под ред. Н.М. Михайловой, Г.Ю. Курсковой. - М.: Юнити, 2015. - 647 с.
- 5) Ишимова А.О. Большая энциклопедия истории России/А.О. Ишимова. - М.: Олма-пресс, 2006. - 480 с.
- 6) Каган М.С. История культуры Петербурга - СПб.: Изд-во СПбГУП, 2008. - 320с.
- 7) Кайсаров Е.А. История культуры Петербурга XVIII век: мультимедийный учебник. - СПбГУП., 2008.
- 8) Калинов История России (Русские победы) / Калинов, В.И. и. - М.: Белый город, 2008. - 880 с.
- 9) Ключевский В.О. Курс русской истории. М., 2009.
- 10) Князьков С. Из прошлого Русской земли. Время Петра Великого. Книга для чтения по русской истории в школе и дома / С. Князьков. - М.: Планета, 2010. - 712 с.
- 11) Князьков С. Очерки из истории Петра Великого и его времени. М., 1990.
- 12) Мавродин В.В. Основание Петербурга: Л.: «Советская Россия»,1978. - 287с.
- 13) Мавродин, В.В., Петр I и преобразования России в первой четверти 18 века, Л., 1954
- 14) Орлов А.С. История России / А.С. Орлов, В.А. Георгиев, Н.Г. Георгиева, и др.. - М.: Проспект, 2012. - 544 с.
- 15) Руденко С.И. Археология СССР. Сибирская коллекция Петра I. Выпуск ДЗ-9 / С.И. Руденко. - М.: М.-Л.: Академии наук СССР, 2013. - 134 с.
- 16) Саломатин А.Ю. Всемирная история государства и государственного управления. - М.: Риор, 2018.
- 17) Тихомиров, Л.А., Монархическая Государственность. М., 1998

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/doklad/160336>