

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/aspirantskij-referat/161212>

Тип работы: Аспирантский реферат

Предмет: Философия

Содержание

| | |
|--|----|
| Введение..... | 3 |
| Глава I. «Игра» в разрезе научного знания..... | 6 |
| 1.1. Подходы к определению..... | 6 |
| 1.2. Универсальность игры (Й.Хёйзенга «Homo Ludens»)..... | 17 |
| Глава II. Философское «познание»..... | 24 |
| 2.1. Понятие, видовое и методологическое разнообразие..... | 24 |
| 2.2. Игровое начало в познании..... | 31 |
| Заключение..... | 37 |
| Библиографический список | 39 |

Едва ли не с момента появления на свет человек стремится познать окружающий мир. Изначально это — объективная необходимость. Без знаний человек не способен приобрести элементарные навыки: приёма пищи, сна и отдыха, одевания/раздевания и так далее. Так объективное, постепенно увеличивая объёмы и воплощения, становится субъективным, индивидуальным, трансформируется и подстраивается под способности и запросы конкретной личности. Взрослея, человек стремится удовлетворить потребность в дополнительных знаниях, которые помогут ему реализоваться в профессиональном плане и/или обогащают его интеллект, покрывая разносторонние интересы (то есть знания — продукт познавательного процесса). Познание безгранично и находится в постоянном развитии.

Все люди от природы стремятся к знанию (Аристотель). На этом непростом пути одновременно с осознанием собственной внутренней особенности приходит и осознание особенности внешнего мира. Какой вид деятельности не выбрал бы человек — искусство, науку, литературу — он всегда старается открывать новые просторы внешней реальности.

Основным способом познания мира выступает обыденная, повседневная жизнь людей, практики поведения в конкретном историко-культурном периоде и в определённой местности. Человек познаёт окружающее пространство, наблюдая за другими, совершая привычные действия, перенимая традиции и опыт поколений. Сфера обыденного познания на самом деле очень богата: законы и нормы морали, принятые в данном обществе, верования, здравый смысл, интуитивные убеждения и так далее.

Итак, это основной, но не единственный способ.

Проблемные вопросы познания сегодня изучаются целым рядом как философских (гносеология, эпистемология, культурология, логика и методология науки), так и специальных (когнитивная психология, науковедение, социология и других) дисциплин.

Основная проблема заключается в поиске ответа на вопрос: что такое познание? И он, по мнению Н.С.Сидоренко, до сих пор не найден, несмотря на то, сколько великих умов посвящали этому свои научные изыскания. Проблема кроется в имманентности сознания и трансцендентности предмета познания. Могут ли вообще как-то соотноситься эти два взаимоисключающие друг друга явления? Как показывают философская теория и практика, могут (хотя сомневающиеся будут всегда).

Новейший философский словарь определяет познание как творческую деятельность субъекта, ориентированная на получение достоверных знаний о мире.

Познание выступает сущностной характеристикой бытия культуры, и в зависимости от своего функционального предназначения, характера знания, средств и методов может существовать в нескольких формах: обыденное, мифологическое, религиозное, художественное, философское и научное.

Исходную структуру познания выражает субъект-объектное отношение, где вопрос о возможности адекватного воспроизведения субъектом сущностных характеристик объекта (проблема истины) — центральная тема гносеологии. С учётом результатов решения этого вопроса в философии выделяются позиции познавательного оптимизма, скептицизма и агностицизма.

Истина предстаёт в качестве универсальной, главной цели процесса познания. Представления об истине и

путях её достижения в контексте историко-философских традиций конкретизировались и уточнялись через разведение фундаментальных оппозиций «знания и мнения» (античность), «разума и веры» (средние века), «знания и незнания» (Новое время).

Понимание характера субъектно-объектных отношений объясняет соответствующие взгляды на природу познания.

Для классической философии это — созерцание, предполагающее пассивную роль субъекта в восприятии внеположенных ему абсолютных и неизменных законов объективной реальности. Познание при этом может интерпретироваться в двух основных ракурсах:

1) восходящая к Платону и разрабатываемая преимущественно в контексте рационально-идеалистической традиции трактовка познания как припоминания (теория анамнесиса, от греч. *anamnesis* — припоминание);
2) познание как отражение, нашедшее наиболее яркое воплощение в моделях материализма и эмпиризма. С «коперниковского поворота» Канта философия уходит от созерцательного объективизма в гносеологии и выводит на первый план активную роль субъекта в познавательном процессе.

Для немецкого идеализма открывающийся в познании мир интерпретируется проекцией творчества трансцендентального субъекта (Кант, Фихте, Шеллинг) или продуктом деятельности социально-исторического субъекта (Гегель).

Определение познания как творческой деятельности отличает современную неклассическую философию, которая, подчеркивая творческий статус субъекта в познавательном процессе, во многом отказалась не только от онтологизма классической мысли, но и от установок на объективную истину, которая приносится в жертву социально-историческим, прагматическим и психологическим интересам субъекта.

Природа познания может рассматриваться в контексте прагматического, семантического и аналитического подходов.

Акцент на практической природе в современной философии характерен, в первую очередь, для марксизма, прагматизма. Но если в марксизме познание, являясь формой опережающего отражения действительности, выступает важнейшим моментом природопреобразующей и социально-исторической практики общества, то в прагматизме оно же, преодолевая сомнение, гарантирует психологическую уверенность субъекта в своих возможностях, позволяя ему максимально эффективно осуществлять практическую деятельность.

Семантический подход к познанию находит реализацию в феноменологии и герменевтике. Познание — процесс смыслообразования, который позволяет индивидууму расширить горизонты понимания не столько внешней действительности, сколько себя самого.

Аналитический подход связывают с течениями нео- и постпозитивизма и структурализма, направленных на рассмотрение познавательного процесса в качестве научного анализа знаковых структур, достаточно верно описывающего сложившиеся логические и семиотические инварианты, но не претендующего на их действительное понимание.

В структуре познавательного процесса выделяются чувственный и рациональный уровни, противопоставление которых в новоевропейской философии обусловило возникновение дилеммы рационализма и эмпиризма. Чувственное познание (основные виды: ощущение, восприятие и представление) — итог непосредственного взаимодействия субъекта и объекта, что определяет конкретность, индивидуальность и ситуативность получаемого здесь знания. Являясь основой познавательной деятельности в целом, чувственный уровень особое значение приобретает в искусстве и обыденной практике.

Рациональное познание (понятие, суждение и умозаключение) предполагает возможность объективации индивидуальных знаний, их обобщения, трансляции, передачи и так далее. Именно оно обеспечивает существование таких воплощений познавательного творчества, как наука и философия.

Особенную роль в познавательном процессе играет интуиция, которая указывает на особые механизмы познания на уровне бессознательных

Библиографический список

1. Аксёнова А.В Идеи социального развития младших школьников в процессе физического воспитания в теории и практике П.Ф.Лесгафта и В.С.Пирусского / Вестн. Том. гос. ун-та. 2013. №375 — [Электронный ресурс]// <https://cyberleninka.ru/article/n/idei-sotsialnogo-razvitiya-mladshih-shkolnikov-v-protssesse-fizicheskogo-vozpitaniya-v-teorii-i-praktike-p-f-lesgafta-i-v-s-pirusskogo/viewer> (дата обращения: 24.03.2021)
2. Вертунов, А. А. Основные термины и технология научного познания / А. А. Вертунов, О. Е. Гончарова, А. Я. Микеров, С. В. Храмова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2015. — № 4 (84). — С. 811-814.

- URL: <https://moluch.ru/archive/84/15521/> (дата обращения: 26.03.2021).
3. Восканян М. Философия игры и реальность/[Электронный ресурс] / http://www.dynacon.ru/content/articles_idk/363/ (дата обращения: 24.03.2021)
4. Глаголева К. С., Выготский Л. С. о роли игры в психическом развитии ребенка / К. С. Глаголева. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2017. — № 4 (138). — С. 324-326. — URL: <https://moluch.ru/archive/138/38773/> (дата обращения: 24.03.2021)
5. Дуркин П.К., Лебедева М.П. Игры как средство обучения и воспитания студентов/ Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2015. №1 — [Электронный ресурс]/ <https://cyberleninka.ru/article/n/igry-kak-sredstvo-obucheniya-i-vozpitaniya-studentov/viewer> (дата обращения: 25.03.2021)
6. Йохан Хёйзинга. Человек играющий. Опыт определения игрового элемента культуры / Йохан Хёйзинга/ [Электронный ресурс] / <https://mymap-life.ru/wp-content/uploads/2013/09/Йохан-Хёйзинга---Человек-играющий.pdf> (дата обращения: 24-25.03.2021)
7. Королева И. Что такое познание простыми словами – каким оно бывает, какими методами оперирует и для чего нужно/[Электронный ресурс] / <https://yandex.ru/turbo/vsvoemdome.ru/s/obrazovanie/chto-takoe-roznanie> (дата обращения: 25.03.2021)
8. Кохановский В.П. Философия науки в вопросах и ответах: Учебное пособие для аспирантов / В.П. Кохановский [и др.]. — Ростов н/Д: Феникс, 2006. — С. 21-22.
9. Кыласова О.П. Педагогические идеи классиков об игровой деятельности детей / [Электронный ресурс] / <https://nsportal.ru/detskii-sad/vospitatelnaya-rabota/2018/01/12/pedagogicheskie-idei-klassikov-ob-igrovoy-deyatelnosti> (дата обращения: 24.03.2021)
10. Лешкевич Т.Г. Смыслы специфика игрового познания в человеческой жизни/ Этическая мысль. 2018. №2 — [Электронный ресурс] / <https://cyberleninka.ru/article/n/smysl-i-spetsifika-igrovogo-poznaniya-v-chelovecheskoj-zhizni/viewer> (дата обращения: 26.03.2021)
11. Михайлов Ю.Г. Специфика «игры» в процессе обучения взрослых / Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. 2008. №4-2 — [Электронный ресурс]/ <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-igry-v-kontekste-obucheniya-vzroslyh/viewer> (дата обращения: 25.03.2021)
12. Надолинская Т.В. Феномен игры в контексте философии, культуры и педагогики / Инновационные проекты и программы в образовании. 2014. №4 — [Электронный ресурс] / <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-igry-v-kontekste-istorii-filosofii-kultury-i-pedagogiki/viewer> (дата обращения: 24.03.2021)
13. Надолинская Т.В. Научные исследования игры в контексте истории культуры и педагогики / Вестник Таганрогского института имени А.П. Чехова. 2014. №1с — [Электронный ресурс]/ <https://cyberleninka.ru/article/n/nauchnye-issledovaniya-igry-v-kontekste-istorii-kultury-i-pedagogiki>
14. Немов Р.С. Психология образования. Книга 2. — М.: Просвещение, 1995. — С.369-370.
15. Павлова О.В. Игровой подход к информальному образованию/ МНКО. 2013. №2 (39) [Электронный ресурс]/ <https://cyberleninka.ru/article/n/igrovoy-podhod-k-informalnomu-obrazovaniyu/viewer> (дата обращения: 25.03.2021)
16. Сидоренко Н.С. Познание как философская проблема // Научный вестник ЮИМ. 2015. №4 — [Электронный ресурс] / <https://cyberleninka.ru/article/n/poznanie-kak-filosofskaya-problema/viewer> (дата обращения: 24.03.2021)
17. Скачок, В. Е. Игра как философский феномен человеческой деятельности / В. Е. Скачок, А. М. Демьяненко, Е. А. Демьяненко, А. А. Котлярович. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2015. — № 24 (104). — С. 1193-1195. — URL: <https://moluch.ru/archive/104/24232/> (дата обращения: 24.03.2021).
18. Скаткин М.Н. Проблемы современной дидактики. 2-е изд. — М.: Педагогика, 1984. — С.96.
19. Сулов И.Н., Фролова П.И. Сущность и функции игры в образовательном процессе / ОНВ. 2002. №20. — [Электронный ресурс]/ <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-funktsii-igry-v-obrazovatelnom-protsesse> (дата обращения: 26.03.2021)
20. Фоминых М.В. Теоретические основы игрового моделирования/ Символ науки. 2015. №5. — [Электронный ресурс]/ <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-osnovy-igrovogo-modelirovaniya> (дата обращения: 25-26.03.2021)
21. Хлебникова О.В. Познание как игра. Автореф. дис. ... канд. философских наук: 09.00.01/ О.В.Хлебникова. — Омск, 2004. С.2.
22. Чередникова Н.П., Дараган Н.Д. Игровая форма познания как форма человеческой деятельности/

Вестник Таганрогского института имени А.П. Чехова. 2015. №2 — [Электронный ресурс] / <https://cyberleninka.ru/article/n/igrovaya-forma-poznaniya-kak-forma-chelovecheskoj-deyatelnosti/viewer> (дата обращения: 23-25.03.2021)

23. Шинкаренко В.Д. Структура и функция игры / Философия и общество. 2006. №1 (42) — [Электронный ресурс] / <https://cyberleninka.ru/article/n/struktura-i-funktsiya-igry/viewer> (дата обращения: 26.03.2021)

24. Шмелькова, А. А. Игра — путь познания мира / А. А. Шмелькова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2014. — № 18 (77). — С. 676-678. — URL: <https://moluch.ru/archive/77/13286/> (дата обращения: 25.03.2021)

25. Эльконин Д.Б. Психология игры / [Электронный ресурс] / https://pseudology.org/Psychology/Psyhologiya_Igry2.pdf (дата обращения: 24.03.2021)

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/aspirantskij-referat/161212>