

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/16218>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Юриспруденция

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3

ГЛАВА 1. СУЩНОСТЬ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА КАК СУБЪЕКТИВНОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА 7

1.1. Понятие, характерные черты и классификация субъективных гражданских прав 7

1.2. Понятие и содержание исключительных гражданских прав 15

ГЛАВА 2. ОБЪЕКТЫ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ: ПРОБЛЕМЫ ОБОРОТА И ЗАЩИТЫ 20

2.1. Виды результатов интеллектуальной деятельности как объектов исключительных прав и особенности их оборота 20

2.2. Защита объектов исключительных гражданских прав 42

ГЛАВА 3. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ 48

3.1. Проблемы правового регулирования исключительных прав в гражданском праве 48

3.2. Перспективы развития правового регулирования исключительных прав в гражданском праве 55

Заключение 68

Библиографический список 71

Соответственно, к такому договору применяются либо положения ГК РФ о договоре об отчуждении исключительного права, либо положения о лицензионном договоре.

Таким образом, договор авторского заказа не может быть заключен с иными лицами, кроме как с автором. Ввиду этого нормы о договоре авторского заказа не могут быть распространены на отношения по созданию произведений, когда сторонами договора являются исполнитель, который не является автором, и заказчик. Ранее такие отношения были урегулированы лишь применительно к созданию программ для ЭВМ и баз данных. Однако согласно последним изменениям правила о договоре заказа применяются к отношениям, связанным с произведениями, созданными по заказу. Формулировка нормы ст. 1296 ГК РФ предполагает распространение правил о таком договоре не только на отношения по созданию программ для ЭВМ и баз данных, но и любых иных произведений.

Согласно п. 1 ст. 1296 ГК РФ исключительное право на произведение, созданное по договору, предметом которого было его создание (по заказу), принадлежит заказчику, если договором между подрядчиком (исполнителем) и заказчиком не предусмотрено иное (договор заказа на создание произведения).

Представляется, что такое нововведение является необходимым, поскольку эта правовая конструкция является типичной для случаев заказа на создание большинства сложных объектов, в том числе аудиовизуальных произведений и мультимедийных продуктов - соответствующий договор в данных ситуациях заключается между организатором создания сложного объекта (исполнителем, подрядчиком) и заказчиком (например, издателем). Важным отличием этого договора от договора авторского заказа является то, что исполнителем по нему является не сам автор, а иное лицо (п. 5 ст. 1296 ГК РФ). Как правило, сторонами рассматриваемого договора выступают юридические лица.

По общему правилу исключительное право на созданное произведение принадлежит заказчику, но при этом исполнитель вправе использовать такое произведение для собственных нужд на условиях безвозмездной простой (неисключительной) лицензии в течение всего срока действия исключительного права (пп. 2, 3 ст. 1296 ГК РФ). Если в договоре прямо предусмотрено, что исключительное право принадлежит исполнителю (подрядчику), то уже заказчик вправе использовать такое произведение в целях, для достижения которых был заключен соответствующий договор, на условиях безвозмездной простой (неисключительной) лицензии в течение всего срока действия исключительного права.

В силу того что исполнителем в рассматриваемых отношениях в большинстве случаев является организация (юридическое лицо), результаты творческой деятельности, как правило, создают ее работники, которые наряду с личными неимущественными правами также приобретают право на

вознаграждение от своего работодателя за использование им соответствующего служебного объекта (абз. 3 п. 2 ст. 1295, п. 4 ст. 1296 ГК РФ). Такой автор не является стороной договора заказа, однако в силу закона у него есть право на получение указанного вознаграждения от своего работодателя, а не от лица, к которому исключительное право перешло по договору.

Кроме того, законодателем определена сфера применения норм ст. 1296 ГК РФ: правила данной статьи не распространяются на договоры, в которых подрядчиком (исполнителем) является сам автор произведения, т.е. речь идет о классических договорах авторского заказа (п. 5 ст. 1296 ГК РФ). Рассматриваемая оговорка сделана еще и потому, что прежде в судебной практике имели место случаи, когда отношения, возникающие из договора на создание произведения по заказу, заключенного между юридическими лицами, неверно квалифицировались как правоотношения из договора авторского заказа.

Одним из основных практических последствий указанного законодательного решения является то, что в случае нарушения обязательств по рассматриваемому договору применяются общие положения гражданского законодательства об ответственности за нарушение обязательств (а не специальные нормы об ответственности авторов). Это означает, что к нарушителю могут быть применены такие меры гражданско-правовой ответственности, как взыскание неустойки (ст. 330 - 331 ГК РФ), возмещение убытков (ст. 393 ГК РФ), взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами (ст. 395 ГК РФ) и др. Например, по договорам заказа, заключенным между организаторами и издателями, сторона, нарушившая обязательство (должник), обязана возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (ст. 393 ГК РФ). В отличие от договоров, заключаемых с авторами, когда применяются правила о взыскании с авторов только реального ущерба, в данном случае лицо, право которого было нарушено (кредитор), вправе требовать полного возмещения убытков, которые включают в себя как реальный ущерб, так и упущенную выгоду (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Помимо этого, к рассматриваемым обязательственным отношениям подлежит применению диспозитивное правило п. 2 ст. 396 ГК РФ о том, что в случае ненадлежащего исполнения должником своих обязанностей уплата убытков и возмещение неустойки не освобождают его от исполнения обязательства в натуре.

Например, если исполнитель по этому договору организовал создание объекта, который отличается от того, который требовался заказчику по условиям соответствующего договора, после возмещения убытков он по общему правилу должен исправить эти недостатки, что будет рассматриваться как исполнение обязательства в натуре.

Согласно новой редакции ст. 1297 ГК РФ особые правовые формы имеют место при создании произведений в рамках выполнения работ по иным договорам. Несмотря на то что по общему правилу исключительное право на созданное произведение принадлежит подрядчику (исполнителю), заказчик вправе использовать созданное произведение в целях, для достижения которых был заключен соответствующий договор, на условиях простой (неисключительной) лицензии в течение всего срока действия исключительного права без выплаты за такое использование произведения дополнительного вознаграждения. При передаче подрядчиком (исполнителем) исключительного права на произведение другому лицу заказчик сохраняет право использования произведения (п. 1 ст. 1297 ГК РФ).

Напротив, если стороны изменили данное правило и в договоре прямо предусмотрено, что исключительное право принадлежит заказчику или указанному им третьему лицу, то подрядчик (исполнитель) вправе использовать такое произведение для собственных нужд на условиях безвозмездной простой (неисключительной) лицензии в течение всего срока действия исключительного права (абз. 2 п. 1, п. 2 ст. 1297 ГК РФ).

Изменения затронули также группу так называемых классических договорных конструкций, объединяемых в группу договоров по распоряжению исключительными правами: договоры об отчуждении исключительного права и лицензионные договоры.

Согласно изменениям в случаях распоряжения правом на результат интеллектуальной деятельности, охраняемый при условии государственной регистрации, соответствующей государственной регистрации подлежит отчуждение исключительного права по рассматриваемому договору, а не сам договор, как это было согласно ранее действовавшей редакции ГК РФ (п. 2 ст. 1234 ГК РФ). Переход исключительного права по договору подлежит государственной регистрации в случаях, предусмотренных в кодексе (ст. 1232 ГК РФ).

Таким образом, договор об отчуждении исключительного права заключается в письменной форме, при этом отсутствует необходимость его государственной регистрации. Практическое значение указанной новеллы заключается, прежде всего, в том, что возникновение обязательственных отношений между сторонами соответствующего договора определяется моментом достижения соглашения по всем его существенным

условиям.

Однако в связи с этим возникает вопрос о моменте перехода исключительного права. По общему правилу исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации переходит к приобретателю в момент заключения договора. Если переход исключительного права на результат интеллектуальной деятельности подлежит государственной регистрации, то исключительное право на такой результат переходит от правообладателя к приобретателю в момент государственной регистрации права (п. 4 ст. 1234 ГК РФ). Так, например, исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец признается и охраняется при условии государственной регистрации соответствующих изобретений, полезной модели или промышленного образца (ст. 1232, ст. 1353 ГК РФ). В случае несоблюдения правил о государственной регистрации перехода исключительного права переход исключительного права, его залог или предоставление права использования считается несостоявшимся (подробная регламентация регистрации содержится в ст. 1232 ГК РФ).

Особо законодатель оговаривает различные формы выплаты вознаграждения по договору об отчуждении исключительного права, такие как фиксированные разовые или периодические платежи, процентные отчисления от дохода (выручки) либо в иной форме (п. 3 ст. 1234 ГК РФ).

В п. 3.1 ст. 1234 ГК РФ отмечается, что не допускается безвозмездное отчуждение исключительного права между коммерческими организациями, если иное не будет предусмотрено ГК РФ.

Установлен также специальный способ защиты прав прежнего правообладателя при существенном нарушении приобретателем обязанности выплатить ему в установленный договором срок вознаграждение за приобретение исключительного права на объект. В этой ситуации прежний правообладатель вправе требовать в судебном порядке перевода на себя прав приобретателя исключительного права и возмещения убытков, если исключительное право перешло к его приобретателю (абз. 1 п. 5 ст. 1234 ГК РФ).

Если право еще не перешло к приобретателю, то при существенном нарушении им такой обязанности правообладатель может отказаться от договора в одностороннем порядке и потребовать возмещения убытков, причиненных расторжением договора. При этом договор прекращается по истечении тридцатидневного срока с момента получения приобретателем уведомления об отказе от договора, если в этот срок приобретатель не исполнил обязанность выплатить вознаграждение (абз. 2 п. 5 ст. 1234 ГК РФ). Кроме того, в соответствии с новыми правилами государственной регистрации подлежит также предоставление права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации по лицензионному договору (п. 2 ст. 1235 ГК РФ). Вместе с тем лицензионный договор заключается в письменной форме и не подлежит государственной регистрации.

Новеллой законодательного регулирования является закрепление диспозитивной нормы о запрете для лицензиара использования результата интеллектуальной деятельности в тех пределах, в которых право использования такого результата предоставлено лицензиату по договору на условиях исключительной лицензии (п. 1.1 ст. 1236 ГК РФ).

Законодателем также определен механизм одностороннего расторжения договора по инициативе лицензиара. При существенном нарушении лицензиатом обязанности выплатить в установленный договором срок вознаграждение за предоставление права использования произведения лицензиар может отказаться в одностороннем порядке от лицензионного договора и потребовать возмещения убытков, причиненных его расторжением. Договор прекращается по истечении тридцатидневного срока с момента получения уведомления об отказе от договора, если в этот срок лицензиат не исполнил обязанность выплатить вознаграждение.

Кроме того, хотелось бы отметить, что в часть четвертую Гражданского кодекса РФ были введены новые для отечественного правопорядка формы распоряжения исключительным правом на произведение - так называемая свободная лицензия (п. 5 ст. 1233 ГК РФ) и открытая лицензия на использование произведения науки, литературы или искусства (ст. 1286.1 ГК РФ).

Конструкция свободной лицензии подразумевает, что правообладатель может сделать публично, то есть путем сообщения неопределенному кругу лиц, заявление о предоставлении любым лицам возможности безвозмездно использовать принадлежащие ему произведения науки, литературы или искусства либо объект смежных прав на определенных правообладателем условиях и в течение указанного им срока. В течение этого срока любое лицо вправе использовать данное произведение или данный объект смежных прав на определенных правообладателем условиях. Аналоги введенной в российское гражданское законодательство конструкции свободной лицензии известны зарубежным правопорядкам. Наиболее распространенными из таких конструкций являются лицензии Creative Commons.

Открытая лицензия является видом лицензионного договора, который заключается в упрощенном порядке.

По юридической природе открытая лицензия является договором присоединения. Все ее условия должны быть доступны неопределенному кругу лиц и размещены таким образом, чтобы лицензиат ознакомился с ними перед началом использования соответствующего произведения. Применение данной конструкции распространено в сфере использования программ для ЭВМ.

Рассмотренные изменения гражданского законодательства Российской Федерации, посвященные механизмам распоряжения исключительными правами, в целом являются конструктивными и востребованными. В рамках указанного реформирования законодательства созданы предпосылки для решения многих проблем, которые были выявлены в ходе реализации норм о соответствующих договорах, в том числе в судебной практике, а также активно обсуждались в научной литературе. Данные законодательные новеллы продиктованы развитием цифровых технологий, требованием применения новых подходов к правовому регулированию отношений, возникающих в рамках оборота исключительных прав, в особенности применительно к использованию результатов интеллектуальной деятельности в сети Интернет.

2.2. Защита объектов исключительных гражданских прав

В отечественной науке гражданского права до сих пор не сформирована единая позиция по вопросам правовой природы компенсации за нарушение исключительных авторских прав. Отдельные ученые рассматривают компенсацию как особый вид ответственности, ни в чем не совпадающий с остальными. Некоторые считают ее институтом возмещения убытков. Наконец, многие отмечают наличие признаков, присущих штрафным санкциям или же неустойке в деликтных обязательствах.

При этом горячие научные дискуссии относительно правовой природы компенсации за нарушенные авторские права компенсируются весьма прохладной практикой правоприменения.

Гражданский кодекс РФ четко определяет, что авторские права, равно как и интеллектуальные права вообще, могут быть защищены любыми способами, предусмотренными ГК РФ, «с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права» (п. 1 ст. 150 ГК РФ).

Надо помнить, что в отдельных случаях ГК РФ определяет специальные способы защиты, предназначенные для применения исключительно при нарушениях некоторых аспектов интеллектуальных прав, например положения о возможности взыскания специальной компенсации за нарушение исключительного права. Отметим, что соответствующие способы защиты могут использоваться правоприменительными и судебными органами только по требованию правообладателей или организаций, управляющих правами на коллективной основе.

Библиографический список

1. Парижская конвенция от 20 марта 1883 г. по охране промышленной собственности // Закон, N 7, 1999.
2. Стокгольмская конвенция от 14 июля 1967 г., учреждающую Всемирную организацию интеллектуальной собственности. Документ опубликован не был.
3. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС/TRIPS). Заключено в г. Марракеше 15.04.1994. // Собрание законодательства РФ. 10 сентября 2012 г. N 37 (приложение, ч. V). С. 2336 - 2369.
4. Всеобщая декларация прав человека. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948. «Российская газета», 10.12.1998.
5. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 05.12.2017) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 01.07.2017) // Собрание законодательства РФ, 25.12.2006, N 52 (1 ч.), ст. 5496.
8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 05.12.2017) // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.
9. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
10. Федеральный закон от 12.03.2014 N 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

// Собрание законодательства РФ, 17.03.2014, N 11, ст. 1100.

11. Федеральный закон от 04.10.2010 N 259-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 11.10.2010, N 41 (2 ч.), ст. 5188.
12. Федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства РФ, 31.07.2006, N 31 (1 ч.), ст. 3434.
13. Федеральный закон от 12.03.2014 N 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 17.03.2014, N 11, ст. 1100.
14. Закон РФ от 09.07.1993 N 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» // Российская газета, N 147, 03.08.1993. Утратил силу.
15. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 N 28-П // Собрание законодательства РФ, 26.12.2016, N 52 (Часть V), ст. 7729.
16. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 N 28-П // СПС «КонсультантПлюс».
17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 5, Пленума ВАС РФ N 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 6, июнь, 2009.
18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Российская газета, N 127, 06.06.2012.
19. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 5, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 29 от 26 марта 2009 года «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. N 70. 2009.
20. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 26 января 2015 г. по делу N 33-345/2015 // СПС «КонсультантПлюс».
21. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 9 июля 2015 г. N Ф07-4828/2015 по делу N А56-40286/2014 // СПС «КонсультантПлюс».
22. Постановление ФАС Московского округа от 31.08.2004, 25.08.2004 N КГ-А40/6637-04 // СПС «КонсультантПлюс».
23. Постановление ФАС Московского округа от 8 ноября 2010 г. по делу N А40-17167/10-15-115 // СПС «КонсультантПлюс».
24. Решение Суда по интеллектуальным правам от 15 мая 2015 г. по делу N СИП-171/2015 // СПС «КонсультантПлюс».
25. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 18 марта 2015 г. N C01-158/2015 по делу N А40-86306/2014 // СПС «КонсультантПлюс».
26. Решение Суда по интеллектуальным правам от 13 марта 2015 г. по делу N СИП-1045/2014 // СПС «КонсультантПлюс».
27. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 26 июня 2015 г. N C01-539/2015 по делу N А55-29421/2014 // СПС «КонсультантПлюс».
28. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 18 мая 2015 г. N C01-720/2014 по делу N А11-10824/2013 // СПС «КонсультантПлюс».
29. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 25 февраля 2013 г. по делу N 33-2355 // СПС «КонсультантПлюс».
30. Абрамова Н. Некоторые проблемы совместного обладания исключительным правом // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2012. N 5.
31. Алейников Б.Н. Интеллектуальные права: понятие, соотношение с вещными правами // Адвокат. 2016. N 7. С. 15.
32. Борисенко Д. Права на результаты интеллектуальной деятельности в составе аудиовизуального произведения: Дис. ... к. ю. н.: 12.00.03 / Борисенко Диана. М., 2015. С. 129.
33. Войниканис Е.А. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости. М.: Юриспруденция, 2013. 552 с.;
34. Гаврилов Э.П. 10 недостатков части четвертой ГК РФ, которые необходимо исправить. М., 2015.
35. Гаврилов Э.П. Интеллектуальные права в современной России: некоторые теоретические проблемы // Правовые исследования: новые подходы: Сб. ст. факультета права НИУ ВШЭ. М.: НИУ ВШЭ, 2012. С. 318.
36. Галаханова А.Е., Ловцов Д.А. Защита интеллектуальной собственности в сети Интернет // Информационное право. 2011. N 4.

37. Гринь О.С. Мониторинг изменений гражданского законодательства о личных обеспечительных конструкциях // Актуальные проблемы российского права. 2015. N 3. С. 89 - 94.
38. Гринь Е.С. Модернизация положений о договорах в сфере интеллектуальных прав // Законодательство. 2015. N 2. С. 10 – 18.
39. Гринь Е.С. К вопросу о правовой природе открытых лицензий // Актуальные проблемы российского права. 2014. N 11. С. 2411 - 2416 и др.
40. Гумовский А.В. Исключительное право соавторов на произведение // Вестник Московского государственного областного университета. 2010. N 2.
41. Данилин С.Н., Борисов А.Н. Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса РФ (постатейный). М.: Деловой двор, 2015. С. 98.
42. Дозорцев В.А. Понятие исключительного права // Проблемы современного гражданского права: Сб. статей. М., 2000. С. 297.
43. Зенин И.А. Право интеллектуальной собственности: Учебник. М.: Юрайт, 2011. С. 9.
44. Иванов А.А. Проблемы действия ст. 8.1 ГК РФ в отношении объектов интеллектуальной собственности // Вестник экономического правосудия. 2016. N 1.
45. Иванов Н. Доля в исключительном праве // ИС. Авторское право и смежные права. 2017. N 1. С. 26
46. Калятин В.О. Право публикатора в проекте четвертой части Гражданского кодекса // Патенты и лицензии. 2006. N 8. С. 59.
47. Комментарий судебной практики. Вып. 20 / Под ред. К.Б. Ярошенко. М.: КОНТРАКТ, 2015. С. 117.
48. Конституции зарубежных государств: Великобритания, Франция, Германия, Италия, Европейский Союз, Соединенные Штаты Америки, Япония: учеб. пособие. - 8-е изд., исправл. и доп.- М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 549.
49. Котенко Е.С. Авторские права на мультимедийный продукт. М.: Проспект, 2013. С. 77.
50. Макаров Т.Г. К вопросу о совместном обладании исключительным правом // Право интеллектуальной собственности. 2012. N 5. С. 76.
51. Мозолин В.П. О концепции интеллектуальных прав // Журнал российского права, 2007, N 12. С. 98.
52. Никифорова И.Н. Сложные объекты и произведения с множественностью авторов: Дис. ... к. ю. н.: 12.00.03 / Никифорова Ирина Николаевна. М., 2013. С. 117.
53. Новацкий С. Исключительное право на мультимедийное произведение // ИС. Авторское право и смежные права. 2017. N 2. С. 33.
54. Право интеллектуальной собственности / Под редакцией И.А. Близнеца. М.: Проспект, 2010. С. 87.
55. Сарычев И.А. К вопросу о систематизации интеллектуального права // Инновационная наука. 2015. N 3. С. 229 – 231.
56. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М., 2003. С. 384.
57. Старженецкий В.О. О природе компенсации за нарушение исключительных прав // Вестник ВАС РФ. 2003. N 11.
58. Щербак Н. Гражданско-правовой режим аудиовизуального произведения // Интеллектуальная собственность: Авторское право и смежные права. 2011. N 10.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/16218>