

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/statya/163717>

Тип работы: Статья

Предмет: Педагогика

-

Содержание обучения, ориентированное на реализацию системно-деятельностного подхода на уроках математики в 5 - 6 классах

Прежде, чем начать разговор о содержании обучения, ориентированном на реализацию системно-деятельностного подхода на уроках математики, необходимо разобраться с самой технологией деятельностного подхода. Данная технология дает предпосылки включения самого школьника в процесс осуществления последовательных некоторых деятельностных шагов[4]: самоопределение в учебной деятельности (мотив); актуализация и фиксирование индивидуального затруднения в пробном действии с четким определением собственной проблемы. Это организационно-мотивационный этап каждого урока. Он завершается постановкой цели и формулировкой (или уточнением) темы урока. Не очень важно, какой учебный предмет изучает ребенок, важно, как он понял, зачем его нужно изучать. Уместно будет вспомнить, что в этом состоит сущность принципа деятельности. Личностное формирование школьника и продвижение его в развитии возможно только тогда, когда он включен в процесс его собственной деятельности, при этом она направлена на «открытие» нового знания.

Только сейчас нужно и важно слово учителя. Он – организатор этапа деятельности детского коллектива в форме мозгового штурма – приема подводящего диалога, побуждающего диалога и т.д. (как же этот метод мозгового штурма бояться впускать учителя математики на свой урок). После построения и обоснования нового способа действий – его фиксирование в речи и с помощью знаковой системы в соответствии с теми формулировками, которые приняты именно в данном учебном предмете. В завершении устанавливается, что учебная задача разрешена.

Вот и вырисовывается образовательное поле, где будут взаимодействовать современный школьник и современный учитель. Учитель организует образовательный процесс в рамках реализации системно-деятельностного подхода (содержание учебного материала, применение методов, приемов, использование технологий, разнообразие форм организации учебной деятельности) – создает условия для школьника. А сам школьник в сопровождении учителя, используя созданные им условия, обучается, тем самым на уроке математики формирует свою культуру мышления, развивает воображение и фантазию, улучшает память и внимание, гибкость мышления.

Всем известно, что ни один школьный предмет не может составить конкуренцию с возможностями математики в воспитании мыслящей личности.

Формировать мыслительную культуру на уроках математики, заинтересовать школьников математикой, привести к открытию математических фактов возможно только при условии использования разнообразных педагогических технологий.

Исследования психологов и педагогов-практиков доказывают, что возможно научить школьника самостоятельно и творчески учиться, если его включить в специально организованную самостоятельную деятельность. Ученик – «хозяин» собственной деятельности на уроке. Учитель – тьютор в сопровождении процесса выработки у школьника мотивов к учебной деятельности[17].

Современные школьники испытывают огромное эмоциональное удовлетворение от проектно-исследовательской деятельности. Их познавательная активность возрастает на уроке и во внеурочной деятельности в рамках того учебного предмета, по которому проведен исследовательский проект. Например, в 5 классе при изучении темы «Обыкновенные дроби» существует возможность методом проектов подвести детей к проблеме невозможности выполнения деления на множестве натуральных чисел, а необходимостью введения нового множества чисел. В учебнике математики изучение темы начинается с осознания решения задачи об арбузе, который мама разрешила на 6 равных долей.

В содержание обучения, ориентированное на реализацию системно-деятельностного подхода на уроках математики в 5 - 6 классах, хорошо вписываются научные методы - индукция, дедукция, аналогия и др. Под индукцией понимается такой метод рассуждений, при котором общий вывод (гипотеза) опирается на

изучении отдельных частных фактов. Вывод, который сделан на основе полной индукции, всегда является достоверным при условии отсутствия ошибок в проведенном рассуждении.

В творчестве ученых-математиков, а, следовательно, и на уроке в школе важное место должна занять неполная индукция. Она востребована на уроке математики в следующих случаях:

- как подводка учащихся к самостоятельному «открытию» математических предложений;
- для убеждения учащихся в верности какого-либо высказывания, когда доказательство в силу возраста им не под силу;
- как один из эффективных методов поиска решения задачи.

Многие педагоги не показывают на уроке, в какой мере рассмотрение, например, построения более точного графика, может ускорить и облегчить поиск решения задачи.

Дедукция – уже форма мышления, при которой утверждение логически выводится из некоторых данных умозаключений.

Хотя дедуктивный метод является основным в старших классах, его использовать уже нужно в 6 классе. Например, на уроке по теме «Признаки делимости» можно предложить выполнить деление на заданное число (на 10). При выполнении данного задания школьники видят, что на данное число делятся те числа из ряда предложенных, которые оканчиваются цифрой 0. Учитель подводит шестиклассников к выводу признака делимости на 10. Знание и использование выше перечисленных признаков делимости натуральных чисел значительно упрощает многие вычисления, тем самым, экономя время; исключая вычислительные

Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. – М.: Наука, 1973. – 279 с.

2. Боровских А.В., Розов Н.Х. Деятельностные принципы в педагогике и педагогическая логика: Пособие для системы профессионального педагогического образования, подготовки и повышения квалификации научно-педагогических кадров. – М.: МАКС Пресс, 2010. – 80 с.

3. Воронцов А.Б. Практика развивающего обучения по системе Д.Б. Эльконина-В.В. Давыдова. – М.: ЦПРУ «Развитие личности», 1998. – 360 с.

4. Давыдов В.В. Теория развивающего обучения. – М.: Интор, 1996. – 544 с.

5. Далингер В.А. Системно-деятельностный подход к обучению математике // Наука и эпоха: монография / под ред. О.И. Кирикова. – Воронеж: Изд-во ВГПУ, 2011. – С. 230–243.

6. Далингер В.А. Компетентностный подход и образовательные стандарты общего образования // Образовательно-инновационные технологии: теория и практика: монография / под ред. О.И. Кирикова. – Книга 2. – Воронеж: Изд-во ВГПУ, 2009. – С. 7–18.

7. Малыгина О.А. Обучение высшей математике на основе системно-деятельностного подхода: учеб. пособие. – М.: Изд-во ЛКИ, 2008. – 256 с.

8. Федеральный государственный образовательный стандарт общего образования. – М., 2008. – 21 с.

9. Юдин Э.Г. Системный подход и принцип деятельности. – М.: Наука, 1978. – 342 с.

10. Асмолов А.Г. Системно-деятельностный подход в разработке стандартов нового поколения/ Педагогика М.: 2009 – №4. – С18-22.

11. Громыко, Ю.В. Проектирование и программирование развития образования [Текст] / Ю.В. Громыко. — М. : Московская академия развития образования, 1996. — 546 с.

12. Зинченко, А.П. Игровая педагогика [Текст] / А. П. Зинченко. — Тольятти, 2000. — 184 с.

13. Иванова Е.О. Компетентностный подход в соотношении со знаниево-ориентированным и культурологическим // Интернет-журнал "Эйдос". - 2007. - 30 сентября. <http://www.eidos.ru/journal/2007/0930-23.htm>.

14. Лобок А.М. «Школа нового поколения» e-mail: aml2005@rambler.ru

15. Методологические и теоретические подходы к решению проблем практики образования [Текст] : сборник статей. — Красноярск, 2004. — 112с.

16. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования /Под ред. Е.С. Полат. – М., 2000.

17. Петерсон Л.Г., Кубышева М.А., Кудряшова Т.Г. Требование к составлению плана урока по дидактической системе деятельностного метода. – М., 2006.

18. Сухов В.П. Системно-деятельностный подход в развивающем обучении школьников. СПб.: РГПУ им. А.И.Герцена, 2004.

19. Хуторской А.В. Технология эвристического обучения. Концепции и модели. — М.: Школьные технологии, 1998. – № 4.

20. Хуторской А.В. Эксперимент и инновации в школе // №6 (2010)Раздел: Теория инновационной и экспериментальной деятельности. – 2010. – №6 с. 2-11.
21. Шубина Т.И. Деятельностный метод в школе <http://festival.1september.ru/articles/527236/>
22. Руссо Ж.Ж. Педагогические сочинения: В 2 т. М., 1981. Т. 1. – 498 с.
23. Возрастные и индивидуальные особенности младших подростков / Под ред. Д.Б. Эльконина и Т.В. Драгуновой. М.,

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/statya/163717>