

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/166564>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Юриспруденция

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3

1. Сущность и нормативное регулирование адвокатской деятельности 5

1.1. Адвокатская деятельность: сущность, понятие, цели 5

1.2. Правовые основы адвокатской деятельности 11

2. Роль адвокатской деятельности в обеспечении прав граждан на квалифицированную юридическую помощь 20

2.1. Внесудебные способы защиты прав граждан адвокатом 20

2.2. Защита адвокатом прав граждан в судебном порядке 32

3. Проблемы и перспективы развития адвокатской деятельности в системе защиты прав граждан 32

3.1. Процессуальные и этические проблемы в адвокатской деятельности 39

3.2. Перспективы развития правового регулирования адвокатской деятельности в системе защиты прав граждан 57

Заключение 62

Библиографический список 65

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы работы обусловлена тем, что принятие Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре) является важным этапом в реализации конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи. Однако отдельные положения этого Закона являются, весьма спорными и противоречивыми. Закона об адвокатуре закрепил понятия «адвокатская деятельность», «адвокат», его права и обязанности, установил пределы взаимоотношений адвоката и государства. Содержит нормы, связанные с участием адвоката в разных видах процессов, содержатся в соответствующем процессуальном законодательстве. Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с адвокатской деятельностью по защите прав граждан.

Предметом работы являются нормы действующего законодательства, регламентирующие деятельность российской адвокатуры, практика их применения, а так же научная и учебная литература по теме работы. Целью настоящей работы является изучение адвокатской деятельности в системе защиты прав граждан.

Задачами работы ставится:

- определить сущность, понятие и цели адвокатской деятельности;
- исследовать правовые основы адвокатской деятельности;
- изучить внесудебные способы защиты прав граждан адвокатом;
- проанализировать защиту адвокатом прав граждан в судебном порядке;
- выявить процессуальные и этические проблемы в адвокатской деятельности;
- определить перспективы развития правового регулирования адвокатской деятельности в системе защиты прав граждан.

Методологическую основу данного исследования составляют общенаучные методы: анализ, синтез, сравнение, индукция, дедукция, а также специальные методы: сравнительно-правовой, формально-юридический, историко-правовой, которые позволили всецело исследовать данную тематику. Нормативно-правовой основой данной работы составили международные и внутригосударственные нормативные правовые акты, официальные документы, статистические данные, обзоры юридической практики, справочная литература.

Эмпирическую основу исследования составили материалы судебной практики, содержащие сведения о деятельности адвокатуры в Российской Федерации.

В работе применяются общие и частные методы исследования, в том числе описательный, историко-юридический, системно-правовой, формально-юридический, метод сравнительного анализа. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

1. СУЩНОСТЬ И НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1.1. Адвокатская деятельность: сущность, понятие, цели

1 июля 2002 г. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» вступил в силу. Закон не только закрепил новые тенденции развития института отечественной адвокатуры, в нем нашло отражение современное понимание государством профессии адвоката. Закон оформил статус адвокатуры как важного института гражданского общества, определил его основные принципы, цели и задачи деятельности, гарантии независимости, порядок взаимоотношений органов адвокатского самоуправления как с государственными органами в вопросах допуска к профессии, дисциплинарного воздействия, ведения реестра адвокатов, так и с должностными лицами, гражданами. В прошлом осталось так называемое общее руководство адвокатурой со стороны Минюста России.

В течение всего периода становления адвокатуры ее роль в государстве и системе органов государственной власти была особой. Этот институт не является государственным, но при этом невозможно представить систему правосудия без адвокатуры. Закон об адвокатуре предусматривает, что адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления (п. 1 ст. 3 Закона об адвокатуре).

В соответствии с новым Законом об адвокатуре целью адвокатской деятельности (но не задачей) является обеспечение доступа к правосудию, а не содействие правосудию, как это было ранее, что совершенно не одно и то же (см. ч. 1 ст. 1 Закона об адвокатуре).

Мало того что такие задачи адвокатуры, как содействие в укреплении законности и воспитание граждан в духе соблюдения дисциплины труда, вообще невыполнимы (а именно такие требования предъявлялись к адвокатам до 2002 г.), они, кроме того, находились в противоречии с самой природой адвокатской деятельности, призванной защищать и нарушителей закона, и лиц, уволенных за нарушение трудовой дисциплины.

Адвокат призван защищать от произвола, а поэтому его деятельность в интересах конкретного клиента (гражданина или организации) одновременно соответствует публично-правовым интересам общества. В странах с развитой правовой системой это осознали уже давно.

На самом деле адвокатура является правовым институтом, призванным на профессиональной основе обеспечивать защиту прав, свобод и интересов физических и юридических лиц. Адвокатура – это не государственная структура, не общественная организация, а структура гражданского общества. А значит, никаких государственных функций она выполнять не должна. Это профессиональное объединение юристов, на добровольной основе вступивших в адвокатуру с единственной целью: служение людям в форме оказания юридических услуг.

Федеральный закон от 31 мая 2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» закрепил понятия «адвокатская деятельность», «адвокат», его права и обязанности, установил пределы взаимоотношений адвоката и государства.

Определение адвокатской деятельности, приведенное в п. 1 статьи 1 Закона об адвокатуре, обозначает ее как осуществляемую на профессиональной основе квалифицированную юридическую помощь, которая оказывается специально уполномоченными на то лицами.

Требование квалифицированности вытекает из положения ч. 1 ст. 48 Конституции РФ, гарантирующей каждому право на получение именно квалифицированной помощи. Термин «каждому» означает, что данная помощь предоставляется любому лицу независимо от его пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также иных обстоятельств (ч. 2 ст. 19 Конституции РФ). Лицу должна быть предоставлена квалифицированная юридическая помощь независимо от того, каким статусом в рамках конкретных правоотношений это лицо обладает.

Адвокатская деятельность осуществляется на профессиональной основе (см. п. 69.10 Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, утв. Приказом Росстандарта от 31 января 2014 г. № 14-ст). Она включает в себя: представление интересов одной стороны против другой стороны в судах или

других органах (консультирование и представительство в гражданских делах, консультирование и представительство в уголовных делах; консультирование и представительство в связи с трудовыми спорами); предоставление рекомендаций и консультаций по общим вопросам, включая подготовку юридических документов).

Недопустимо участие в судопроизводстве в качестве адвокатов лиц, не отвечающих профессиональным требованиям и не являющихся адвокатами с точки зрения действующего законодательства. Этим существенно нарушается конституционное право лица на получение действительно квалифицированной, профессиональной юридической помощи.

Реклама организации, созданной вне коллегии адвокатов, об оказании ею услуг как юридической консультацией, является ненадлежащей.

Права, свободы и интересы являются предметом адвокатской деятельности. Данные права неотчуждаемы, присущи всем без исключения физическим и юридическим лицам и находятся под охраной закона. Понятие «физическое лицо» в контексте статьи Закона об адвокатуре следует трактовать несколько шире, нежели это традиционно делается в гражданском праве. Для того чтобы стать субъектом адвокатской помощи, лицу не обязательно обладать таким элементом правосубъектности, как дееспособность (см. ст. 21 ГК РФ). Будучи признанным недееспособным в установленном законом порядке, лицо не лишается права на квалифицированную юридическую помощь. Более того, законодатель специально предусматривает возможность свободного доступа такого лица к адвокату.

Обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права, свободы и интересы закреплена на высшем законодательном уровне. Адвокатура в данном случае выполняет двойное назначение. С одной стороны, будучи институтом цивилизованного гражданского общества, она входит в качестве важнейшего структурного элемента в механизм социального контроля за деятельностью государства, с другой – по согласованию с доверителем осуществляет защиту конкретного лица.

В п. 3 ст. 1 Закона об адвокатуре закрепляется, что «не является адвокатской деятельностью юридическая помощь, оказываемая:

- работниками юридических служб юридических лиц (далее – организации), а также работниками органов государственной власти и органов местного самоуправления;
- участниками и работниками организаций, оказывающих юридические услуги, а также индивидуальными предпринимателями;
- нотариусами, патентными поверенными, за исключением случаев, когда в качестве патентного поверенного выступает адвокат, либо другими лицами, которые законом специально уполномочены на ведение своей профессиональной деятельности».

А в п. 4 ст. 1 ФЗ об адвокатуре закреплено, что «действие настоящего Федерального закона не распространяется на органы и лиц, которые осуществляют представительство в силу закона».

Адвокатская помощь представляет собой комплексное воздействие на правоотношения с целью достигнуть результата, наиболее благоприятного для доверителя. Целью адвокатской деятельности является реализация предусмотренного ст. 48 Конституции РФ права гражданина на получение квалифицированной юридической помощи. В законе прямо установлены случаи, когда такая помощь обязательна. При отсутствии средств на ее оплату она может быть оказана на безвозмездной для лица основе и оплачена за счет государства. В результате оказания такой помощи адвокат не извлекает прибыли. Данные положения полностью распространяются все адвокатские образования.

Цель же предпринимательской деятельности состоит именно в извлечении прибыли средствами и способами, не запрещенными законом. Предпринимательской, по содержанию максимально приближенной к адвокатской, является деятельность по оказанию платных юридических услуг. Порядок осуществления предпринимательства регламентируется иными, по сравнению с регламентирующими адвокатскую деятельность, законами (ГК РФ, Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» и др.).

Ввиду вышеперечисленных различий государство обеспечивает адвокатам особый порядок приобретения соответствующего статуса (ст. ст. 9 – 13 Закона), гарантии их независимости (ст. 18 Закона), а также отличный от имеющегося у предпринимателей порядок уплаты налогов (ст. 226 Налогового кодекса РФ). Адвокатом является только лицо, получившее в установленном порядке право осуществлять адвокатскую деятельность (ст. 2 Закона об адвокатуре). Лицо, получившее статус адвоката, не имеет права вступать в трудовые отношения в качестве работника, а также занимать государственные должности, должности субъектов РФ, муниципальные должности. Исключение составляют научная, преподавательская, творческая деятельность, работа в качестве руководителя адвокатского образования, работа на выборах

должностях в адвокатской палате субъекта РФ, Федеральной палате адвокатов, общероссийских и международных объединениях адвокатов.

Для приобретения статуса адвоката необходимо сдать экзамен квалификационной комиссии Адвокатской палаты субъекта РФ. Лицо, претендующее на статус адвоката, должно соответствовать следующим требованиям (ст. 9 Закона об адвокатуре):

- наличие высшего юридического образования (по аккредитованной программе) или ученой степени по юридической специальности;
- стаж работы по юридической специальности не менее 2 лет или в качестве стажера адвоката в течение от 1 года до 2 лет (п. 1 ст. 28 Закона об адвокатуре);
- наличие полной дееспособности;
- отсутствие непогашенной или неснятой судимости за совершение умышленного преступления.

Статус адвоката налагает дополнительные обязательства по соблюдению как принципов, прямо установленных Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», так и целого комплекса морально-этических принципов, вытекающих из самого содержания и целей функционирования отечественной адвокатуры.

Вне рамок адвокатской деятельности возможно создание иных структур, оказывающих юридическую помощь (с одновременным принятием соответствующих нормативных правовых актов, регламентирующих такую деятельность). Государство обеспечивает и поддерживает, когда это необходимо, создание и развитие новых независимых национальных учреждений по вопросам поощрения и защиты прав человека и основных свобод на всей территории, находящейся под его юрисдикцией, таких как комиссии по правам человека или любые другие формы национальных учреждений.

1.2. Правовые основы адвокатской деятельности

В п. 2 ст. 2 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» закрепляется сложная и структурно неоднозначная система организационно-методических форм адвокатской деятельности. Естественно, что непреходимой стены между ними нет, и одна или две из числа закрепленных законом форм адвокатской деятельности вполне могут преобразоваться в другую или две других формы деятельности. Такое преобразование довольно часто происходит по результатам консультирования обратившихся граждан и юридических лиц. Не только это обстоятельство, но и необходимость обеспечения публично-правовых функций адвокатуры в российском обществе требуют от адвоката весьма приличных знаний не только сложившегося и действующего правопорядка в российском обществе, но и умений правильно действовать в различных организационно-методических формах адвокатской деятельности.

Исторически организационно-методические формы профессиональной деятельности юристов сложились в классическом праве и подразделялись на следующие: *respondere* – дача советов; *cavere* – ограждение интересов субъекта частного права, *agere* – руководство процессуальными действиями сторон, *scribere* – составление деловых документов, *interpretado* – толкование права и *instituere* – преподавание права. Таким образом, классические юристы удивительным образом предвосхитили содержание деятельности современных юристов, закрепляемое применительно к адвокатской деятельности п. 2 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Обобщенно организационно-методические формы адвокатской деятельности сводятся к следующим: дача консультаций и справок, составление юридических документов и представительство заинтересованных лиц в различных материальных и процессуальных правоотношениях.

Каждая из форм адвокатской деятельности характеризуется довольно существенными организационно-методическими и психологическими особенностями.

Существует разница между содержанием Гражданского процессуального кодекса РФ и Арбитражного процессуального кодекса РФ. Если Гражданский процессуальный кодекс РФ не знает обязанности стороны представлять отзыв на заявленные требования, то Арбитражный процессуальный кодекс не только устанавливает такую обязанность, но и предусматривает последствия неисполнения обязанности по представлению отзыва. В реальной практике некоторые лица и адвокаты представляют отзыв во всех случаях: когда это требуется и не требуется по закону. По одному из гражданских дел такой подход привел к тому, что в отзыве стороны, направленном в суд общей юрисдикции, указывались факты займа ею определенных денежных сумм с указанием размеров и времени: впоследствии суд оценил это

обстоятельство как признание долга, прервавшее течение исковой давности. Этот пример показывает, что не следует механически копировать процессуальные приемы либо, по крайней мере, содержание документов должно тщательно продумываться.

В условиях сложившегося правового регулирования (наличие оценочных, ситуативных, корпоративных норм) подготовка различных документов должна быть особо организованной. Например, несмотря на то что существуют ряд постановлений Пленума Верховного Суда РФ и определенная судебная практика по вопросам компенсации морального вреда, тем не менее неясно, что же такое моральный вред и возникает ли он в тех или иных ситуациях. От признания наличия или отсутствия морального вреда, естественно, зависит итоговое решение суда.

Представление интересов доверителя в различных органах и организациях и организациях, формах и видах судопроизводства требует от адвоката не только знания действующего законодательства, но и практики его применения при рассмотрении и разрешении различных вопросов и дел. В области представительства доверителя в органах государственной власти, органах местного самоуправления, общественных объединениях и иных организациях требуется знание психологии государственных служащих, делопроизводства, компетенции и субординации должностных лиц и органов; весьма важное значение имеет привлечение независимых специалистов и общественных организаций и объединений.

Адвокат имеет право изменить правовую позицию стороны только при наличии полномочий. Проблема обеспечения права подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и осужденного на защиту и в настоящее время продолжает оставаться актуальной. Интерес к ней обусловлен не только значимостью данного принципа, но и тем, насколько данный принцип эффективно, профессионально, добросовестно и грамотно гарантируется значительной адвокатской деятельностью – деятельностью того участника уголовного судопроизводства, назначением которого как раз и является оказание необходимой, своевременной и квалифицированной юридической помощи. В этой связи важным представляется не только анализ практики защитительной адвокатской деятельности, но и исследование того, насколько целостна, едина и непротиворечива ее правовая основа. Вопрос о том, что собой представляют нормы, регулирующие защитительную адвокатскую деятельность, в полной ли мере они ее регулируют, можно ли их рассматривать как системную совокупность, которой присущи такие системообразующие признаки, как единство, взаимосвязанность, взаимообусловленность и качественная определенность, продолжает оставаться актуальным. Исходя из приоритетности уголовно-процессуальных норм в регулировании защитительной деятельности нельзя не заметить отсутствия в них системы тех обязательных процессуальных действий, которые бы обеспечивали получение подзащитным своевременной, необходимой и достаточной квалифицированной помощи. При этом уголовно-процессуальные нормы представляют собой правила о правомочиях защитника либо это запреты, адресованные им. Нормы общего порядка о защитительной адвокатской деятельности закреплены и в Федеральном законе об адвокатуре в Российской Федерации». На практике возникала и возникает острая потребность в конкретных правилах указанной деятельности адвоката, которые бы собой представляли механизм того, как адвокат-защитник обязан действовать при защите интересов своего доверителя при производстве по уголовным делам, с наличием в нем и запретов о недопущении тех или иных действий.

К числу правовых актов, которыми фактически определяется обязательный алгоритм действий адвоката-защитника, относятся не только УПК РФ и Федеральный закон № 63-ФЗ, но и акты вышеназванных органов адвокатского сообщества Российской Федерации.

Сегодня уже стало привычным для адвоката-защитника, например, руководствоваться Методическими рекомендациями по ведению адвокатского производства с дополнениями от 28 сентября 2016 г. Исходя из норм федерального законодательства РФ в данном акте в форме методических рекомендаций фактически сформулированы обязательные для адвоката-защитника правила, как то: обязательность письменного порядка ведения адвокатского производства и обязательность копий документов, которые должны в нем быть.

Обязательным для руководства всеми адвокатами-защитниками является и вышеуказанный Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве. Он «содержит минимальные требования к деятельности адвоката, осуществляющего защиту по уголовному делу, установление которых не ограничивает адвоката в целях защиты прав и законных интересов подзащитного в использовании иных средств, не запрещенных законодательством».

Из этого следует, что круг требований Стандарта основан на законе.

В нормах закона прежде всего должна быть предусмотрена система тех норм, которыми определяются стандарты и обязательные алгоритмы в указанной деятельности.

Международные правовые стандарты формируются и развиваются в рамках международного права и, соответственно, права международных договоров. Общеизвестным является тот факт, что международное право возникло тогда же, когда начались международные отношения. Наиболее активное, системное становление международных правовых стандартов произошло лишь в середине прошлого столетия, когда по результатам Второй мировой войны человечество окончательно признало невозможность дальнейшего признания войны как «нормального» способа разрешения межгосударственных конфликтов и на первый план выходят цивилизованные формы взаимоотношений, основанные на уважении и договоренности, имеющие юридическое закрепление в форме соглашений, меморандумов и конвенций. Одними из первых становятся международные стандарты прав человека, которые разрабатываются в рамках ООН. Одним из первых документов – носителей международных стандартов прав человека стала Всеобщая декларация прав человека 1948 г. Уже преамбула документа закрепила положение, что существовавшие ранее «пренебрежение и презрение к правам человека привели к варварским актам, которые возмущают совесть человечества», а сами права «должны охраняться властью закона». Активную роль в вопросах защиты прав человека сыграла Генеральная Ассамблея ООН. Именно благодаря ее деятельности и деятельности ряда других органов и специализированных учреждений системы ООН была установлена «обширная система международных стандартов в области прав человека». Бесспорно, что особую, незаменимую роль в процессах становления международных правовых стандартов о правах человека и гражданина играют также следующие Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН и других органов ООН: документы Минимальные стандартные правила обращения с заключенными 1955 и 1973 гг., Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка 1979 г., Основные принципы обращения с заключенными 1990 г., Минимальные стандартные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила), 1990 г., и целый ряд иных документов – носителей международных стандартов адвокатуры.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. 1995. 5 апреля. № 67.
2. Декларация о праве и обязанности отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы, принятой Организацией Объединенных Наций 9 декабря 1998 г. // СПС «КонсультантПлюс».
3. Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка (принят 17.12.1979 Резолюцией 34/169 на 106-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Международная защита прав и свобод человека: Сборник документов. М.: Юридическая литература, 1990. С. 319 – 325.
4. Основные принципы обращения с заключенными (приняты 14.12.1990 Резолюцией 45/111 Генеральной Ассамблеи ООН) // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/>.
5. Минимальные стандартные правила обращения с заключенными (приняты в г. Женеве 30.08.1955) // Международная защита прав и свобод человека: Сборник документов. М.: Юридическая литература, 1990. С. 290 – 311.
6. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) (приняты 14.12.1990 Резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН) // Официальный сайт ООН. URL: <http://www.un.org/>.
7. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
9. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.08.2000, № 32, ст. 3340.
10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020, с изм. от 02.03.2021) // Российская газета, № 220, 20.11.2002.
11. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ», 29.07.2002, № 30, ст. 3012.

12. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ», 09.03.2015, № 10, ст. 1391.
13. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.
14. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2021) // Собрание законодательства РФ, 10.06.2002, № 23, ст. 2102.
15. Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства РФ, 02.08.2010, № 31, ст. 4162.
16. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 30.07.2007, № 31, ст. 4006.
17. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // (ред. от 22.12.2020) Собрание законодательства РФ, 08.10.2007, № 41, ст. 4849.
18. Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 04.01.2016, № 1 (часть I), ст. 2.
19. Федеральный закон от 02.12.2019 № 400-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 09.12.2019 (часть V), № 49, ст. 6959.
20. Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» (ред. от 25.12.2018) // Ведомости СНД и ВС РФ, 12.08.1993, № 32, ст. 1240.
21. Закон РФ от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 33. Ст. 1913.
22. Постановление Правительства РФ от 2 октября 2018 г. № 1169 «О внесении изменения в Положение о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации» // СЗ РФ. 2018. № 42 (часть II). Ст. 6457.
23. ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности. Утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст // СПС «КонсультантПлюс».
24. Приказ Министерства юстиции РФ и Министерства финансов РФ от 5 сентября 2012 г. № 174/122н «Об утверждении Порядка расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела» // Российская газета. 2012. 21 сентября.
25. Кодекс профессиональной этики адвоката. Принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003 (ред. от 20.04.2017) // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ, № 2, 2017.
26. Выписка из протокола заседания Совета Федеральной палаты адвокатов от 21.06.2010 № 5 «О Методических рекомендациях» // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ, № 4, 2016.
27. Стандарт осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017) // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ, № 2, 2017.
28. Совместное письмо Министерства юстиции Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 13/18 августа 1999 г. № 6495-СЮ/22-5/100-96 // Бюллетень Минюста РФ, № 11, 1999.
29. Информационное письмо Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 декабря 1998 г. № 37 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе» // «Вестник ВАС РФ», № 2, 1999.
30. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.01.2007 № 1-П // Собрание законодательства РФ, 05.02.2007, № 6, ст. 828.
31. Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» // Вестник ВАС РФ, № 5, май, 2014.
32. Постановление Президиума ВАС РФ от 02.12.2003 № 11406/03 по делу № А40-46957/02-27-481 // Вестник ВАС РФ, 2004, № 5.
33. Постановление Президиума ВАС РФ от 31.03.2009 № 17412/08 по делу № А40-30595/08-50-258 // СПС «КонсультантПлюс».
34. Определение ВАС РФ от 20.02.2012 № ВАС-17043/11 по делу № А41-29131/20 // СПС

«КонсультантПлюс».

35. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2019 № 78-КГ19-32 // СПС «КонсультантПлюс».
36. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 20.12.2018 № 33-26774/2018 по делу № 2-1616/2018 // СПС «КонсультантПлюс».
37. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.03.2018 № Ф04-334/2018 по делу № А46-6600/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
38. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 14.03.2018 № Ф10-408/2018 по делу № А09-15610/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
39. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2017 № 20АП-4949/2017 по делу № А09-15610/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
40. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.06.2019 № Ф09-3366/19 по делу № А76-26478/2018 // СПС «КонсультантПлюс».
41. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2019 № 18АП-496/2019 по делу № А76-26478/2018 // СПС «КонсультантПлюс».
42. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.06.2019 № Ф09-3366/19 по делу № А76-26478/2018 // СПС «КонсультантПлюс».
43. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18 января 2018 г. № Ф08-10035/2017 по делу № А32-41814/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
44. Постановление ФАС Московского округа от 29.03.2010 № КГ-А40/2173-10 по делу № А40-153428/09-50-1113 // СПС «КонсультантПлюс».
45. Постановление ФАС Московского округа от 03.12.2008 № КГ-А40/10809-08 по делу № А40-30595/08-50-258 // СПС «КонсультантПлюс».
46. Решение Арзамасского городского суда от 27 сентября 2017 г. по делу № 32А-3201/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
47. Аболонин В.О. Судебная медиация: теория, практика, перспективы. М.: Инфотропик Медиа, 2014. С. 50.
48. Агутин А.В. Организационно-правовой механизм реализации концепции «должной правовой процедуры» и нравственные основы уголовно-процессуальной деятельности в отечественном уголовном судопроизводстве: Монография / А.В. Агутин, Е.З. Трошкин, Р.Х. Губжиков. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 19.
49. Адвокат: навыки профессионального мастерства / Под ред. Л.А. Воскобитовой, И.Н. Лукьяновой, Л.П. Михайловой. М.: Волтерс Клувер, 2006.
50. Адвокатура в России: учебник для вузов / под общ. ред. В.И. Сергеева. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2019. С. 18.
51. Ботнев В.К. Международные аспекты регулирования деятельности адвокатуры // Национальные интересы. 2004. № 5.
52. Васяев А.А. Теория исследования доказательств в российском уголовном процессе: Монография. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 190.
53. Загайнова С.К., Тарасов Н.Н. Для нотариусов разработана специальная программа обучения медиации // Нотариальный вестник. 2010. № 9. С. 42 – 46.
54. Здрок О.Н. Примириительные процедуры в гражданском судопроизводстве: понятие, классификация, тенденции развития (на примере Республики Беларусь) // Вестник гражданского процесса. 2012. № 1. С. 183.
55. Калинкина Л.Д. Обязанность адвоката с особым тщанием защищать интересы подзащитного в уголовном процессе // Материалы V Международной научно-практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» // Актуальные проблемы юридической науки. Тольятти: Волжский ун-т им. В.Н. Татищева, 2008. Ч. III. С. 161.
56. Казун А. Социальная ответственность российских адвокатов: факторы оказания бесплатной юридической помощи по назначению и PRO BONO // Журнал исследований социальной политики. 2015. Т. 13. № 4. С. 564 – 565.
57. Конева А.Е. Международно-правовые аспекты укрепления системы договорных органов по правам человека: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 23.
58. Курочкин С.А. Третейское разбирательство и международный коммерческий арбитраж. М.: Статут, 2017. С. 29.
59. Лисицин Р. Для чего адвокату ордер? // Российская юстиция. 2003. № 8. С. 29 – 31.
60. Медиация в нотариальной деятельности: Практическое пособие / Отв. ред. С.К. Загайнова, Н.Н. Тарасов,

В.В. Ярков. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 162 – 172.

61. Международный коммерческий арбитраж и третейское разбирательство / С.А. Курочкин. М.: Инфотропик Медиа, 2013. С. 31
62. Миронова Т.Л. Броня генетической памяти. М.: Алгоритм, 2014. С. 245 – 246.
63. Немчинов Н.В. Адвокат как представитель в третейском суде по рассмотрению экономических споров (правовые основания и полномочия) // Третейский суд. 2002. № 5/6. С. 121.
64. Николюкин С.В. Международный гражданский процесс и международный коммерческий арбитраж: учебник. Москва: Юстиция, 2017. С. 124.
65. Носова Д.В. К вопросу о законности состава третейского суда с участием адвоката. Последние тенденции российской судебной практики // Третейский суд. 2009. № 4. С. 86 – 98.
66. Одинцова Т.К. Третейским судам при адвокатуре быть! // Третейский суд. 2015. № 6. С. 141 – 146.
67. Рэнд А. Добродетель эгоизма / А. Рэнд. М.: Альпина Паблишер, 2017; Середнев В.А. К вопросу о «совести» как компоненте морально-нравственных основ в уголовно-процессуальной и оперативно-разыскной деятельности // Глаголь правосудия. 2017. № 2 (14). С. 54.
68. Середнев В.А. Дух и культура русского уголовного процесса (идеологема) // VII международная научно-практическая конференция «Отечественная наука в эпоху изменений: постулаты прошлого и теории нового времени». Национальная ассоциация ученых. 2015. № 2 (7). С. 125.
69. Середнев В.А. К вопросу некоторых причин профанации адвокатской деятельности в отечественном уголовном процессе // Адвокатская практика. 2019. № 3. С. 41.
70. Скворцов О.Ю. Третейское разбирательство предпринимательских споров в России: проблемы, тенденции, перспективы. М., 2005. С. 248 – 249.
71. Смирнов В.Н. Адвокатура России на пути к самоопределению (1985 – 2003 гг.) // Российский юридический журнал. 2016. № 4. С. 204.
72. Смирнов В.Н. Защита по назначению – конституционная гарантия или фикция? // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2017. № 1. С. 37.
73. Соколов О.В. Постановление оправдательного приговора в российском судопроизводстве как результат следственных ошибок // Вестник Владимирского юридического института. 2007. № 1. С. 222 – 224.
74. Соловьев В.С. Оправдание добра / В.С. Соловьев. М.: Акад. проект, 2010. С. 448.
75. Судейская этика: Учебник / И.И. Аминов и др.; под ред. Н.Д. Эриашвили. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. С. 82 – 83.
76. Тархов В.А. Римское частное право: Учебное пособие. Черкесск: Изд-во ПУЛ, 1994. С. 13 – 14.
77. Тиунов О.И. Роль международно-правовых стандартов в регулировании взаимодействия международного и национального права // Журнал российского права. 2012. № 12. С. 69 – 83.
78. Фасгиев Т.А. Особенности правового статуса адвоката при назначении его третейским судьей // Третейский суд. 2010. № 1. С. 114 – 117.
79. Швецов Ю.Г. Духовно-нравственная несостоятельность современной экономической теории // The Genesis of Genius. 2016. № 2. С. 184.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/166564>