

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/166615>

**Тип работы:** Дипломная работа

**Предмет:** Уголовное право

Оглавление

Введение 3

Глава 1. Ответственность за хулиганство в истории отечественного уголовного законодательства и зарубежный опыт уголовно-правового противодействия 7

1.1. Историко-правовые аспекты развития отечественного уголовного законодательства ответственности за хулиганство 7

1.2. Ответственность за хулиганство в законодательстве зарубежных стран 25

Глава 2. Уголовно-правовая характеристика хулиганства по действующему законодательству Российской Федерации 32

2.1. Объективные и субъективные признаки хулиганства 32

2.2. Квалифицированные составы хулиганства 32

2.3. Проблемы отграничения хулиганства от смежных составов преступлений 56

Заключение 63

Список использованных источников 68

Введение

Актуальность темы исследования определяется тем, что преступления, совершаемые из хулиганских побуждений, на протяжении многих лет продолжают оставаться наиболее распространенными и сложными по своей законодательной конструкции.

Не смотря на то, что рассматриваемое общественно опасное деяние не относится к тяжким преступлениям, оно подрывает основы правопорядка, негативно сказывается на сложившемся в обществе укладе социальных отношений, способствует возникновению чувства нестабильности и страха в обществе, мешают нормальному функционированию общественного механизма. Демонстративность совершения данного преступления свидетельствует о повышенной общественной опасности субъектов. Поэтому противодействие данному негативному явлению, в том числе посредством уголовно-правовых мер, имеет большое практическое значение.

Неоднозначность теоретического понимания ключевых элементов уголовно-правовой нормы, закрепленной в ст. 213 УК РФ, порождает массу вопросов при её практическом применении, что подтверждается тем фактом, что достаточно часто в ходе судебного рассмотрения исследуемой категории уголовных дел суды высших инстанций приходят к выводу о необходимости отмены и изменения первоначальных приговоров. Среди основных проблем квалификации следует отметить трудности при назначении наказания за преступления из хулиганских побуждений, при отграничении хулиганства от смежных составов. Таким образом, вышеизложенное свидетельствует о теоретической и практической актуальности выбранной темы исследования.

Вопросам правового регулирования борьбы с хулиганством в уголовно-правовой науке уделяется большое внимание. Среди авторов, посвятивших данной теме монографические и диссертационные исследования, можно отметить Е.Р. Керсновски, Д.М. Киларджишвили, Е.В. Фесенко и других.

Современные авторы делают акцент на проблеме квалификации хулиганства (В.С. Егоров, Л.А. Есина, В.И. Зарубич, В.М. Шинкарук и др.). Вопросы отграничения хулиганства от смежных составов исследовали М.М. Макаренко, В.Г. Павлов, А.В. Точка, А.В. Хренов, и др. Ответственность за мелкое хулиганство рассматривали А.С. Бурцев, О.Г. Гроскина, С.И. Сафин и др. Криминологической характеристике хулиганства посвятили свои работы А.С. Борисов, А.В. Глудаков, Г.В. Ищук, Е.И. Овчаренко, Н.Я. Фомичев и др. Однако сегодня нельзя сказать, что все теоретические проблемы были освещены и нашли решение законодательной и правоприменительной практики.

Объектом исследования является сложный ансамбль общественных отношений, возникающий при совершении хулиганства, а также других преступлений, совершаемых из хулиганских побуждений.

Предметом исследования выступают уголовно-правовые нормы отечественного законодательства, предусматривающие ответственность за рассматриваемые преступные посягательства, а также практика их применения.

Целью работы является исследование юридической природы хулиганства как общественно опасного деяния и выявление его характерных особенностей.

Для реализации этой цели были поставлены следующие задачи:

1. Раскрыть историко-правовые аспекты развития отеческого уголовного законодательства ответственности за хулиганства.
2. Рассмотреть ответственность за хулиганство в законодательстве зарубежных стран
3. Обозначить объективные и субъективные признаки хулиганства.
4. Определить квалификационные составы хулиганства.
5. Охарактеризовать проблемы отграничения хулиганства от смежных составов преступлений.

Нормативная основа диссертации представлена действующим российским законодательством, а именно: Конституцией РФ, УК РФ, иными федеральными законами.

Эмпирическая база исследования представлена анализом статистических данных МВД РФ гг. по совершенным преступлениям против общественного порядка; материалами опубликованной судебной практики районных судов РФ; постановлениями Пленума Верховного Суда РФ.

Теоретическая основа исследования представлена трудами российских ученых советского и современного периода, посвятивших свои работы анализу уголовно-правовой конструкции преступлений против общественного порядка и конкретно, анализу хулиганства и хулиганских мотивов. Среди них можно отметить Антохину П.А., Борисова С.В.Зарубина В.И, Кузнецова А.В., Павлова О.П., Рагулина А.В., Серегина А.В., Шинкарук, В. М., и др

Методы исследования. В основу методологии работы положен комплексный подход к анализу вопросов, касающихся правового регулирования уголовно-правовой ответственности за хулиганство. В процессе исследования использованы две группы методов научного познания - общенаучные (диалектический, метод системного анализа и синтеза, формально-логический, структурно-функциональный, комплексный) и специальные (сравнительно-правовой, формально-юридический, историко-правовой). Диалектический метод послужил основным способом объективного и всестороннего изучения хулиганства и хулиганских мотивов, определения сущности данных категорий. Метод системного анализа и синтеза задействовано при раскрытии юридической природы объективных и субъективных признаков данного преступления. Историко-правовой позволил рассмотреть становление и развитие уголовной ответственности за хулиганство. Метод формально логического и структурно-функционального анализа предоставил возможность выяснить содержание и специфику правовых норм, регулирующих ответственность за преступления против общественной безопасности и общественного порядка. С помощью комплексного метода сформулирован ряд положений, выносимых на защиту. Благодаря сравнительно-правовому методу исследовались нормы административного, уголовного права, был проведен анализ отграничения хулиганства от смежных составов. Формально-юридический методы был избран для раскрытия содержания и особенностей правовых норм, определяющих ответственность за хулиганство и за преступления, совершенных из хулиганских побуждений.

Теоретическая значимость заключается в том, что полученные в ходе исследования теоретические выводы и предложения могут быть использованы для дальнейших исследований по данной теме.

Практическая значимость заключается в том, полученные результаты исследования могут быть применены для совершенствования норм российского уголовного законодательства о хулиганстве.

Структура работы. Цели и задачи, поставленные в работе, определили ее структуру: работа состоит из введения, двух, разделенных на параграфы, заключения, списка использованной литературы и нормативного материала.

## 1.1. Историко-правовые аспекты развития отечественного уголовного законодательства от ответственности за хулиганство

Как отмечает К.В. Григорян, «не смотря на то, что квалификация хулиганства имеет в России относительно недавнюю историю, хулиганство как явление существовало давно». Сами термины «хулиган», «хулиганство», «хулиганские действия», «хулиганские мотивы» появились в языке, литературе и официальных источниках в конце XIX в., но деяния, которые охватываются такой терминологией, имели место на протяжении всей истории развития общества, государства и права, при этом, всегда оценивались со стороны общества и государства как негативное явление.

На этимологию данного термина в исследовательской литературе нет единого мнения. По одним версиям, слово «хулиган» впервые использовал популярный лондонский корреспондент Московских либеральных газет Дионео в одной из своих статей, напечатанных в «Русском богатстве». Согласно другой версии, появление этого термина связывается с именем Петербургского градоначальника фон Валя, который в 1892 году издал распоряжение о принятии строгих мер против организованных групп насильников, которых он назвал «хулиганы».

Несмотря на различные взгляды о происхождении данных терминов, ученые сходятся в том, что таким понятием охватывались аморальные, противоправные, особенно дерзкие и циничные действия, которые были направлены на нарушение общественного порядка.

Стоит отметить, что в законодательстве длительное время не только отсутствовало понятие хулиганства и его квалификации в современном понимании, но также не существовало деления преступлений и проступков, соответственно и не было выделение преступлений по группам на основании объекта посягательства. Таким образом, можно говорить не только о формировании квалификации хулиганства как уголовно-наказуемого деяния, но и преступлений против общественной безопасности и общественного порядка.

Анализ литературных источников обычного права, нормативно-правовых актов, таких как «Русская правда», церковных уставов, договоров Киевских князей с Византией, Новгородских и Псковских судебных грамот, а также Судебников 1497 года и 1550 года, позволяет говорить об отсутствии норм о хулиганстве. Как отмечают исследователи, «можно предположить, что в случаях, когда и мело место нарушение покоя, озорство или даже грубое поведение в отношении любых лиц, и они сопровождались причинением физического или имущественного вреда, совершенное деяние квалифицировалось как посягательство на здоровье (жизнь в случае убийства) или собственность».

Однако, отсутствие отдельной нормы о хулиганстве не означало, что на уголовную ответственность не имел влияния мотив, которым руководствовался виновный во время нанесения телесных повреждений, повреждения имущества или умышленного убийства. Поэтому следует согласиться с А.В. Кузнецовым, что в такой ситуации, если противоправное деяние было совершено без каких-либо причин или поводов и не было ничем спровоцировано, наказание существенно усиливалось. Кроме того, из содержания многих уголовно-правовых норм можно сделать вывод о том, что в них речь идет именно о таких преступлениях, охватываемых понятием «хулиганские деяния». В частности, в ст. 6 Расширенной редакции «Русской Правды» указывается: «Но оже будеть убил или в сваре, или в пиру явлено, то тако ему платить по верви ныне, иже ся прикладывають вирой», то есть, как указывается в комментарии к этой статье, здесь речь идет об убийстве, совершенном в общественном месте («в пиру») в присутствии других людей («явлено»). Таким образом, можно сделать вывод о том, что в законодательстве нашего государства в первую очередь формируется понятие хулиганского мотива.

Некоторые современные юристы связывают возникновение правовой концепции «хулиганства» с формированием в российском уголовном праве преступлений против веры и Церкви. Согласно одной из версий, термины «хулиганство», «хулиган» происходят от «хула», «богохульства», которая характеризует действия, нарушающие порядок служения в Церкви и общественный мир.

Впервые о концепции «богохульства» упоминается в Стоглаве (53-57) – сборнике указаний Церковного Земского собора, состоявшегося в Москве в 1551 году, где оно определяется как действия, направленные на упрек, оскорбление на словах или в действии, а также на недоверие или отрицание Бога.

Богохульство рассматривалось как нападение на государственную и социальную систему, и поэтому можно согласиться с точкой зрения, согласно которой это нормы, которые содержат особенности этих актов, которые впоследствии послужили основой для распределения в уголовном праве преступления, которое теперь называется хулиганством.

## Список использованных источников

### Нормативные правовые акты

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).
2. Постановление Президиума Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 27.07.2018 (документ опубликован не был) // СПС Консультант Плюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SODV;n=117418>.
3. Об ответственности за мелкое хулиганство: Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 19.12.1956 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1956. № 42.
4. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 3 апреля 2017 г. N 60-ФЗ // СЗ РФ. 2017. N 15 (часть I). Ст. 2135.
5. Кодекс РСФСР об административных правонарушениях: утв. ВС РСФСР 20.06.1984 г. // Свод законов РСФСР. Т. 8, С. 401.
6. Уголовный кодекс Голландии / науч. ред. Б. В. Волженкин. 2-е изд. М., 2006. 48 с.
7. Уголовный кодекс Швеции / Научные редакторы Н.Ф. Кузнецова и С.С.

### Научная литература

8. Абдурахманова И.В. Хулиганство в Советской России как феномен пролетарского правосознания // Юрист-Правоведъ. 2006. № 1. С. 56.
9. Аистова Л.С. Проблемные вопросы определения сущности хулиганства // Уголовный закон России: пути развития и проблемы применения. 2013. С. 9.
10. Антохина П.А. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика хулиганства и его предупреждение: Монография. 2010. С 13.
11. Аркубаева А. Ю. Личность преступника, совершившего хулиганство и преступления из хулиганских побуждений // Молодой ученый. 2013. № 6. С. 800.
12. Батюкова В. Е. Анализ уголовного законодательства в части применения норм, охраняющих общественный порядок, в странах дальнего зарубежья / В. Е. Батюкова // Образование и право. 2012. № 4. С. 161-179.
13. Бегишева Н.Ж. Понятие и признаки хулиганства по законодательству зарубежных стран // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2012. № 4 (22). С. 218-220.
14. Бельчиков С.П. История формирования законодательства о хулиганстве в советский период развития государства // Юридическая мысль. 2012. № 6 (74). С. 16.
15. Беляев. Перевод С.С. Беляева. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001.
16. Босхамджиева Н.А. Административно-правовые основы обеспечения общественной безопасности в Российской Федерации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. С. 19.
17. Буримов Р. Ю. Исторические аспекты уголовной ответственности за хулиганство // Государство и право: теория и практика: материалы II Междунар. науч. конф. 2013. С. 9.
18. Голяков И.Т. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР (1917-1952гг.). М., 1953. С. 91.
19. Григорян К.В. Хулиганство - исторические проблемы // Следователь. Федеральное издание. 2005. № 10. С. 54.
20. Егорова Н.А. Новое постановление Пленума Верховного Суда РФ о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений (вопросы и решения) // Мировой судья. 2008. № 6. С. 28.
21. Есина Л.А. Квалификация хулиганства и иных преступлений, совершенных из хулиганских побуждений (уголовно-правовые и криминологические аспекты). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2010. С. 13.
22. Есина Л.А. Ретроспективный анализ ответственности за хулиганство в России. // Журнал «ЕврАзЮж». 2011. № 11 (42). С. 59.
23. Ефремов И.А. Нет "бортовому" хулиганству! // Транспортное право. 2016. N 1. С. 20.
24. Зарубин В.И. Уголовная ответственность за хулиганство: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С.

- 14.
25. Коржанский Н.И. Квалификация хулиганства. Волг., 1989. С. 12.
26. Коряков В.П. Борьба с хулиганством в Советском государстве (20-е годы) // Вопросы совершенствования управления органами внутренних дел. 1990. Вып. 2. С. 47.
27. Косарев И. И. Хулиганство и хулиганские побуждения как уголовно-правовой феномен: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Косарев Игорь Иванович. М., 2012. 23 с.
28. Косырев И.И. Хулиганский мотив как квалифицирующий признак ряда преступлений по УК // Вестник Московского университета МВД России. 2008, № 3. С. 52-53.
29. Кругликов Л.Л., Спиридонова О.Е. Юридические конструкции и символы в уголовном праве: монография. СПб., 2005. С. 91.
30. Кудрявцев В.Н. Борьба мотивов в преступном поведении. М., 2012. С. 74.
31. Кузнецов А.В. Хулиганство и борьба с ним. М., 1962. С. 32.
32. Кутафин О.Е., Туманов В.А., Шмаров И.В. Популярный юридический энциклопедический словарь. 2001. С. 356.
33. Лапин А.А. Проблемы законодательства об административных правонарушениях, посягающих на общественный порядок и общественную безопасность // Актуальные проблемы предупреждения правонарушений в сфере общественного порядка и общественной безопасности. 2009. С. 107.
34. Однолько И.В. Уголовно-правовые аспекты некоторых преступлений против общественной безопасности // Актуальные проблемы противодействия терроризму. 2011. С. 142.
35. Павлов О.П. Мотив в преступлениях, совершаемых из хулиганских побуждений // Бизнес в законе. 2009. № 1. - С. 384.
36. Рагулин А.В. Хулиганство: уголовно-правовые аспекты. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 2005. С. 16.
37. Ревина В.В. Организационно-правовые меры противодействия преступлениям, посягающим на общественную безопасность // Актуальные проблемы теории и практики противодействия преступности в современной России. 2013. С. 339.
38. Рябов Е.В., Натура А.И. Методика расследования хулиганства: научно-практическое пособие. Москва: Юрлитинформ, 2014. С 36.
39. Рязанова О.Н. Ответственность за хулиганство в законодательстве зарубежных стран /О.Н. Рязанова //Инновационные подходы в решении проблем современного общества. Сборник статей Международной научно-практической конференции.-2018.-С.157-158.
40. Семененко Г.М. Криминологическая характеристика и предупреждение умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2014. С. 16.
41. Семерикова А.А. Уголовно-правовая характеристика убийства из хулиганских побуждений (п. "и" ч. 2 ст. 105 УК РФ) // Реформа уголовно-исполнительной системы Российской Федерации. 2009. Ч. 2. С. 141.
42. Титов Ю.П. Первые нормативные акты о советских революционных трибуналах // Советское государство и право. 1990. № 1. С. 120.
43. Точка А.В. Преступления против общественного порядка: криминализация, систематизация и уголовно-правовое содержание: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2014. С. 95.
44. Хулиганство и борьба с ним / Кузнецов А.В. - М.: Госюриздат, 1962. 79 с.
45. Чистяков О.И. Российское законодательство X - XX веков: Законодательство периода расцвета абсолютизма. В 9-ти томах. Т. 5. М., 1987. с. 136.
46. Шинкарук В. М. Уголовная ответственность за хулиганство: социально-исторические и правовые проблемы // Доказывание при осуществлении правосудия по уголовным делам. 2002. С. 154.
47. Шинкарук В.М. Хулиганство : историко-социальные аспекты // Общественная безопасность и ее законодательное обеспечение : материалы Всерос. науч.-практ. конф., г. Астрахань, 19-20 апр. 2001 г. 2001. С. 150.
48. Эминов В.Е., Антонян Ю.М. Личность преступника и ее формирование // Актуальные проблемы российского права. 2015. N 1. С. 111.
49. Якунин А.И. Объект посягательства при массовых беспорядках // Вестник Воронежского института МВД России. 2011. № 2. С. 170-174.
50. Яницкий Ю.А. Соотношение преступлений и административных правонарушений, посягающих на общественную безопасность и общественный порядок: теория, законодательство, практика: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2009. С 8.

51. Приговор Головинского районного суда г. Москвы, дело №934-1814 от 04.03.2014
52. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 2015 // СПС КонсультантПлюс
53. Обобщение судебной практики по уголовным делам о хулиганстве, а также иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений (районный суд г. Перми 2012 г.).
54. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 N 45 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2008. N 1.
55. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Химича Андрея Сергеевича на нарушение его конституционных прав статьей 213 Уголовного кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 19.06.2012 N 1184-О // СПС Консультант Плюс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB002;n=284084#05626522907603431>.
56. Егорова Н. К вопросу о новых мотивах совершения преступлений // Уголовное право. 2008. № 1. С. 42.
57. Приговор Санкт-Петербургского городского суда от 13 июля 2015 г. № 1-619/2015 по делу 220 № 1-619/2015// СудАкт. [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/bUIH7c8Nj1ms/>.
58. Приговор Уфимского районного суда Республики Башкортостан от 28 ноября 2017 г. по делу N 1-259/2017 // Судебная практика. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/467816.html>.
59. Приговор по уголовному делу (19.01.2015, Судебный участок №2 г.Иваново).
60. Решение по административному делу (20.02.2015, Судебный участок №2 Ивановской области)
61. Апелляционное определение Верховного суда г. Москвы от 21.03.2017 дело №38-АПГ16-13
62. Приговор Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 27.11.2017 // СПС Консультант Плюс. (Дата обращения: 12.11.2018).
63. Приговор районного суда г. Ульяновска по делу № 18-15129 от 18.02.16 // СПС Консультант Плюс
64. Приговор Серовского районного суда Свердловской области от 24.04.2014 по делу 1-192/2014 // СПС Консультант Плюс.
65. Приговор Гагаринский районный суд города Москвы от 25.04 2012 года Дело № 1-103/15-12 // СПС Консультант Плюс.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/166615>