

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/169293>

**Тип работы:** Дипломная работа

**Предмет:** Юриспруденция

## ОГЛАВЛЕНИЕ

### ВВЕДЕНИЕ 3

### ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ УЧАСТИЯ СВИДЕТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ 6

#### 1.1 Понятие, роль, значение свидетеля в уголовном процессе 6

#### 1.2 Принципы участия свидетеля в уголовном процессе 16

### ГЛАВА 2 ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ СВИДЕТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ 24

#### 2.1 Уголовно-процессуальное содержание прав свидетеля и гарантии прав 24

#### 2.2 Уголовно-процессуальное содержание обязанностей свидетеля 33

#### 2.3 Ответственность свидетеля за нарушение положений уголовно-процессуального законодательства 39

### ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СТАТУСА СВИДЕТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ 52

#### 3.1 Особенности правового статуса несовершеннолетнего свидетеля 52

#### 3.2 Проблемы правового регулирования и способов защиты свидетеля в уголовном процессе 59

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ 73

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ 76

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы работы обусловлена тем, что одним из наиболее важных участников уголовного судопроизводства является свидетель. Практически невозможно представить уголовное дело, по которому отсутствует необходимость допроса хотя бы одного лица в качестве свидетеля. Указанное обстоятельство обуславливает необходимость четкого уяснения механизма формирования процессуального статуса свидетеля.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 Уголовно-процессуального кодекса РФ свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний. Показания свидетеля являются самостоятельным видом доказательств (п. 2 ч. 2 ст. 74 УПК РФ). Законом установлена уголовная ответственность свидетеля за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний (ст. ст. 307, 308 Уголовного кодекса РФ). Основным законодательным актом, определяющим статус свидетеля в уголовном судопроизводстве, является УПК РФ.

Показания свидетелей являются наиболее распространенным видом доказательств. Как показывает практика, достаточно редко встречаются дела, рассмотрение которых проходит без участия свидетелей. правовое положение свидетеля как участника уголовно-процессуального производства требует своего более детального законодательного регулирования, которое улучшит качество рассмотрения уголовных дел, и будет способствовать укреплению законности.

Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в процессе непосредственного вовлечения свидетеля в сферу уголовно-процессуальной деятельности правоохранительных органов.

Предметом работы являются нормы действующего законодательства, регламентирующие статус свидетеля в уголовном процессе, практика их применения, а так же научная и учебная литература по теме работы.

Целью настоящей работы является анализ правового положения свидетеля в уголовном судопроизводстве, выявление актуальных проблем статуса свидетеля, как субъекта уголовного процесса и предложения по их устранению.

Для достижения поставленной цели, необходимо решить следующие задачи:

- Рассмотреть понятие, роль, значение свидетеля в уголовном процессе;
- Исследовать принципы участия свидетеля в уголовном процессе;

- Изучить уголовно-процессуальное содержание прав свидетеля и гарантии прав;
- Проанализировать уголовно-процессуальное содержание обязанностей свидетеля;
- Исследовать ответственность свидетеля за нарушение положений уголовно-процессуального законодательства;
- Выявить особенности правового статуса несовершеннолетнего свидетеля;
- Рассмотреть проблемы правового регулирования и способов защиты свидетеля в уголовном процессе.

Теоретическая основа работы представлена трудами исследователей в области уголовного процесса, таких как: Антонович Е.К., Антонович Б.А., Аширбекова М.Т., Багаутдинов К.Ф., Безлепкин Б.Т., Братусь С.Н., Васильев О.Л., Вилкова Т.Ю., Витрук Н.В., Владимиров Л.Е., Гришина Е.П., Зайцев О.А., Епихин А.Ю., Мишин А.В., Ильин А.В., Крылова Н.Е., Лупинская П.А., Марковичева Е.В., Осипов А.Л., Ошеев А.В., Прошляков А.Д., Синкевич В.В., Смирнов П.А., Капинус О.С., Шигурова Е.И. и других.

Теоретическая значимость работы заключается в обобщении взглядов ведущих ученых в рассматриваемой области.

Методологической основой исследования стали общенаучный диалектический метод познания, в том числе, системно – структурный, конкретно-социологический, метод сравнительного проведения и другие научные методы. При написании работы также использовались нормативно-правовой, исторический, системно-функциональный, сравнительно-правовой и иные специальные методы научного познания. Эмпирическая основа исследования включает в себя виды источников, выделенных по критериям общности происхождения, содержания и назначения текста.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что сформулированные в работе выводы и предложения могут быть полезны в процессе совершенствования правового регулирования статуса свидетеля.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

## ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ УЧАСТИЯ СВИДЕТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

### 1.1 Понятие, роль, значение свидетеля в уголовном процессе

Согласно ч. 1 ст. 56 УПК свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний. Согласно ч. 3 данной статьи не подлежат допросу в качестве свидетелей:

- судья, присяжный заседатель - об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу;
- адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого - об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к ним за юридической помощью и ее оказанием;
- священнослужитель - об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди;
- член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без их согласия - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий;
- должностное лицо налогового органа - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с полученными сведениями, содержащимися в специальной декларации, представленной налогоплательщиком в соответствии с Федеральным законом «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные акты Российской Федерации», и (или) прилагаемых к ней документах и (или) сведениях;
- арбитр (третейский судья) - об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе арбитража (третейского разбирательства).

Лицо, пользующееся иммунитетом от уголовно-процессуальных действий, может быть допрошено в качестве свидетеля по уголовному делу только с согласия иностранного государства, на службе которого данное лицо находится или находилось, или международной организации, членом персонала которой оно является (ч. 2 ст. 3 УПК). Этим правилом ст. 56 УПК дополнена в 2015 г. в русле осуществляемой государством политики легализации скрытых доходов некоторых российских предпринимателей (так называемая экономическая амнистия).

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации вправе отказаться от дачи свидетельских

показаний по уголовному делу об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с исполнением своих обязанностей (п. 2 ст. 24 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. N 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» ).

Свидетель вправе отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга, супруги, родителей, детей, усыновителей, родных братьев и сестер, дедушки, бабушки, внуков. Это право базируется на положении ч. 1 ст. 51 Конституции РФ, согласно которому никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом (в данном случае - п. 4 ст. 5 УПК). Данное право возникает лишь в том случае, когда свидетельские показания могут быть использованы как доказательства причастности указанных лиц к преступлению, и только к преступлению. Во всех других случаях господствует правило о том, что свидетель может быть допрошен о любых относящихся к делу обстоятельствах (ч. 2 ст. 79 УПК), несмотря ни на что, сколь бы невыгодно, неприятно или стыдно ему ни было.

Свидетель не может быть подвергнут судебной экспертизе или освидетельствованию принудительно, без его согласия, за исключением случаев, когда эти следственные действия производятся для оценки достоверности его показаний. К этим случаям следует отнести и производство судебно-медицинской и судебно-психиатрической экспертиз, когда возникает сомнение, способен ли свидетель правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания. Согласно ч. 5 ст. 189 УПК если свидетель явился на допрос с адвокатом, приглашенным для оказания юридической помощи, то адвокат присутствует при допросе, но при этом не вправе задавать вопросы свидетелю и комментировать его ответы. По окончании допроса адвокат вправе делать заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетелей. Такие замечания подлежат занесению в протокол допроса. Это правило, согласно которому в российском уголовном судопроизводстве появился «защитник свидетеля», который, однако, в главе «Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты» отдельно не упоминается, не имеет теоретического обоснования и представляется искусственным. Оно вызывает вопрос, на который нет ответа: почему из всех участников уголовного судопроизводства, не имеющих в деле собственного интереса, т.е. не относящихся к сторонам, правом участвовать в следственных действиях наделен только свидетель. Если быть последовательным, такое же право следовало бы предоставить (чтобы «не обидели») и эксперту, и переводчику, и специалисту, и понятому, и даже свидетелю в судебных стадиях уголовного процесса, что является юридической нелепостью.

Свидетель вправе:

- давать показания на родном языке или языке, которым он владеет;
- пользоваться помощью переводчика бесплатно;
- заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе;
- заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда.

Свидетель не вправе:

- уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд;
- давать заведомо ложные показания либо отказываться от дачи показаний;
- разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу, если он был об этом заранее предупрежден. В случае уклонения от явки без уважительных причин свидетель может быть подвергнут приводу. За дачу заведомо ложных показаний либо отказ от дачи показаний свидетель несет ответственность в соответствии со ст. ст. 307 и 308 УК РФ. За разглашение данных предварительного расследования свидетель несет ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ.

Исследование вопроса о правосубъектности свидетеля в уголовном судопроизводстве начнем с рассмотрения понятия правосубъектности, которому на протяжении достаточно длительного периода времени уделяется пристальное внимание в юридической литературе. Ведущиеся в этой связи дискуссии связаны прежде всего с различием подходов к толкованию этого понятия. Рассмотрим некоторые из них. В основном понятие «правосубъектность» анализируется через призму правоспособности и дееспособности лица и его правового статуса.

Н.В. Витрук обращал внимание на то, что правосубъектность представляет собой единство право- и дееспособности (а также деликтоспособности в тех случаях, когда она выделяется наряду с дееспособностью). В определенных случаях эти качества могут распределяться между индивидом и его законными представителями (например, родителями, опекунами).

С.С. Алексеев рассматривал правосубъектность как юридическое свойство лица, его общественно-

юридическое состояние, «которое по своей природе неотъемлемо от лица».

В дальнейших исследованиях С.Н. Братусь рассматривал термин «правосубъектность» как тождественный термину «субъект права», лишь слагаемые этого термина, по его мнению, поменялись местами. В одних случаях, рассуждал он, достаточно обладать только правоспособностью для возникновения и нормального осуществления правосубъектности, в этом случае отсутствующая дееспособность дополняется действиями другого лица (в отношении физических лиц). В других случаях правосубъектность возникает лишь при наличии право- и дееспособности (в отношении юридических лиц). Понятие правосубъектности определялось им как признанная способность лица иметь права и нести обязанности. Но правосубъектность, по мнению ученого, в гражданском праве одна - это правоспособность.

Иной смысл в понятие «правосубъектность» вкладывала Р.О. Халфина. Она отмечала, что понятие правосубъектности включает в себя нормы, образующие правовой статус и дающие возможность субъекту участвовать в правоотношениях.

Другие авторы возражали против отождествления понятий «правовой статус» и «правосубъектность». Заслуживающей в этой связи внимания представляется точка зрения Е.А. Чефрановой, пояснявшей, что правовой статус и правосубъектность характеризуют граждан как субъектов права с различных сторон: правовой статус определяет границы правомерного поведения, меру поведения по пользованию материальными и духовными благами, а правосубъектность указывает на закрепленную правом способность лица к сознательному поведению в рамках, границах правового статуса.

Но существуют и крайне противоположные точки зрения, согласно которым необходимость введения категории «правосубъектность» отсутствует вообще, поскольку это усложняет и без того сложные вопросы и ведет к излишним спорам и дискуссиям (Н.А. Чечина, В.И. Корецкий ).

Следует заметить, что понятие «правосубъектность» традиционно использовалось применительно к гражданскому судопроизводству. Уместно ли применение этого понятия в рамках уголовного судопроизводства? Полагаем, что ответ на этот вопрос должен быть положительным. Каковы же подходы законодателя к закреплению в нормах уголовно-процессуального законодательства положений о способности свидетеля обладать правами и нести обязанности?

Таким образом, свидетеля можно рассматривать в двух аспектах: материально-правовом и процессуальном. В материально-правовом смысле свидетель - это лицо, которому, по мнению следователя, могут быть известны какие-либо обстоятельства, значимые для расследования и разрешения уголовного дела. Необходимо отметить несколько важных моментов. Во-первых, свидетелем может быть только лицо, не причастное к совершению преступления и не пострадавшее от него. Обвиняемый (подозреваемый) и потерпевший также располагают информацией об обстоятельствах преступного деяния, однако им должен быть придан соответствующий процессуальный статус, включающий в себя больший объем специфических прав и обязанностей. Удерживать таких лиц в процессуальном статусе свидетеля недопустимо. Во-вторых, лицо может быть носителем сведений, касающихся не только непосредственно преступного деяния, но и иных фактов, так или иначе подлежащих установлению по уголовному делу. В этом плане весьма характерен по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, обязательный допрос в качестве свидетелей лиц, могущих охарактеризовать обвиняемого (сотрудников подразделений по профилактике преступности несовершеннолетних, классных руководителей и т.п.), однако зачастую совершенно не обладающих информацией собственно об обстоятельствах совершения преступного деяния. Лицо не вправе уклоняться от допроса в качестве свидетеля на том основании, что оно, по его мнению, не располагает сведениями о преступном событии. В-третьих, следователь не может точно знать, какой именно информацией располагает предполагаемый свидетель. Это выясняется в ходе общения соответствующего лица со следователем. Обязанность прибывать для производства следственных действий вытекает из публичного характера уголовного процесса, в силу которого деятельность уполномоченных государственных органов и должностных лиц рассматривается как защита государства, общества и отдельных граждан от преступных посягательств и выполнение правоохранительной функции государства. Поэтому явка лица по вызову к следователю обязательна, даже если само лицо полагает, что не обладает интересующими следствие знаниями.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам. Заключена в г. Минске 22.01.199 // Собрание законодательства РФ, 24.04.1995, N 17, ст. 1472.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Заключена в г. Риме 04.11.1950 // Собрание

законодательства РФ», 08.01.2001, N 2, ст. 163,

3. Конвенция Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений (CETS N 201). Заключена в г. Лансароте 25.10.2007 // Собрание законодательства РФ. 17 февраля 2014 г. N 7. Ст. 632.

4. Соглашение о защите участников уголовного судопроизводства. Заключено в г. Минске 28.11.2006 // Собрание законодательства РФ. 1 февраля 2010 г. N 5. Ст. 460.

5. Руководящие принципы, касающиеся правосудия в вопросах, связанных с участием детей - жертв и свидетелей преступлений (приняты 22 июля 2005 г. резолюцией 2005/20 на 36-м пленарном заседании Экономического и Социального Совета ООН) // СПС «КонсультантПлюс».

6. Рекомендация N R (2005) 9 Комитета министров Совета Европы «О защите свидетелей и лиц, сотрудничающих с правосудием» // СПС «КонсультантПлюс».

7. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).

8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

9. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.

10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.

11. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 29.07.2002, N 30, ст. 3012.

12. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.

13. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 09.03.2015, N 10, ст. 1391.

14. Федеральный закон от 08.06.2015 N 140-ФЗ «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 15.06.2015, N 24, ст. 3367.

15. Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 10.06.2002, N 23, ст. 2102.

16. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 N 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 03.03.1997, N 9, ст. 1011.

17. Федеральный закон от 17.04.2017 N 73-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 24.04.2017, N 17, ст. 2455.

18. Федеральный закон от 30.10.2018 N 376-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 05.11.2018, N 45, ст. 6831.

19. Федеральный закон от 28 декабря 2013 г. N 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» // Собрание законодательства РФ, 30.12.2013, N 52 (часть I), ст. 6997.

20. Постановление Правительства РФ от 1 декабря 2012 г. N 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» // СЗ РФ. 2012. N 50 (ч. VI). Ст. 7058.

21. Указ Президента РФ от 1 июня 2012 г. N 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы» // Собрание законодательства РФ, 04.06.2012, N 23, ст. 2994.

22. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 г. N 11-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2000. N 5.

23. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 июля 2016 г. N 17-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2016. N 6.

24. Определение Конституционного Суда РФ от 18 января 2005 г. N 131-О // СПС «КонсультантПлюс».

25. Определение Конституционного Суда РФ от 24 апреля 2018 г. N 920-О // СПС «КонсультантПлюс».

26. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2010 г. N 1147-О-О // СПС

«КонсультантПлюс».

27. Определение Конституционного Суда РФ от 06.06.2016 N 1232-О // СПС «КонсультантПлюс».

28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 9, сентябрь, 2013.

29. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ N 70-О12-3 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. N 2. С. 44; Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ N 11-АПУ16-21 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. N 10. С. 47.

30. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 7 ноября 2012 г. N 93-О12-5СП // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. N 7. С. 21.

31. Определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18 апреля 2013 г. N 69-О13-4СП // СПС «КонсультантПлюс».

32. Приговор по уголовному делу N 1-178/2011, рассмотренному Салаватским городским судом Республики Башкортостан // <https://rospravosudie.com/court-salavatskij-gorodskoj-sud-respublika-bashkortostan-s/act-101092078>. Дата обращения 05.05.2021.

33. Приговор Центрального районного суда г. Новокузнецка (Кемеровская область) от 31 января 2012 г. // <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-novokuznecka-kemerovskaya-oblast-s/act-100037291/>. Дата обращения 05.05.2021.

34. Приговор Ленинского районного суда г. Тамбова по уголовному делу N 1-153/2012 // <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-tambova-tambovskaya-oblast-s/act-106634247/>. Дата обращения 05.05.2021.

35. Приговор Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 20 июля 2012 г. в отношении Азингареевой Ф.Г. // <https://rospravosudie.com/court-zaelcovskij-rajonnyj-sud-g-novosibirska-novosibirskaya-oblast-s/act-106049370/>. Дата обращения 05.05.2021.

36. Дело N 1-201/11 // <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-vladivostoka-primorskij-kraj-s/act-102024964/>. Дата обращения 05.05.2021.

37. Актуальные проблемы уголовного права. Часть Общая: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. М., 2018. С. 96.

38. Антонович Е.К., Антонович Б.А. Некоторые вопросы назначения и производства судебно-психиатрической экспертизы свидетелей по уголовным делам // Медицинское право. 2015. N 4. С. 31.

39. Аширбекова М.Т. Процессуальный кентавр: «заинтересованный осужденный» // Уголовное судопроизводство. 2018. N 1. С. 16.

40. Багаутдинов К.Ф. Некоторые вопросы процессуального статуса лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, при допросе в суде по уголовному делу в отношении его соучастников // Российская юстиция. 2019. N 1. С. 40 – 44.

41. Безлепкина Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2018. С. 78.

42. Братусь С.Н. Советское гражданское право. Субъекты гражданского права. М.: Юрид. лит., 1984. С. 12.

43. Васильев О.Л. Новый участник уголовного процесса или видимость совершенствования Уголовно-процессуального кодекса РФ? // Уголовное судопроизводство. 2019. N 1. С. 37 – 41.

44. Вилкова Т.Ю. Привилегия против самоизобличения (nemo tenetur se ibsem accusare) в системе принципов уголовного судопроизводства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. N 4. С. 16.

45. Витрук Н.В. Основы теории правового положения личности: к методологии вопроса // Правоведение. 1979. N 3. С. 10 - 17.

46. Владимиров Л.Е. Учение об уголовных доказательствах. СПб.: Издание книжного магазина «Законоведение». 1910; СПС «КонсультантПлюс».

47. Гришина Е.П. Влияние международно-правовых норм на реформирование российского уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. 2016. N 4. С. 8 - 11.

48. Гришина Е.П. Концептуальные и правовые проблемы использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве России: Монография. М., 2018. С. 229 - 230.

49. Зайцев О.А. Информирование потерпевших о принятии уголовно-процессуальных решений // Пробелы в российском законодательстве. 2012. N 2. С. 166 - 167.

50. Епихин А.Ю., Мишин А.В. Обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству: Учеб. пособие. Казань, 2018. 152 с.

51. Ильин А.В. Свидетельский иммунитет представителя в свете конституционных и конвенционных

принципов // Закон. 2019. N 6. С. 137.

52. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Расширенный уголовно-правовой анализ / Под общ. ред. В.В. Мозякова (автор комментария к ст. 309 УК РФ - А.П. Севрюков). М., 2003. С. 743.
53. Крылова Н.Е. Подкуп свидетеля, потерпевшего и иных участников процесса: проблемы теории и правоприменения // Уголовное право. 2018. N 3. С. 62.
54. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма; Инфра-М, 2010. С. 23.
55. Марковичева Е.В. Допрос несовершеннолетних потерпевших и свидетелей в уголовном судопроизводстве России и отдельных европейских государств // Международное уголовное право и международная юстиция. 2020. N 5. С. 21.
56. Марковичева Е.В. Обеспечение прав несовершеннолетних потерпевших и свидетелей в российском уголовном судопроизводстве // Вопросы ювенальной юстиции. 2020. N 2. С. 8 - 11.
57. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / В.К. Бобров, В.П. Божьев, В.В. Демидов и др.; под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2007. С. 549.
58. Осипов А.Л. Процессуальное значение и правила оценки показаний соучастников подсудимых: конституционно-правовые и международно-правовые аспекты // Адвокат. 2016. N 9. С. 16.
59. Ошеев А.В. Обеспечение безопасности несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. 2018. N 4. С. 242 - 246.
60. Прошляков А.Д. Взаимосвязь материального и процессуального уголовного права: Дис. ... д-ра юрид. наук.
61. Российское уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов / Под ред. В.П. Коняхина и М.Л. Прохоровой. М., 2015. С. 757 (авторы главы - Л.А. Прохоров, М.Л. Греков).
62. Синкевич В.В. О несовершенстве уголовно-процессуального законодательства об участии несовершеннолетних потерпевшего и свидетеля в отдельных следственных действиях // Вестник Волгоградской Академии МВД России. 2014. N 4. С. 121 - 126.
63. Смирнов П.А. Свидетельствование - краеугольный камень проблем уголовного процесса // Актуальные проблемы уголовного процесса: курс лекций / под ред. Р.В. Жубрина. М., 2017. С. 107.
64. Стандарты справедливого правосудия: международные и национальные практики / под ред. Т.Г. Морщаковой. М.: Мысль, С. 375.
65. Уголовный закон в практике районного суда: Науч.-практ. пособие / Под ред. А.В. Галаховой. 2-е изд. М., 2010. С. 890 - 891 (автор комментария - В.В. Демидов).
66. Уголовное право России. Общая часть: Учебник для академического бакалавриата / Под ред. О.С. Капинус. М., 2015. С. 172.
67. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. В.С. Балакшина, Ю.В. Козубенко, А.Д. Прошлякова. М.: Инфотропик Медиа, 2016. С. 367.
68. Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. // Российское законодательство X - XX вв. Судебная реформа / под ред. Б.В. Виленского. М.: Юридическая литература, 1991. Т. 8. С. 170.
69. Шигурова Е.И. Направления совершенствования института свидетельского иммунитета в российском уголовном процессе // Мир науки и образования. 2017. N 1(9).

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/169293>