

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/diplomnaya-rabota/172945>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Уголовное право

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1 СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОБОЕВ 6

1.1 Побои: понятие, характеристика и общественная опасность 6

1.2 История развития ответственности за побои в уголовном праве 14

1.3 Ответственность за совершение побоев в современном российском законодательстве 22

ГЛАВА 2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОБОЕВ 29

2.1 Объект и объективная сторона побоев 29

2.2 Субъект и субъективная сторона побоев 37

2.3 Виды и квалификация побоев 48

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 59

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы настоящей работы не вызывает сомнений и обусловлена тем, что конституционные гарантии свободы и личной неприкосновенности, недопустимости применения пыток, насилия, другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения непосредственно реализуются путем установления уголовной ответственности за совершение преступных деяний в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ). В этой связи, достаточно обоснованный интерес представляет ст. 116 УК РФ, устанавливающая ответственность за побои, которые согласно букве закона, не связаны с причинением вреда здоровью определенной степени тяжести, однако сопряжены с причинением физической боли.

Согласно данным официальной статистики, в России ежегодно за совершение побоев (ст. 116 УК РФ) и истязаний (ст. 117 УК РФ) осуждается порядка 23 тыс. лиц. Учитывая несовершенство системы сбора статистических данных и высокую латентность анализируемого преступления, реальные показатели составляют гораздо большее количество преступлений. Большинство лиц, ставших жертвами бытового насилия, просто не обращаются ни в правоохранительные органы, ни в медицинские учреждения по различным причинам (нежелание «выносить сор из избы», длительность уголовно-процессуальных процедур, незначительность размера возмещения причиненного преступлением вреда и т.д.). В этой связи считаем актуальными вопросы, связанные с правовым регулированием уголовной ответственности за побои.

Характеризуя в целом уровень изученности темы настоящей работы, можно определить его как достаточно глубокий, однако, на сегодняшний день, недостаточный, с учетом изменений ответственности за побои, перманентно вводимых законодателем. Исследуемым проблемам уделил внимание многие специалисты, среди которых, представляется возможным обратить внимание на труды таких авторов, как: М.К. Анианц, Е.В. Безручко, Л.И. Гуревич, А.А. Жижиленко, П.А. Дубовец, Т.В. Кондрашова, В.С. Коновалов, А.Н. Красиков, Э.Ф. Побегайло, С.Ш. Рашковская и многих других.

Таким образом, необходимость продолжения исследований указанных вопросов, с точки зрения их практической и научной важности, сомнений вызывать не может, чем и объясняется вызванный к ним интерес.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, которые складываются в процессе применения положений уголовного законодательства о побоях.

Предметом исследования выступают нормы уголовного законодательства РФ о побоях, а также практика применения данных положений.

Цель настоящего исследования состоит в системном и комплексном исследовании вопросов, уголовно-правовой характеристики и проблемам уголовной ответственности за побои.

Для достижения поставленной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- раскрыть понятие, характеристика и общественная опасность побоев;
- рассмотреть историю развития ответственности за побои в уголовном праве;
- провести анализ ответственность за совершение побоев в современном российском законодательстве;
- исследовать объект и объективную сторону побоев;
- проанализировать субъект и субъективную сторону побоев;
- рассмотреть виды и квалификацию побоев.

Использованная в настоящей работе методология обусловлена актуальными методами теории познания, а именно: а) имеющими общенаучный характер, среди которых: исторический, системно-структурный, диалектический, формально-логический; б) специальные методы, включая формально-юридический, сравнительно-правовой и другие. Применение таких методов дало возможность в полной мере провести анализ объекта и предмета исследования, в контексте их взаимосвязи.

В нормативно-правовую основу исследования вошли: Конституция РФ, действующие кодифицированные акты, федеральные законы.

Эмпирическую базу исследования составили опубликованные материалы судебной и иной правоприменительной практики по уголовным делам о побоях, руководящие разъяснения пленума Верховного суда по данной категории уголовных дел, материалы статистики и иные материалы. В работе также были использованы решения Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда РФ, постановления судебных коллегий субъектов Российской Федерации.

Научная новизна работы заключается в том, что данная работа представляет собой комплексное исследование, в котором осуществлен детальный анализ действующего современного уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за побои.

Структура работы обусловлена целью и задачами, поставленными в настоящем исследовании, и состоит из: введения, основной части, в состав которой вошли две главы, обобщившие шесть параграфов, заключения и библиографического списка использованных источников.

ГЛАВА 1 СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОБоев

1.1 Побои: понятие, характеристика и общественная опасность

Прежде всего, обратим внимание, что официального, закреплённого в нормах действующего отечественного законодательства определения побоев и иных насильственных действий, не существует. Различные толковые словари, примерно одинаково определяют понятие «побои», в частности, по С.И. Ожегову, под побоями понимаются удары по живому телу, избиение, согласно словарю Т.Ф. Ефремовой, это наносимые кому-либо удары, а также, следы этих ударов.

Исходя из смыслового анализа действующих норм УК РФ, побои можно интерпретировать, как преступное деяние, посягающее на телесную неприкосновенность, что выражается в нанесении множественных ударов потерпевшему, не влекущих при этом, вред для его здоровья (ст. 116 УК РФ). Исследуемое преступное деяние относится к группе преступлений против жизни и здоровья человека. Здесь уместно также заметить, что систематичный характер побоев, выступает в качестве одного из способов совершения другого преступного деяния - истязания.

Для наиболее точного осмысления сути указанного преступления, выразимся несколько иначе: исследуемое нами преступление посягает на жизнь и здоровье, уголовная ответственность за которое, предусмотрена ст. 116 УК РФ. Соответствующие действия, реализуются нанесением побоев либо совершением иных насильственных действий преступного характера, причиняющих физическую боль, однако, не являющихся причиной кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты трудоспособности. Подчеркнем, что побои, это нанесение именно многочисленных ударов, при которых, могут не иметь место какие-либо повреждения, к примеру, ссадины, кровоподтеки т.п. В случае, когда таких повреждений не наблюдается, судебный эксперт фиксирует их отсутствие, а сам факт побоев устанавливается следственным путем.

Согласно положениям, действующего в рассматриваемой сфере законодательства, за нанесение побоев и других насильственных действий, причинивших физическую боль, однако, не нанесших ущерб здоровью, наступает:

□ уголовная ответственность, согласно положениям ст.ст. 116 и 116.1 УК РФ.

□ административная ответственность, в соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ.

Указанные выше статьи называются аналогично «Побои», но, вместе с этим, ответственность наступает, как за побои, так и за иные действия насильственного характера.

Далее внесем ясность, что следует понимать под «побоями и иными насильственными действиями».

Итак, как мы установили выше, в результате побоев причиняются телесные повреждения, не несущие вред здоровью, посредством неоднократного нанесения ударов.

В соответствии с медицинским определением, к повреждениям, которые не наносят ущерба здоровью, относятся поверхностные раны, ушибы, ссадины, кровоподтеки, а также иные повреждения, не ставшие причиной расстройства здоровья либо утраты общей трудоспособности.

Число нанесенных ударов, специфика повреждений, отграничивает побои от совершения иных действий насильственного характера, вследствие которых причиняется боль, однако, ущерб здоровью отсутствует. Ответственность за такие действия, также предусматривается положениями указанных выше статей под названием «Побои».

К рассматриваемым действиям, можно отнести: щипание, расчесывание, незначительные повреждения, царапины, уколы, заламывание и выкручивание конечностей, таскание за волосы т.п. К этим действиям может быть отнесен и один нанесенный удар. Соответственно, когда нанесен лишь один удар, причинивший пострадавшему физическую боль, ответственность наступает по упомянутым статьям. Если рассматривать изложенное в прикладном для практики контексте, в обвинении, приговоре либо постановлении, может формулироваться следующее: Б. нанес потерпевшему А. побои либо совершил иные насильственные действия, причинившие боль, но не повлекшие ущерба здоровью, чем совершил преступление/правонарушение по ст. 116, 116.1 УК РФ или 6.1.1 КоАП РФ.

Отметим, что любые другие действия, ставшие причиной более существенных повреждений, травм, причинившими легкий, средний и тяжкий вред здоровью, наказываются другими статьями: 111, 112 и 115 УК РФ.

Уместно обратить внимание, что в совокупности с изменениями, внесенными Федеральным законом от 03.07.2016 № 323-ФЗ (далее - Закон № 323-ФЗ) законодатели предприняли попытку декриминализировать деяния, относившиеся к преступлениям небольшой тяжести, в частности, побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствий, указанных в ст. 115 Уголовного кодекса РФ (ч. 1 ст. 116 Уголовного кодекса РФ), если такое деяние совершено однократно.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 14.06.2018 № 23-П указал, что частичная декриминализация такого общественно опасного деяния, как побои, осуществленная на основании Закона № 323-ФЗ, сопровождалась синхронным (с той же даты) дополнением КоАП РФ статьей 6.1.1, предусматривающей административную ответственность за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 Уголовного кодекса РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом была сохранена криминализация впервые совершенных деяний, выразившихся в побоях или иных насильственных действиях, причинивших физическую боль, но не повлекших легкого вреда здоровью, - при наличии указанных в ст. 116 Уголовного кодекса РФ криминообразующих признаков (которыми в настоящее время признаются такие мотивы совершения деяния, как хулиганские побуждения, политическая, идеологическая, расовая, национальная или религиозная ненависть или вражда, ненависть или вражда в отношении какой-либо социальной группы).

Соответственно, если ответственность за деяние смягчена, но не устранена, а само деяние получило другую отраслевую юридическую квалификацию, то его декриминализация при одновременном закреплении тождественного состава административного правонарушения не может рассматриваться как установление нового противоправного деяния, не наказуемого ранее. Такая декриминализация представляет собой смягчение публично-правовой ответственности за совершение соответствующего правонарушения, проявляющееся во введении менее строгих - по сравнению с уголовными - административных санкций, меньшее по степени - по сравнению с уголовно-правовым институтом судимости - ограничение прав при применении мер административной ответственности.

Отмена законом уголовной ответственности за определенное деяние с одновременным его переводом под действие КоАП РФ свидетельствует о том, что федеральный законодатель продолжает рассматривать данное деяние как правонарушающее, однако по-иному оценивает характер его общественной опасности. Применительно к вопросу о введении административной ответственности за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, на основании вступившей в

силу с 15 июля 2016 года ст. 6.1.1 КоАП РФ это означает не исключение, а смягчение публично-правовой ответственности, что, следовательно, в силу вытекающих из конституционных принципов справедливости и равенства требований неотвратимости ответственности за совершенное правонарушение, а также определенности, ясности, недвусмысленности правовых норм и их согласованности в общей системе правового регулирования, предполагает привлечение лиц, совершивших такие действия, хотя и до указанной даты, к административной ответственности.

В иных случаях при оценке последствий изменения отраслевой принадлежности норм, устанавливающих наказуемость определенных форм поведения (например, при введении уголовной ответственности вместо административной или при отказе от уголовной ответственности в пользу административной, что, в свою очередь, влечет усиление либо смягчение санкции соответствующей нормы), также следует иметь в виду не только совпадение объема запрещенного деяния (по признакам, характеризующим его объективную и субъективную стороны, субъекта, потерпевшего, предмет посягательства), но и одновременность изменения природы его противоправности, поскольку лишь синхронные изменения законодательной оценки тождественных деяний означают преемственность правового регулирования публично-правовой ответственности. При этом перевод деяния из категории преступлений в группу административных правонарушений, влекущий смягчение ответственности за его совершение, не может расцениваться как ухудшение правового положения лица, совершившего такое деяние.

По нашему мнению, на нецелесообразность перевода большей части побоев в разряд административно наказуемых деяний указывают следующие обстоятельства:

1) игнорирование в ст. 116 УК РФ факта перепада типовой общественной опасности деяния как основания дифференциации юридической ответственности.

Во-первых, обращает на себя внимание тот факт, что законодатель не принял во внимание форму вины преступника. Совершаемое с прямым умыслом посягательство на здоровье человека уже априори свидетельствует о высокой общественной опасности как самого деяния, так и личности виновного. И в этой связи приведение в качестве основного аргумента в пользу частичной декриминализации побоев необходимости «разгрузки» судов и мест заключения не выдерживает критики и может быть опровергнуто ссылкой на положения ч. 1 ст. 7 УК РФ, обязывающие учитывать интересы человека как объекта уголовно-правовой охраны.

Во-вторых, вывод о недостаточном учете типовой общественной опасности деяния подтверждает и тот факт, что, декриминализовав побои, законодатель сохранил в УК РФ составы равных им по общественной опасности деяний.

Среди составов, имеющих санкцию, близкую к санкции ст. 116 УК РФ в прежней редакции, можно назвать ч. 1 ст. 139 «Нарушение неприкосновенности жилища», ст. 154 «Незаконное усыновление (удочерение)», ч. 1 ст. 167 «Умышленное уничтожение или повреждение имущества», ч. 1 ст. 175 «Приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем», ч. 1 ст. 214 «Вандализм», ч. 1 ст. 245 «Надругательство над телами умерших и местами их захоронения» и др.

Сложно согласиться с тем, что сейчас перечисленные выше деяния обладают большей общественной опасностью, чем побои.

Особенно возмущает тот факт, что глумление над трупом является преступлением, а издевательство над живым человеком – нет.

Сомнения в нерушимости тезиса о приоритете уголовно-правовой охраны жизни и здоровья личности порождает и тот факт, что, декриминализовав побои, законодатель сохранил в УК РФ состав умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества на сумму, превышающую 5 000 руб. Получается, что, если лицо нападает на потерпевшего, наносит ему побои и разбивает его сотовый телефон, причиняя ущерб более 5 000 руб., уголовно-правовые последствия для него наступают только по факту умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества. Выходит, что законодатель, объявляя жизнь и здоровье личности приоритетными объектами уголовно-правовой охраны, сознательно нарушает это правило и признает имущество потерпевшего гораздо более ценным объектом, чем его здоровье.

В контексте рассуждений о целесообразности декриминализации побоев актуализируется вопрос и о необходимости сохранения в УК РФ состава неоказания помощи больному, если это повлекло по неосторожности причинение средней тяжести вреда здоровью (ч. 1 ст. 124 УК РФ).

Декриминализовав в 2003 году состав причинения вреда средней тяжести по неосторожности, законодатель тем не менее сохранил состав неоказания помощи больному, повлекшего аналогичные последствия. Это привело к серьезной асимметрии в оценке общественно опасных посягательств. Теперь,

по сути, бездействие врача, повлекшего причинение средней тяжести вреда здоровью, является уголовно наказуемым деянием, а его неосторожные активные действия, приведшие к аналогичным последствиям, - нет. Но вместо того чтобы устранить этот системный недостаток, законодатель лишь увеличил разрыв между теорией и практикой дифференциации ответственности, признав, что неосторожное причинение средней тяжести вреда здоровью обладает общественной опасностью, а умышленное нанесение побоев - нет.

Таким образом, можно сделать вывод, что под побоями понимаются действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, избиением потерпевшего. Побои не оставляют особого вида телесных повреждений и не связаны с причинением вреда здоровью. Если в результате многократного нанесения ударов возникает вред здоровью (тяжкий, средней тяжести или легкий), то такие действия расцениваются как причинение вреда здоровью соответствующей степени тяжести и квалифицируются по ст. ст. 111, 112 или 115 УК РФ.

Сущность общественной опасности исследуемого преступного деяния состоит в его способности: во-первых, производить негативные изменения в социальной действительности; во-вторых, нарушать упорядоченность системы общественных отношений или необходимые условия их функционирования (например, побои и истязания нарушают общественные отношения, обеспечивающие обстановку общественного спокойствия, соблюдения общественной нравственности, физическую и психическую неприкосновенность личности, нормальное физическое и психическое развитие подрастающего поколения); в-третьих, деформировать и вносить элемент дезорганизации в сложившийся правопорядок. Побои нарушают естественное течение жизни, нормальные жизненные условия, оказывая негативное влияние в сферах семьи, быта, досуга, школы и др. Их опасность состоит, прежде всего, в том, что данные преступления можно сравнительно легко совершить и очень трудно по объективным

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (ред. 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.03.2021) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 24.03.2021) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.
5. Федеральный закон от 07.02.2017 № 8-ФЗ «О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2017. - № 7. - Ст. 1027.
6. Федеральный закон от 03.07.2016 № 326-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 27 (часть II). - Ст. 4259.
7. Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 27 (часть II). - Ст. 4256.
8. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 24.04.2008 № 194н (ред. от 18.01.2012) «Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // Российская газета. - 2008. - № 188.
9. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996). Утратил силу // Ведомости ВС РСФСР. - 1960. - № 40. - Ст. 591.
10. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 (ред. от 27.04.1959) «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года». Утратило силу // СУ РСФСР. - 1926. - № 80. - Ст. 600.
11. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 (ред. от 25.08.1924) «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.». Утратило силу // СУ РСФСР. - 1922. - № 15. - Ст. 153.
12. Отчет Генпрокуратуры РФ Состояние преступности в России за январь - декабрь 2019 года // Сайт

Генеральной прокуратуры Российской Федерации. [Электронный ресурс] – URL: https://genproc.gov.ru/upload/iblock/034/sbornik_12_2019.pdf (дата обращения: 20.04.2021)

13. Уголовный кодекс Аргентины (опубликован 29 октября 1921 года, вступил в силу 29 апреля 1922 года) / Перевод с испанского языка Л.Д. Ройзенгурта. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2020.

Научная и специальная литература

14. Багун Э.А. Здоровье человека как объект побоев и истязания // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. – 2017. – № 18. – С. 114.

15. Карагодин В.Н. Расследование умышленных преступлений против жизни, половой свободы и неприкосновенности несовершеннолетних: монография. М.: Проспект, 2018. – 320 с.

16. Карабанова Е.Н. Квалификация незаконного применения насилия сотрудниками полиции // Законность. – 2020. – № 11. – С. 48-52.

17. Ларкина Е.В. Ответственность за нанесение побоев: комментарий новелл // Уголовное право. – 2016. – № 5. – С. 41-45.

18. Гарбатович Д.А. Необходимая оборона от непреступных побоев // Российский судья. – 2017. – № 6. – С. 31-33.

19. Российское уголовное право : учебник : [в 2 т.] / [Иногамова-Хегай Л. В. и др.] ; под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога ; М-во образования и науки Российской Федерации, Московский гос. юридический ун-т им. О. Е. Кутафина (МГЮА), Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. - Изд. 5-е, перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2021. - 600 с.

20. Большой юридический словарь / [В.А. Белов и др.] ; Под ред. А. Я. Сухарева, В. Е. Крутских. - 3. изд., перераб. и доп. - М. : ИНФРА-М, 2019. - 703 с.

21. Большой юридический словарь / Под редакцией А.В. Малько. – М.: Проспект, 2019. – 702 с.

22. Вениаминов В.Г. Уголовная ответственность за побои и истязание: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. – 45 с.

23. Воронин В.Н. Отягчающие обстоятельства, влияющие на степень общественной опасности преступления, и их отражение в современной судебной практике // Адвокат. – 2016. – № 1. – С. 36-37.

24. Гревцов Ю.И. Энциклопедия права : учебное пособие / Ю. И. Гревцов, И. Ю. Козлихин ; Санкт-Петербургский гос. ун-т, Юридический фак. - Санкт-Петербург : Изд. дом Санкт-Петербургского гос. ун-та, 2018. - 771 с.

25. Демин С.Г. Пределы уголовной ответственности юридических лиц в России: автореф. дисс... на соискание учёной степени кандидата юридических наук. – Ставрополь, 2014. – 43 с.

26. Есаков Г.А., Крылова Н.Е., Серебrenникова А.В. Уголовное право зарубежных стран: Учебное пособие. – М.: Проспект, 2019. – 336 с.

27. Ефремова Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный : Св. 136000 словар. ст., ок. 250000 семант. единиц : [в 2 т.] / Т. Ф. Ефремова. - М. : Рус. яз., 2018. - 1084 с.

28. Жалинский А.Э. Современное немецкое уголовное право: Монография. – М.: Велби, Проспект, 2017. – 560 с.

29. Законодательство Петра I / Клеандрова В.М., Колобов Б.В., Кутьина Г.А., Новицкая Т.Е., и др.; Отв. ред.: Новицкая Т.Е., Преображенский А.А. - М.: Юрид. лит., 2017. – 880 с.

30. Захаров В.В. Содержание и проблемы реализации правового статуса сторон исполнительного производства в дореволюционной России (1864 - 1917 гг.) // Исполнительное право. – 2018. – № 2. – С. 37-40.

31. Земцов Б.Н. История государства и права России: Учебное пособие. – М.: Изд. центр ЕАОИ. 2019. – 336 с.

32. Казакова В.А. Проблемы квалификации преступлений против здоровья: монография. М.: РУСАЙНС, 2018. – 436 с.

33. Калякин О.А. Анализ работы мировых судей по делам о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 119 УК РФ, а также анализ недостатков в работе мировых судей, выявленных в рамках обобщения судебной практики. Статья 1. Приговоры оспорены не были // Мировой судья. – 2017. – № 5. – С. 18-21.

34. Колоколов Н.А. Лицо, подвергнутое административному наказанию, - специальный субъект в современном уголовном праве России. Анализ примеров из новейшей судебной практики применения ст. 264.1 УК РФ // Мировой судья. – 2019. – № 3. – С. 14-23.

35. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Текст] / [Г.Н. Борзенков и др.] ; отв. ред. В.М. Лебедев. - 14-е изд., перераб. и доп. - Москва : Юрайт, 2020. - 1359 с.

36. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. Т. 2: Особенная часть. Разделы VII - VIII. – 371 с.

37. Коробеев А.И. Преступные посягательства на жизнь и здоровье человека: Монография. М.: Юрлитинформ, 2018. – 317 с.
38. Коротков А.В., Еремина Н.В. Внутрисемейное насилие в пределах ответственности за побои // Ленинградский юридический журнал. – 2017. – № 2. – С. 208-215.
39. Криминализация и декриминализация как формы преобразования уголовного законодательства: монография / И.С. Власов, Н.А. Голованова, А.А. Гравина и др.; отв. ред. В.П. Кашепов. М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2018. – 280 с.
40. Липинский Д.А. Об унификации характеристик субъекта правонарушения, умысла и неосторожности в различных нормативных правовых актах // Российская юстиция. – 2016. – № 8. – С. – 45-47.
41. Мартыненко Н.Э., Мартыненко Э.В. Частичная декриминализация побоев и ее влияние на профилактику насилия // Российский следователь. – 2018. – № 5. – С. 60-63.
42. Мелёхин А.В. Теория государства и права: Учебник. – М.: Маркет ДС, 2018. – 633 с.
43. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка [Текст] : 72500 слов и 7500 фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова ; Российская АН, Ин-т рус. яз., Российский фонд культуры. - 3-е изд., испр. и доп. - Москва : Азъ, 2019. – 907 с.
44. Палий В.В. Преступление и проступок: проблемы соотношения // Lex russica. – 2017. – № 7. – С. 124-136.
45. Познышев С.В. Особенная часть русского уголовного права. Сравнительный очерк важнейших отделов особенной части старого и нового уложений. Изд. 3-е, исправленное и дополненное. М., 1912. – С. 99. Цит. по Химиченко В. Побои в семье - анализ споров // Административное право. – 2020. – № 2. – С. 101-106.
46. Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Часть первая / Р.В. Амелин, А.В. Колоколов, М.Д. Колоколова и др.; под общ. ред. Л.В. Чистяковой. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2019. Т. 1. – 1343 с.
47. Рагимов А.Т. Правозащитная правосубъектность // Юридический вестник ДГУ. – 2016. – № 1. – С. 56.
48. Рубцова А.С. Проблемы охраны здоровья и телесной неприкосновенности личности в свете частичной декриминализации побоев // Адвокат. – 2017. – № 3. – С. 47.
49. Семёнов С.А. Некоторые проблемы определения субъекта уголовной ответственности // Вестник Владимирского юридического института. – 2007. – № 3. – С. 47.
50. Судебники XV-XVI веков [Текст] / Акад. наук СССР, Ин-т истории; подгот. текстов Р. Б. Мюллер и Л. В. Черепнина; коммент. А. И. Копанева [и др.]; под общ. ред. акад. Б. Д. Грекова. - [Репр. изд.]. - Санкт-Петербург: Наука. 2018. – 619 с.
51. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / А.А. Арямов, Т.Б. Басова, Е.В. Благов и др.; отв. ред. Ю.В. Грачева, А.И. Чучаев. М.: КОНТРАКТ, 2020. – 384 с.
52. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2019. – 1184 с.
53. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / Н.Н. Белокобыльский, Г.И. Богуш, Г.Н. Борзенков и др.; под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут. 2018. – 879 с.
54. Уложение 1649 года - кодекс феодального права России. Монография / Маньков А.Г. - 2-е изд., испр. - М.: Гос. публ. ист. б-ка, 2018. - 370 с.
55. Фильченко А.П. Реализация уголовной ответственности: проблемы отраслевого и межотраслевого согласования / рассогласования: Автореферат диссертации на соискание учёной степени доктора юридических наук. – Рязань, 2014. – 87 с.
56. Химиченко В. Побои в семье - анализ споров // Административное право. – 2020. – № 2. – С. 101-106.
57. Шагалиев Р.М. Некоторые вопросы уголовно-правовой регламентации и квалификации побоев и истязания // Актуальные проблемы экономики и права. – 2010. – № 3. – С. 185.
58. Шагиева Р.В. Институт правосубъектности в национальной системе права: проблемы теории и практики правового регулирования // Право и жизнь. – 2016. – № 174 (12). – С. 67.
59. Ширяев А.Ю. О возможности косвенного умысла в преступлениях с формальным составом // Российский юридический журнал. – 2016. – № 5. – С. 150-155.
60. Юрченко И.А. Понятие побоев: анализ судебной практики. Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: Материалы X Международной научно-практической конференции: Сборник. М.: Проспект, 2017. – 519 с.
- Материалы судебной практики
61. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.06.2018 № 23-П // Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 26. – Ст. 3932.

62. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 29.06.2016 № 67-О06-42. Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс 2021.
63. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 2.
64. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 11.
65. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 (ред. от 20.09.2018) «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2011. – № 8.
66. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2008. – № 1.
67. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2003. – № 2.
68. Определение Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 85-Д08-17. Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс 2021.
69. Постановление Президиума Верховного суда Республики Тыва от 10.12.2019 по делу № 44У-38/2019. Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс 2021.
70. Постановление Президиума Верховного Суда Республики Крым от 15.02.2017 по делу № 44У-31/2017. Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс 2021.
71. Постановление Президиума Новосибирского областного суда от 08.07.2016 по делу № 44у-133/2016. Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс 2021.
72. Апелляционное постановление Севастопольского городского суда от 10.02.2017 по делу № 22-103/2017. Документ опубликован не был // СПС КонсультантПлюс 2021.
73. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Чувашской Республики за IV квартал 2010 года // Судебный вестник Чувашии. – 2011. – № 1-2.
74. Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). Приговор от 30 мая 2017 г. по делу № 1-25/2017 Судебный участок №6 г. Златоуст (Челябинская область) // [Электронный ресурс] – URL: <http://sudact.ru/magistrate/doc/uU6Og146snL5> (дата обращения: 20.04.2021).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/172945>