

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/174791>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Гражданское право

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3

Глава 1. Общие положения об институте гражданско-правовой ответственности 6

1. Понятие гражданско-правовой ответственности за причинение вреда 6

2. Признаки состава правонарушения, образуемого при причинении вреда источником повышенной опасности 11

Глава 2. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности 23

1. Понятие и виды источников повышенной опасности 23

2. Понятие «владелец источника повышенной опасности» и его признаки. Основание и пределы ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности 28

3. Особенности возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности 41

Заключение 46

Библиографический список 49

Введение

Актуальность темы работы обусловлена тем, что формирование правового российского государства является трудным и длительным процессом становления и закрепления правопорядка и законности, развитие и рост правосознания граждан всей страны. Правовое российское государство наделено обязанностями, развивать не только ценности в социальном обществе в целом, но являться инструментом, который был и имел возможности обеспечивать реализацию прав, как граждан, так и юридических лиц, и соответственно последующую защиту их в случае нарушения таких прав.

Основной задачей такого правового государства должна быть задача обеспечения быстрого, эффективного и справедливого восстановления нарушенного права, в том числе возмещения причиненного им вреда. В статье 11 Конституции Российской Федерации указано, что Россия является правовым государством. Данное свидетельствует о том, что существует острая необходимость исследований подобного явления как обязательства, возникающего вследствие причинения вреда.

Глава 1. Общие положения об институте гражданско-правовой ответственности

1. Понятие гражданско-правовой ответственности за причинение вреда

Гражданско-правовая ответственность предусматривает специальный деликт, который отличается от генерального наличием дополнительных условий ответственности или исключением таковых. В частности, причинение вреда источником повышенной опасности относится к специальным деликтам. Смысл деликтных обязательств заключается в обязанности причинившего вред лица возместить его в полном объеме.

Важнейший принцип - противоправность деяния и виновность причинителя вреда всегда презюмируются. В главе 59 ГК РФ представлен ряд специальных деликтов, в которых конкретно указаны основания, порядок возникновения деликтозного обязательства в зависимости от случая.

Деликтное обязательство выполняет ряд функций. Одной из важнейших функций является компенсационная. Она заключается в устранении отрицательных последствий, возмещении понесенных потерь. Не менее важными функциями являются предупредительно-воспитательная и стимулирующая. Предупредительно-воспитательная функция заключается в устранении и сокращении числа противоправных деяний, а стимулирующая - побуждает субъектов правоотношений к должному поведению.

Во всех случаях деликтной ответственности необходим ряд условий, к которым относятся:

1. Вред.

Как условие деликтной ответственности, вред представляет собой неблагоприятные последствия,

причиненные субъекту или его имуществу.

2. Противоправность действия.

Причинение любого вреда, вне зависимости от каких-либо иных правовых запретов, носит противоправный характер деяния.

3. Причинная связь между деянием и причинением вреда.

Причинная связь выражается в возложении ответственности на причинителя вреда. Причинно-следственная связь признается юридически значимой.

4. Вина.

Вина определяется как неприятие правонарушителем мер по предотвращению неблагоприятных последствий своего поведения.

Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда, обладают рядом признаков.

Во-первых, это сфера действия обстоятельств, где вследствие причинения вреда распространяется на имущественные, а также личные неимущественные отношения, тогда как возмещение вреда в основном обладает имущественным характером.

Во-вторых, обстоятельства появляются в результате нарушений прав, имеющих абсолютный характер, в не зависимости имущественные это права или личные нематериальные блага.

В-третьих, обязательства, носят внедоговорной характер, если бы право и нарушено было лицом, с которым потерпевшие находились в договорных отношениях.

В-четвертых, обязательство направлено на соответствующее полное, насколько это возможно, возмещение потерпевшему нанесенного вреда, кому бы ни был вред нанесен, в чем бы он ни проявлялся и каковы бы ни были формы (способы) его возмещения .

При обусловленных обстоятельствах размер и объём возмещения вреда, который причитается потерпевшему либо его семье, могут выйти даже за пределы полного восполнения вреда. Данное положение установлено пунктом 3 статьи 1085 ГК РФ.

В-пятых, в предусмотренных гражданским законодательством случаях, обязанности возмещения вреда может возлагаться не только на того, кто его причинил, но и на прочих лиц.

В итоге причинения вреда появляется соответствующее обязательство по его возмещению, элементами которого являются стороны (должник и кредитор), содержание (обязанности и права) и предмет.

Состав обязательств, которые возникают в итоге причинений вреда, составляют обязанности и права сторон: право кредитора (потерпевшего) требовать от должника (причинителя вреда) восстановления прежнего имущественного положения (до правонарушения) в натуре либо возмещения возникших причиненных убытков. Обязанности лица (должника), ответственного за такое причинение имущественного ущерба, выполнять требования кредитора о соответствующем возмещении ущерба .

Таким образом, мы можем отметить, что де-ликтное обязательство представляет собой правоот-ношение, которое может преследовать цель удовле-творения как имущественного, так и неимуществен-ного интереса потерпевшего лица. Исходя из этого и будет определяться функциональное значение де-ликтной ответственности.

В деликтных обязательст-вах с имущественным содержанием основной явля-ется компенсационная функция, реализуемая на на-чалах корректирующей, либо распределяющей спра-ведливости. При этом, штрафная и превентивная функции вторичны по отношению к компенсационной. В деликтных обязательствах с неимущественным со-держанием основными функциями является неиму-щественная сатисфакция, а также превентивно-пресекательная функция.

2. Признаки состава правонарушения, образуемого при причинении вреда источником повышенной опасности

Понятие «состав гражданского правонарушения» напрямую не закреплено в законодательстве. При определении данного понятия необходимо обратиться к правовой доктрине, содержащей общее понятие состава правонарушения, а также к системному толкованию норм ГК РФ об ответственности. В судебной практике и науке категория состава правонарушения востребована для юридической квалификации - решения вопроса о том, является ли конкретное действие (бездействие) основанием для применения мер ответственности или нет.

В теории права состав правонарушения определяют как предусмотренную законом совокупность условий (элементов), которые необходимы для наступления ответственности. В состав любого правонарушения включают четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону.

Таким образом, под составом гражданского правонарушения следует понимать совокупность элементов,

при наличии которых наступает гражданско-правовая ответственность.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, на которые посягает правонарушение. Соответственно, объектом гражданского правонарушения являются общественные отношения, урегулированные нормами гражданского права. Например, такое гражданское правонарушение, как неисполнение договорных обязательств, посягает на обязательственные правоотношения, урегулированные разд. III ГК РФ.

Под объективной стороной любого состава правонарушения, в том числе гражданского, понимают его внешнее выражение: противоправное действие (бездействие); наступившие общественно-опасные последствия и причинно-следственную связь между ними.

Составы правонарушений дифференцированы с учетом многообразия договорных и внедоговорных отношений, регулируемых гражданским правом. В некоторых правонарушениях в объективную сторону включено только противоправное действие (бездействие), наступление вредных последствий и причинно-следственная связь не являются необходимым условием наступления ответственности. Элементы объективной стороны состава гражданского правонарушения имеют следующие особенности:

1. Противоправное действие (бездействие). Данный элемент отражает объективную характеристику поведения нарушителя, несоблюдение им норм закона, иного нормативного правового акта и (или) условий принятого на себя обязательства, а также нарушение субъективных прав других лиц.

Для абсолютного большинства составов гражданских правонарушений противоправность деяния рассматривается как необходимое условие (к примеру, ст. ст. 309, 310, 393, 401, п. 1 ст. 1064 ГК РФ). Вместе с тем в законе предусмотрены и исключения, когда имущественная ответственность наступает при совершении правомерных действий, например, за причиненный в связи с эксплуатацией источника повышенной опасности вред (ст. 1079 ГК РФ).

2. Наступление вредных последствий. Чаще всего вредным последствием гражданского правонарушения является вред имущественного характера - убытки, включающие реальный ущерб и упущенную выгоду (ст. 15 ГК РФ). В результате нарушения личных неимущественных прав граждан либо посягательства на их нематериальные блага может быть причинен физический и моральный вред. Для целей компенсации такой вред, не имеющий стоимостной сущности, условно оценивается в денежной сумме.

По общему правилу гражданско-правовая ответственность имеет компенсационную направленность, поэтому причиненный вред должен быть возмещен полностью (п. 1 ст. 15, п. 2 ст. 393, п. 1 ст. 1064 ГК РФ). Следует отметить, что факт причинения вреда не является сам по себе критерием неправомерности действий (бездействия). Например, не подлежит возмещению вред, причиненный по просьбе или с согласия потерпевшего (п. 3 ст. 1064 ГК РФ), в состоянии необходимой обороны, если не превышены ее пределы (ст. 1066 ГК РФ), при осуществлении гражданских прав без выхода за установленные пределы (ст. ст. 9, 10 ГК РФ). Кроме того, в законе наличие вреда может относиться к необязательным элементам состава отдельного правонарушения исходя из особенностей меры гражданско-правовой ответственности. Так, при взыскании неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (п. 1 ст. 330 ГК РФ).

3. Причинная связь. В силу данного элемента наступление ответственности связывается с обусловленностью вреда, когда именно противоправные действия (бездействие) нарушителя непосредственно и закономерно вызывают в качестве следствия вред на стороне потерпевшего. Напрямую на обязательность наличия причинной связи как элемента состава правонарушения указывается в нормах о возмещении убытков (ст. ст. 15, 393 ГК РФ).

Субъект правонарушения представляет собой деликтоспособное лицо, то есть лицо, которое может нести ответственность за свои противоправные действия. Понятие деликтоспособности тесно связано с понятиями право- и дееспособности и имеет определенные особенности применительно к гражданским правонарушениям.

Необходимо отметить, что субъектами гражданских правонарушений могут быть не только физические, но и юридические лица (подр. 2 разд. I ГК РФ).

Глава 2. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности

1. Понятие и виды источников повышенной опасности

Отсутствие легально закрепленного определения понятия «источник повышенной опасности» в действующем отечественном законодательстве создает существенные проблемы для формирования единой правоприменительной практики на территории всей Российской Федерации.

Из существующих точек зрения по поводу исследуемого понятия выделим для анализа отличающуюся некоторой новизной и достаточно интересную дефиницию источника повышенной опасности, предложенную Н. Г. Соломиной, в соответствии с которой это «опасная подвижная среда, т. е.

определенная обстановка, нахождение в которой, а равно в непосредственной близости с ней создает повышенную вероятность причинения имущественного вреда человеку и (или) имуществу физических или юридических лиц и формирование которой обеспечено осуществлением субъектами гражданского права деятельности, подпадающей под разрешительный порядок и связанной с использованием объектов гражданских прав, вовлечение которых в гражданский оборот сопряжено с возможностью их воздействия на жизнь или здоровье человека, а также на имущество, принадлежащее субъектам, отличным от субъекта этой деятельности». «Например, в качестве источника повышенной опасности может выступать промышленное производство в рамках конкретного предприятия. Данный источник повышенной опасности внешне может оформляться за счет огороженной территории. В то же время некоторые виды производств могут исключать возможность его закрепления за одной и той же территорией (например, деятельность предприятий добывающей промышленности)». Н. Г. Соломина свое определение формулирует с позиции деятельностного подхода, фактически дополняя его тем, что деятельность осуществляется в опасной подвижной среде.

Рассмотрим более подробно отдельные признаки, которые, по мнению автора, присущи такому явлению, как «источник повышенной опасности». В толковом словаре термин «среда» определяется как «окружающая обстановка, условия существования кого-, чего-л.». Таким образом, можно сказать, что опасная подвижная среда - это условия, в которых высока вероятность наступления вредных последствий. Согласимся с тем, что опасная подвижная среда может представлять собой источник повышенной опасности.

По мнению ученого, «наибольшая вероятность причинения вреда возникает в транспортной сфере». Между тем Н. Г. Соломина исключила из числа источников повышенной опасности те обстановки, которые формируются за счет эксплуатации личного транспорта граждан (т. е. того, который используется исключительно для удовлетворения личных, семейных и иных подобных потребностей, не связанных с предпринимательской деятельностью).

Аргументов в обоснование своего мнения относительно не отнесения личного транспорта к источникам повышенной опасности указанный автор не приводит, между тем относит к таковому, например, железнодорожный подвижной состав.

На наш взгляд, мнение Н. Г. Соломиной слишком категорично - однозначно отказаться от того, что личный транспорт не стоит относить к числу источников повышенной опасности, тем более что к транспортным средствам, которые находятся в собственности граждан, относятся не только легковые автомашины, но и строительная техника (подъемный кран, бензовоз и др.).

Еще одно существенное обстоятельство, которое следует учитывать, относя ту или иную совокупность условий как связанную с повышенной опасностью для окружающих, - это особенности того субъекта, который находится в среде, помещается в те или иные условия. Например, для взрослого, находящегося в аналогичной обстановке, что и малолетний, могут не наступить последствия, связанные с причинением вреда. Малолетнему же в силу его физических и психических способностей может быть причинен вред (например, случаи нахождения в воде, на пляже или в бассейне).

2. Понятие «владелец источника повышенной опасности» и его признаки. Основание и пределы ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности

Нормами статьи 1079 ГК РФ предусмотрено два вида субъектов, на которых законом возлагается обязанность возместить вред причиненный источником повышенной опасности - законный и незаконный владельцы. Абз. 2 п. 1 ст. 1079 ГК РФ приводит перечень оснований законного владения источником повышенной опасности, который является открытым. Указано, что обязанность возмещения причиненного вреда возлагается на лицо, владеющее источником повышенной опасности на:

- 1) праве собственности;
- 2) праве оперативного управления;
- 3) праве хозяйственного ведения;
- 4) ином законном основании.

Заметим, что первые три титула являются гражданскими вещными правами, относительно иных законных оснований, то под ними, в первую очередь, понимаются гражданско-правовые обязательства.

В качестве оснований возникновения обязательственного владения источником повышенной опасности законодатель называет договоры проката, аренды, а также доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности.

Интересным представляется договор аренды как титул правомерного владения источником повышенной опасности. Здесь существует исключение из правила, предусмотренного п. 1 ст. 1079 ГК РФ, регулирующим ответственность арендатора за вред, причиненный арендуемым источником повышенной опасности. Однако необходимо обращать внимание на то, что исключение, установленное ст. 640 ГК РФ, работает лишь в случае причинения вреда третьим лицам, в данном контексте - участникам договора аренды. Из чего можно заключить, что при причинении вреда самому арендатору арендодатель не понесет ответственность, так как вред причинен не третьим лицам. Следовательно, в этом случае ст. 640 ГК РФ применению не подлежит, а владельцем источника повышенной опасности (причинителем вреда) будем признавать самого потерпевшего.

Необходимо отметить некорректность в формулировке закона, согласно которой основанием владения источником повышенной опасности признается доверенность на право управления транспортным средством. Предполагаем, что единственный только факт выдачи доверенности не знаменует переход владения источником повышенной опасности.

В связи с изложенным, нам видится неверным мнение о необходимости возложения обязанности возместить причиненный источником вред на владельца транспортного средства, передавшего управление этим источником другому лицу без письменного оформления.

Следует обращать внимание на то, что согласно статьям 1068 и 1079 ГК РФ лицо, использующее источник повышенной опасности в силу исполнения трудовых (служебных, должностных) обязанностей в соответствии с трудовым договором (служебным контрактом) или гражданско-правовым договором, заключенным с собственником или иным владельцем источника повышенной опасности привлечению к ответственности по рассматриваемой статье не подлежит, поскольку не может признаваться владельцем такого источника. При этом на такое лицо, причинившее вред жизни или здоровью в связи с использованием транспортного средства, принадлежавшего работодателю, ответственность за причинение вреда может быть возложена лишь при условии, если будет доказано, что оно завладело транспортным средством противоправно (пункт 2 статьи 1079 ГК РФ).

Таким образом, определение содержания владения источником повышенной опасности имеет важное практическое значение для решения вопроса о том, кто должен быть надлежащим субъектом ответственности за вред - юридический владелец или лицо, непосредственно причинившее вред, но не имеющее правового основания на использование источника повышенной опасности. В этой связи, в юридической литературе упоминаются лица, непосредственно причинившие вред (ими могут быть как юридические, так и фактические владельцы), и лица, ответственные за причинение вреда (ими являются юридические лица).

2.2 Условия ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности

В современной цивилистике понятия «условия» и «основание» гражданско-правовой ответственности далеко не всегда разграничиваются, однако «можно встретить достаточно удачные попытки их разграничения». «Основание» - это юридический факт, порождающий возникновение определенных правоотношений, их изменение или прекращение. «Условия» представляют собой нормативные требования, которым должно отвечать основание. При их отсутствии соответствующий факт (основание) не приобретает юридического значения, не становится юридическим».

Г.К. Матвеев утверждал: «общим основанием гражданско-правовой ответственности может быть только состав гражданского правонарушения». Однако позже, автор приходит к иному заключению о том, что состав правонарушения не является общим и единственным основанием гражданско-правовой ответственности.

С.А. Коновалов под правонарушением понимал сложный юридический факт, состоящий из определенных элементов состава правонарушения, включающего противоправное поведение, вред, причинную связь между противоправным поведением и вредом, вину. И.С. Самощенко определяет правонарушение как «виновное противоправное деяние участников общественных отношений». М.Н. Малейн полагала, что правонарушение - это «антисоциальное, общественно опасное, противоправное деяние, влекущее юридическую ответственность».

Для появления обязательств при причинении вреда, прежде всего, следует установить сам факт такого причинения вреда. Установив такой факт, юрисдикционные органы, рассматривающие дела о возмещении вреда, определяют наличие и иных условий появления обязательств: противоправность действий лица, нанесшего вред, соответствующей причинной связи между вредом и его действиями, а также виновности

причинителя.

Следовательно, для обязательств, возникших вследствие нанесения вреда обязательно присутствие следующих условий:

- противоправность;
- вред;
- вина;
- причинная связь .

Вина в гражданско-правовых работах, признается, по всеобщему правилу, обязательным элементом основания возникновения гражданской ответственности. Принятие законодательством случаев объективной (безвиновной) ответственности, особенно касаясь ответственности владельца источника повышенной опасности, за вред, причиненный последним, обосновывается разными авторами неоднозначно.

Изложенное выше приближает нас к вопросу о риске в гражданском праве. Выделяя особенности безвиновной ответственности при причинении вреда источником повышенной опасности, отечественная гражданская неправоотносительность неоднократно обращалась к теории риска. Проанализировав черты каждой из теорий относительно существования такой категории как безвиновная ответственность, включая проблему риска, заключим следующее.

Отсутствие вины как типичного условия возникновения гражданско-правовой ответственности следует воспринимать лишь как исключение из общего правила об основаниях возникновения ответственности. При этом надо бы понимать отсутствие внешнего поведения лица, его действия относительно возникшего обязательства, а не психическое отношение лица непосредственно к содеянному.

Так, С.В. обратился в суд с иском к С.А., Б.А. о возмещении материального ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия в размере 87169 рублей, утраты товарной стоимости автомобиля (далее по тексту - УТС) - 16428 рублей, расходов на оплату оценки ущерба - 10000 рублей, на направление телеграммы - 286 рублей 60 копеек, на оплату услуг представителя - 10000 рублей, на оформление доверенности - 1700 рублей, по уплате государственной пошлины - 3032 рубля.

3. Особенности возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности

Существуют следующие особенности возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности

1. Компенсацию морального вреда, причиненного жизни или здоровью от источника повышенной опасности, можно условно разделить на два вида:

- 1) моральный вред, полученный водителем в результате столкновения двух источников повышенной опасности;
- 2) моральный вред, полученный иным лицом (пассажиром, пешеходом).

Различия состоят в форме ответственности, составе лиц и в основаниях ответственности.

В силу п. 25 Постановления Пленума N 1 Верховного Суда РФ судам для правильного разрешения дел по спорам, связанным с причинением вреда жизни или здоровью в результате взаимодействия источников повышенной опасности, следует различать случаи, когда вред причинен третьим лицам (например пассажирам, пешеходам), и случаи причинения вреда владельцам этих источников.

При причинении вреда третьим лицам владельцы источников повышенной опасности, совместно причинившие вред, в соответствии с п. 3 ст. 1079 ГК РФ несут перед потерпевшими солидарную ответственность по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 1079 ГК РФ.

При причинении вреда жизни или здоровью владельцев источников повышенной опасности в результате их взаимодействия вред возмещается на общих основаниях (ст. 1064 ГК РФ), т.е. по принципу ответственности за вину. При этом необходимо иметь в виду следующее:

- а) вред, причиненный одному из владельцев по вине другого, возмещается виновным;
- б) при наличии вины лишь владельца, которому причинен вред, он ему не возмещается;
- в) при наличии вины обоих владельцев размер возмещения определяется соразмерно степени вины каждого;
- г) при отсутствии вины владельцев во взаимном причинении вреда (независимо от его размера) ни один из них не имеет права на возмещение вреда друг от друга (п. 25).

Из этого следует, что в случае взаимодействия нескольких источников повышенной опасности (в том числе столкновения) в результате нарушения ПДД РФ одним из владельцев недопустимо возложение ответственности за причинение вреда на других владельцев источников повышенной опасности, вина которых в данном взаимодействии не установлена.

Закключение

Предлагая под источником повышенной опасности, наряду с объектом и деятельностью, понимать условия и способ появления возможности причинения вреда личности, обществу, государству. Исключая ряд условий, гражданское законодательство предусматривает повышенную ответственность, наступающую при наличии всего нескольких обстоятельств: причиненного вреда, который возник вследствие эксплуатации источника, и причинной связи между наступившим ущербом и последствиями. Спецификой ответственности за причиненный вред источником повышенной опасности является безразличность к противоправности или правомерности поведения субъекта в момент причинения вреда при назначении гражданско-правовой ответственности. Однако законодатель ставит в зависимость размер рассматриваемой ответственности от правомерности/неправомерности поведения владельца данного источника.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года] // Российская газета. — 2020. — 04 июля.
2. Арбитражно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 24 июля 2002 г. №95-ФЗ [ред. от 08.12.2020] // СЗ РФ. — 2002. — 29 июля — №30. — ст. 3012.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации [часть первая]: федер. закон от 30 нояб. 1994 № 51-ФЗ [ред. от 09.03.2021] // СЗ РФ. — 1994. — № 32. — Ст. 3301.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: федер. закон от 26 янв. 1996 г. №14-ФЗ [ред. от 09.03.2021] // СЗ РФ. — 1996. — 29 янв. — №5. — ст. 410.
5. Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 14 ноября 2002 г. №138-ФЗ [ред. от 08.12.2020] // СЗ РФ. — 2002. — 18 ноя. — №46. — ст. 4532.
6. Федеральный закон от 10 декабря 1995 г. №196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» (в ред. от 08.12.2020) // СЗ РФ. — 1995. — №50. — Ст. 4873.
7. Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. «О животном мире» (в ред. от 08.12.2020) // СЗ РФ. — 1995. — №17. — Ст. 1462.
8. Федеральный закон от 9 февраля 2007 г. №16-ФЗ «О транспортной безопасности» (в ред. от 02.12.2019) // СЗ РФ. — 2007. — № 7. — Ст. 837.
9. Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (в ред. от 09.03.2021) // Парламентская газета. — 2002. — № 9. — Ст. 79.
10. Закон Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (в ред. от 24.02.2020) // Ведомости СНД и ВС РСФСР. — 1991. — № 21. — Ст. 699.
11. Определение Конституционного Суда РФ от 19.02.2003 № 79-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Анианца Михаила Константиновича на нарушение его конституционных прав п. 3 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации» [электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 04.06.2021).
12. О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 3.
13. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: Постановление Пленума Верховного Суда РФ 18.10.2012 № 21 //Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. №12.
14. О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) // Российская газета. 2016. № 70.
15. Определение Верховного Суда РФ от 16 марта 2018 г. № 1-В97-8 [электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 04.06.2021).
16. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 16 февраля 2017 г.) [электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>. (дата

обращения 04.06.2021).

17. Определение Верховного Суда РФ от 16 марта 2018 г. № 1-В97-8 [электронный ресурс] [электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 04.06.2021).
18. Определение Верховного Суда РФ от 18 июля 2016 г. № 309-ЭС16-7367 [электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 04.06.2021).
19. Определение Верховного Суда РФ от 27 июля 2017 г. № 306-ЭС17-7583 по делу № А57-29630/2015 [электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 04.06.2021).
20. Кассационное определение Нижегородского областного суда от 21 декабря 2018 г. по делу № 33-11375 [электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 04.06.2021).
21. Кассационное определение Нижегородского областного суда от 21 декабря 2018 г. по делу № 33-11375 [электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 04.06.2021).
22. Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 12 янв. 2018 г. по делу № 33–75/2017 [электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 04.06.2021).
23. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 14.03.2019 по делу № 11-3503/2019 [электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 04.06.2021).
24. Постановление Арбитражного суда Сев.-Зап. окр. от 20 окт. 2018 г. по делу № А26- 7358/2018 [электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 04.06.2021).
25. Постановление Арбитражного суда Урал. окр. от 28 авг. 2019 г. по делу № А71- 6176/2018 [электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 04.06.2021).
26. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2019 г. по делу № А57-22948/2019 [электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 04.06.2021).
27. Апелляционное определение Московского областного суда от 13.07.2018 по делу № 33-12215/2018 [электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 04.06.2021).
28. Апелляционное определение Московского городского суда от 10.11.2016 по делу N 33-42854/2016 [электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 04.06.2021).
29. Постановление арбитражного суда Дальневосточного округа от 10 мая 2017 г. № Ф03-1470/2017 по делу № А73-10080/2016 [электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 04.06.2021).
30. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 декабря 2016 г. № Ф05-20375/2016 по делу № А40-4436/2016 [электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 04.06.2021).
31. Решение Арбитражного суда города Москвы от 25 июня 2015 г. по делу № А40-209873/2014-181-832 [электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 04.06.2021).
32. Агарков, М.М. Проблема обязательств из причинения вреда // Избранные труды по гражданскому праву: в 2-х томах. Т. 2 / М.М. Агарков. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2002. – 587 с.
33. Беляева, О.В. Особенности возмещения вреда, причиненного источником повышенной опасности / О.В. Беляева // Современные проблемы права и управления сборник докладов 6-й международной научной конференции. АНО ВПО Институт законовещения и управления ВПА. – 2016. – С. 20-26.
34. Белякова, А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда / А.М. Белякова. – М.: Юрист, 2004. – 180 с.
35. Болдинов, В.М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности / В.М. Болдинов. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. – 372 с.
36. Брагинский, М.И. Договорное право. Книга первая: общие положения. 3-е изд., стер. / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 2009. – 847 с.
37. Брайцева, Е.А. Основания освобождения владельца источника повышенной опасности от ответственности за вред, причиненный этим источником / Е.А. Брайцева // Право, общество, государство: проблемы теории и истории сборник научных трудов межвузовской конференции. под. ред. К. Е. Размахова. – 2019. – С. 16-18.
38. Быков, А. Возмещение вреда, причиненного взаимодействием источников повышенной опасности / А. Быков // Сов. юстиция. – 1970. – № 13. – С. 10
39. Варкалло, В. Об ответственности по гражданскому праву / В. Варкалло. – М., 1978. – 278 с.
40. Варлыгин, Л.Д. О понятии источника повышенной опасности / Л.Д. Варлыгин // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. – № 6. – С. 38.
41. Власова, А.Д. Гражданско-правовое регулирование обязательств вследствие причинения

имущественного вреда жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности: Дис. ... канд. юрид. наук / А.Д. Власова. – Ставрополь. 2004. – 280 с.

42. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. – М.: Международный центр финансово - экономического развития. 1996. – 758 с.

43. Гражданское право : учебник / Под ред. Е.А. Суханова. – М.: БЕК, 2016. – 782 с.

44. Гутников, О.В. Деликтная ответственность за нарушение относительных прав: перспективы развития в российском праве / О.В. Гутникова // Закон. – 2017. – № 1. – С. 24 - 39.

45. Гуцин, В.З. Гражданско-правовая ответственность / В.З. Гуцин // Современное право. – 2014. – № 1. – С. 52-55.

46. Дерюгина, Т. В. Теоретические и практически проблемы толкования и применения категорий «убытки», «вред» и «ущерб» / Т.В. Дерюгина // Legal Concept. Правовая парадигма. – 2018. – Том 17. – № 1. – С. 9-15.

47. Ершов, Е.А. Причинно-следственная связь, как условие ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности / ЕА. Ершов // Вестник науки. – 2019. – Т. 1. – № 12 (21). – С. 146-149.

48. Золотарев, А. П. Некоторые особенности гражданско-правовой ответственности / А.П. Золотарева // Современное право. – 2016. – № 6. – С. 49-54.

49. Иоффе, О.С. Вина и ответственность по советскому праву / О.С. Иоффе // Избранные труды в 4 т. Т. 4. – М., 2002.

50. Казаченок О. П. Цифровые права в современном гражданском обороте: тенденции и перспективы развития / О.П. Казаченок // Хозяйство и право. – 2019. – № 11 (514). – С. 39–44.

51. Киреев, Н.В. Сущность деликтного обязательства / Н.В. Киреев, А.А. Хлгатын // Тенденции развития науки и образования. – 2019. – № 52-2. – С. 57-59.

52. Красавчиков, О. А. Возмещение вреда источником повышенной опасности / О.А. Красавчиков. – М.: Юридическая литература, 1966. – 199 с.

53. Кузнецова, В.С. Толкование и конкретизация дефиниции источника повышенной опасности в гражданском законодательстве / В.С. Кузнецова // Современные проблемы правотворчества и правоприменения Байкальский студенческий юридический форум–2019: Материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции. Ответственные редакторы Э.И. Девицкий, С.И. Суслова. – 2019. – С. 114-116.

54. Кулешов, Г.В. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности / Г.В. Кулешов // Право в вооруженных силах. – 2018. – № 3. – С. 21-26

55. Мартиросян, А.Г. К вопросу о риске в гражданском праве Российской Федерации / А.Г. Мартиросян // Современное право. – 2019. – № 9. – С. 60-64.

56. Невзгодина, Е.Л. Вред как условие возникновения деликтных обязательств в гражданском праве / Е.Л. Невзгодина // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2019. – № 3. – С. 28 - 32.

57. Острикова, Л.К. Институт обязательств вследствие причинения вреда: современное состояние и пути совершенствования / Л.К. Острикова // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 12. – С. 43.

58. Поляков, И.Н. Ответственность по обязательствам вследствие причинения вреда / И.Н. Поляков. – М.: Городец, 1998. – 172 с.

59. Селютина, О.Г. Вред, причиненный источником повышенной опасности / О.Г. Селютина, Н.С. Киреева // Актуальные проблемы уголовного и гражданского судопроизводства. ГИБДД и иные правоохранительные органы как субъекты правоприменения: сборник научных статей регионального круглого стола, 2017. С. 128-135.

60. Сенгляева, В.В. Понятие «противоправность» в гражданском праве / В.В. Сенгляева // Уголовный закон: современное состояние и перспективы развития: Материалы II Международной научно-практической конференции, приуроченной ко дню принятия Уголовного Кодекса РФ. – 2018. – С. 478-481.

61. Смирнова В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве: Учебное пособие. Изд-во Л. ун-та, 1983. 152 с.

62. Солдатенко, О.М. Гражданско-правовое регулирование ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности: автореф. дис... канд. юрид. наук / О.М. Солдатенко. – Саратов. 2002. – 186 с.

63. Соломин, С. К. К вопросу о понятии источника повышенной опасности / С.К. Соломин, Н.Г. Соломина // Закон. – 2014. – № 12. – С. 82-89.

64. Соломина, Н. Г. К вопросу о возникновении обязательства по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности / Н.Г. Соломина // Право и экономика. – 2016. – № 4. – С. 45-49.

65. Фуркалюк, К. М. Теоретический анализ понятия источника повышенной опасности как категории гражданского права / К.М. Фуркалюк // Молодой ученый. – 2017. №14. – С. 562-564.
66. Шевченко, А.С. Деликтные обязательства в российском гражданском праве: учебное пособие / А.С. Шевченко, Г.Н. Шевченко. – М: Статут, 2013. – 133 с.
67. Шинкаренко, А.А. Основания освобождения от гражданско-правовой ответственности при причинении вреда источником / А.А. Шинкаренко // Форум молодых ученых. – 2019. – № 5 (33). – С. 1398-1401.
68. Шишкин, С.К. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности, по российскому гражданскому праву: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 окружающих / С.К. Шишкин. – М., 2004. – 192 с.
69. Шишкин, С.К. Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную ответственность для окружающих / С.К. Шишкин. – М.: Ось-89, 2009. – 160 с.
70. Юрченко, А.Т. К вопросу легального определения понятия «источник повышенной опасности» / А.Т. Юрченко // сборник научных статей 4-й Международной научной конференции студентов и молодых ученых. – 2019. – С. 215-217.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/174791>