

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой: <https://stuservis.ru/glava-diploma/175494>

Тип работы: Глава диплома

Предмет: Уголовный процесс

-

Конституция РФ предоставляет гарантии каждому права на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22). Арест, а также заключение под стражу и содержание под стражей может быть допущено лишь по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов. Подобное конституционное положение провозглашает одно из наиболее значимых личных прав человека - это право на личную неприкосновенность.

Наиболее часто используемой мерой государственного принуждения, которая ограничивает право граждан на свободу передвижения, в том числе и на личную неприкосновенность, выступает задержание.

1 марта 2011 г. вступил в силу Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (далее - Закон), который более подробно регулирует порядок выполнения сотрудниками полиции данной меры государственного принуждения - задержание.

Вопросы сущности задержания подозреваемого и его места в системе уголовно-процессуального регулирования традиционно привлекали внимание отечественных ученых и являлись предметом многочисленных монографий, статей, диссертационных исследований.

Анализ многочисленных точек зрения позволяет выделить два основных подхода к сущности задержания подозреваемого. Представители первого из них относят задержание к мерам уголовно-процессуального принуждения, полагая, что оно заключается в кратковременном лишении лица, подозреваемого в совершении преступления, права на свободу и личную неприкосновенность посредством его содержания в специализированном учреждении - изоляторе временного содержания. Такие позиции высказывались в работах Ю.Д. Лившица и А.Я. Гинзбурга, А.Д. Соловьева и И.А. Гельфанда, З.Ф. Ковриги, И.М. Гуткина и других авторов. Однако наибольшее развитие данная точка зрения получила в последние годы, благодаря прямому указанию законодателя на задержание подозреваемого как на меру уголовно-процессуального принуждения (п. 11 ст. 5 УПК РФ) и включению соответствующих правовых норм в IV раздел Уголовно-процессуального кодекса. Подобные взгляды можно встретить в работах В.Н. Григорьева, Л.В. Головки, Л.Л. Зайцевой и А.Г. Пурса, В.Н. Авдеева и Ф.А. Богацкого, а также целого ряда других специалистов. Такая точка зрения неоднократно высказывалась и нами.

Второй подход предполагает рассмотрение задержания подозреваемого как следственного действия, придает ему поисково-познавательную направленность и связывает его цели с собиранием (формированием) доказательств. Активными сторонниками данной точки зрения являлись И.Е. Быховский, А.Я. Дубинский и т.д. Среди современных авторов такая позиция, в частности, прослеживается в работах С.А. Шейфера, В.М. Быкова, а также в отдельных публикациях по криминалистике. Отдельные ученые придерживаются более умеренных взглядов и позиционируют задержание подозреваемого как меру принуждения, содержащую некоторые элементы поисково-познавательной направленности, схожие по своим задачам со следственными действиями.

На сегодняшний день указанная научная дискуссия в определенной степени потеряла свою актуальность в связи с четкой позицией законодателя, включившего задержание подозреваемого в систему мер процессуального принуждения.

Хочется отметить, что во всех без исключения правовых порядках присутствуют две формы ограничения свободы лица, как определенной независимой меры процессуального принуждения. К ним относятся:

- 1) кратковременное задержание;
- 2) длительное (в той либо другой степени) заключение под стражу.

Однако они все же отличаются друг от друга. Так, задержание выступает по своей правовой природе некоей полицейской мерой, т.е. осуществлением определенных полицейских функций. А вот заключение - это по своей юридической природе - судебная мера, то есть выполнение определенных судебных функций. Во многих правовых порядках они есть, но называться могут по-разному в соответствии с принятой национальной терминологией в той или иной стране. Так, например во Франции противопоставляются *garde vue* (задержание) и *provisoire* (заключение под стражу). А вот в англо-американской правовой теории

понятийный ряд не так устойчив, что приходится постоянно добавлять слово «полицейский» (police detention, police arrest), противопоставляя ординарный арест (судебный) аресту полицейскому. Тем не менее, это никак не может повлиять на правовую суть противопоставления двух независимых форм ограничения физической свободы лица.

Тем не менее, само по себе разделение двух принципиально разных форм ограничения физической свободы лица выступает объективной и универсальной константой. В нашей стране первая из вышеперечисленных форм (полицейская) отмечается понятием «задержание», а другая (судебная) – представляется как «заключение под стражу». Чем определен данный дуализм, который приводит к независимости уголовно-процессуального института задержания?

1. Авдеев В.Н., Богацкий Ф.А. Подозреваемый в уголовном судопроизводстве России. Калининград: КЮИ МВД России, 2006. С. 75 - 76.
2. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: Учеб. для вузов. 4-е изд. М.: Норма, 2013. С. 645.
3. Березин М.Н., Гуткин И.М., Чувилев А.А. Задержание в советском уголовном судопроизводстве. М.: Академия МВД СССР, 1975. С. 5.
4. Быков В.М. Правовые основания производства следственных действий по УПК РФ // Уголовное право. 2007. № 1. С. 73.
5. Григорьев В.Н. Задержание подозреваемого. М.: ЮрИнфоР, 1999. С. 66 - 68.
6. Дубинский А.Я. Производство предварительного расследования органами внутренних дел: Учеб. пособие. Киев: КВШ МВД СССР, 1987. С. 48.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 07.01.2002. - № 1 (ч. 1). - Ст. 1.
8. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрании законодательства РФ. - 04.08.2014. - № 31. - Ст. 4398.
9. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. 1278 с.
10. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. 1278 с.
11. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 2009 г. № 9-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2009. № 4.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - № 2. - февраль, 2014.
13. Россинский С.Б. Механизм формирования результатов «невербальных» следственных и судебных действий в уголовном судопроизводстве... С. 85 - 87.
14. Россинский С.Б. Концептуальные основы формирования результатов "невербальных" следственных и судебных действий в доказывании по уголовному делу... С. 288 - 292.
15. Россинский С.Б. Многогранная сущность задержания подозреваемого в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2016. № 22. С. 18 - 22.
16. Соловьев А.Д., Гельфанд И.А. Задержание подозреваемого и применение мер пресечения / Отв. ред. И.Д. Бондаренко. Киев: МООН Украинской ССР, 1964. С. 5.
17. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921.
18. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства РФ. - 14.02.2011. - № 7. - Ст. 900.
19. Шадрин В.С. Производство следственных действий // Российский судья. 2001. № 7. С. 28.
20. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: Учеб. / Под ред. А.В. Смирнова. 3-е изд. М.: КНОРУС, 2007. С. 230.
21. Шейфер С.А. Проблемы развития системы следственных действий в УПК РФ // Уголовное право. 2002. № 3. С. 91.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой: <https://stuservis.ru/glava-diploma/175494>