

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой: <https://stuservis.ru/glava-diploma/182525>

Тип работы: Глава диплома

Предмет: Юриспруденция

Введение.....	3
Глава 1. Основания производства по уголовному делу в отношении умершего.....	
1.1. Смерть как юридический факт и основание прекращения уголовной ответственности.....	
1.2. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования в связи со смертью лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, в свете презумпции невиновности.....	
1.3. Правовые и теоретические основания производства по уголовному делу в отношении умершего.....	
Глава 2. Цели и условия производства по уголовному делу в отношении умершего.....	
2.1. Реабилитация как цель производства по уголовному делу в отношении умершего.....	
2.2. Лица, заинтересованные в производстве по уголовному делу в отношении умершего, и их процессуальный статус.....	
2.3. Возражение близких родственников умершего как основание продолжения производства по уголовному делу в отношении умершего	
Глава 3. Особенности правовой регламентации и практической реализации норм уголовно-процессуального права при производстве по уголовному делу в отношении умершего.....	
3.1. Процессуальный статус умершего лица, в отношении которого осуществляется уголовное судопроизводство.....	
3.2. Процессуальный статус представителя умершего подозреваемого..	
3.3. Основания, порядок принятия и особенности итоговых решений по уголовному делу в отношении умершего.....	
Заключение.....	
Список литературы.....	

Важнейшим условием прекращения уголовного дела по нереабилитирующему основанию является обеспечение права подозреваемого, обвиняемого возражать против прекращения уголовного дела и требовать проведения полного и всестороннего судебного разбирательства.

В силу принципа состязательности, на основе которого осуществляется уголовное судопроизводство в Российской Федерации, предполагается, что стороны самостоятельно и по собственному усмотрению определяют свою позицию по делу, в том числе в связи с вопросом об уголовной ответственности, поэтому, если подозреваемый (обвиняемый) не возражает против прекращения уголовного преследования, основания считать его права и законные интересы нарушенными решением о прекращении уголовного дела при условии его достаточной обоснованности отсутствуют.

Смерть подозреваемого, обвиняемого в этом смысле является особым препятствием к продолжению производства по уголовному делу. Отсутствие объективного контроля за доказанностью обвинения со стороны обвиняемого и его защитника провоцирует следователя на злоупотребления правом прекратить уголовное дело, тем более, что круг преступлений, уголовные дела о которых подлежат прекращению в случае смерти обвиняемого, ни видом, ни тяжестью не ограничен.

В силу сложившейся практики, если дело прекращено или отказано в его возбуждении по нереабилитирующим основаниям, в том числе в связи со смертью обвиняемого, умерший регистрируется как совершивший преступление (п. 40 Приказа «О едином учете преступлений»), что дает основания для негативных последствий, включая умаление чести и опорочивание доброго имени умершего. Поэтому согласно п. 4 ст. 24 УПК РФ, смерть подозреваемого, обвиняемого влечет прекращение уголовного дела, за исключением случаев, когда производство по делу необходимо для реабилитации умершего.

Рассматривая реабилитацию как восстановление в правах, восстановление чести и доброго имени

умершего, опроверженных фактом уголовного преследования, можно утверждать, что основание для его реабилитации возникает при условии доказанности факта не совершения им преступления или недоказанности факта его совершения, что с точки зрения презумпции невиновности одно и то же (недоказанная вина равна доказанной невиновности). И хотя в обязанность следователя входит установление, в числе иных подлежащих доказыванию обстоятельств, лица, совершившего преступление, и прекратить уголовное дело за смертью обвиняемого следователь может только при наличии достаточных доказательств совершения им преступления, ситуация, когда лицо, чьему доброму имени прекращением уголовного дела нанесен урон, лишено возможности возражать против прекращения уголовного дела и требовать судебного разбирательства в целях своей реабилитации, не может считаться соответствующей принципу презумпции невиновности.

Описанная ситуация стала предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ, который проанализировав в Постановлении от 14 июля 2011 г. № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовнопроцессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко» п. 4 ст. 24 УПК РФ с точки зрения его соответствия нормам Конституции РФ и международного права, пришел к единственно возможному выводу: защита конституционных прав личности не может быть обеспечена без предоставления близким родственникам умершего права настаивать на продолжении производства по уголовному делу с целью его возможной реабилитации и соответствующей обязанности публичного органа, ведущего уголовный процесс, обеспечить реализацию этого права.

Таким образом, при прекращении уголовного дела в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) прекращается и дальнейшее доказывание его виновности, при этом подозрение или обвинение в совершении преступления с него не снимается, – напротив, по существу, констатируется совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, конкретным лицом, от уголовного преследования которого государство отказывается по причине его смерти.

Прекращение уголовного дела в отношении умершего не противоречит принципу презумпции невиновности при условии: достоверного установлении факта совершения умершим преступления и обеспечения близким родственникам умершего или иным заинтересованным лицам права настаивать на продолжении производства по уголовному делу с целью его возможной реабилитации.

Факт совершения преступления умершим может считаться достоверно установленным при условии проведения полного и всестороннего расследования в целях собирания и проверки достаточной совокупности доказательств, в связи с чем смерть подозреваемого, обвиняемого не означает автоматического прекращения уголовного дела.

Право близких родственников возражать против прекращения уголовного в целях реабилитации умершего дела предполагает возможность ознакомления с материалами уголовного дела, подлежащего прекращению, заявления ходатайств о проведении дополнительных следственных действий, предоставления доказательств и реализации иных прав, предоставленных участникам уголовного судопроизводства. Отсутствие правового регулирования этого вопроса, затрудняющее реализации указанного права, следует рассматривать как правовой пробел, требующий устранения.

Отсутствие субъекта, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, требует дополнительных гарантии справедливости уголовного судопроизводства, законности и обоснованности принимаемого по делу в отношении умершего решения. Процедура производства по уголовному делу после смерти подлежащего привлечению к уголовной ответственности лица должна служить также инструментом защиты прав и интересов заинтересованных лиц.

1.2. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования в связи со смертью лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, в свете презумпции невиновности

Конституционный принцип презумпции невиновности закреплен в статье 49 Конституции Российской Федерации и в статье 14 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

В соответствии с п. 11 Всеобщей декларации прав человека 1948 г. обвиняемый имеет право считать себя невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена в судебном порядке. Это положение

реализовано в отечественном уголовно-процессуальном законе – в праве обвиняемого возражать против прекращения дела в отношении его по нереабилитирующим основаниям, что влечет рассмотрение дела в обычном порядке (ч. 2 ст. 27 УПК РФ).

Статья 24 УПК РФ устанавливает основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела. Одним из оснований прекращения уголовного дела или отказа в его возбуждении является смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Указанное основание прекращения уголовного дела (отказа в возбуждении уголовного дела) является нереабилитирующим: при вынесении соответствующего постановления органами предварительного расследования, презюмируется виновность лица, в отношении которого оно вынесено. До 14.07.2011 в уголовно-процессуальном законе была неопределенность: основание прекращения уголовного дела (отказа в его возбуждении) является нереабилитирующим, а право на возражение (установленное ч. 2 ст. 27 УПК РФ для случаев прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям) ни у кого нет. Конституционным Судом России 14.07.2011 в связи с вынесением им Постановлением № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовнопроцессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко» в этом вопросе была поставлена точка: Конституционный Суд признал за близкими родственниками умершего лица право на возражение против прекращения уголовного дела в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого и продолжения производства по делу в обычном порядке с дальнейшим рассмотрением этого дела судом. Необходимо помнить, что в случае прекращения уголовного дела (как по реабилитирующему, так и по нереабилитирующему основанию) умерший освобождается от уголовной ответственности (а не от наказания), поскольку ее возложение на него просто нецелесообразно и не укладывается в логику формулы межотраслевого правового регулирования. Целью вышеуказанного Постановления Конституционного Суда является обеспечение права близких родственников на защиту доброго имени их умершего родственника, а не обеспечение уголовного преследования умершего обвиняемого. По мнению ряда ученых, уголовное преследование мертвых недопустимо. Во-первых, приговаривать умерших просто абсурдно, а во-вторых, производство по уголовному делу должно возбуждаться не иначе как по событиям обозримого прошлого. Вопросы истории должны оставаться именно вопросами истории и не могут разрешаться уголовно-процессуальными средствами.

К сожалению, спустя время, законодателем пробел в УПК РФ, который обозначил Конституционный Суд, не устранен, производство по уголовным делам в отношении умерших законом никак не регулируется, в связи с чем при возникновении таких ситуаций, правоприменительным органам и судам приходится применять уголовно-процессуальный закон по аналогии (необходимо отметить, что поскольку уголовно-процессуальный закон не устанавливает оснований уголовной ответственности, а регламентирует процедурные вопросы – порядок уголовного судопроизводства (ст. 1 УПК РФ); кроме того, в данном случае применима аксиома уголовно-процессуального права – отсутствие нормы-процедуры не лишает права на правосудие и судебную защиту).

Однако на практике органы предварительного следствия и суд не всегда выполняют требования указанного Постановления Конституционного Суда.

В настоящее время проблема производства по уголовным делам указанной категории на практике не решена, что позволяет утверждать о нарушении прав близких родственников умерших подозреваемых и обвиняемых на рассмотрение их уголовных дел судом. Основная причина данной ситуации – отсутствие процедуры производства по уголовным делам в отношении умерших лиц, которая должна быть закреплена на законодательном уровне.

Рассмотрим некоторые проблемы, которые требуют своего решения на стадии досудебного производства, начиная с проведения проверки в порядке статей 144-145 УПК РФ и заканчивая направлением уголовного дела в суд.

Данные проблемы сформулируем с помощью следующих вопросов, в зависимости от конкретных следственных ситуаций:

- как должны поступать органы предварительного следствия и дознания в том случае, если при проверке сообщения о преступлении в порядке статей 144-145 УПК РФ будет установлена причастность к конкретному преступлению конкретного лица, которое к моменту принятия соответствующего процессуального решения скончалось;
- как должны поступать органы предварительного следствия в том случае, если уголовное дело возбуждено по факту совершения преступления (так называемые «бесфигурантные уголовные дела»), и в ходе

- производства по делу установлена причастность к преступлению лица, которое скончалось;
- каково должно быть содержание постановления о возбуждении уголовного дела в отношении умершего;
 - каким образом нужно привлекать к участию в уголовном деле близких родственников умершего подозреваемого (обвиняемого) и каков будет их процессуальный статус;
 - какова должна быть процедура привлечения умершего лица в качестве обвиняемого;
 - каков порядок проведения следственных и процессуальных действий с близкими родственниками умершего обвиняемого;
 - каков порядок ознакомления близких родственников умершего обвиняемого с материалами уголовного дела;
 - следует ли вручать копию обвинительного заключения близким родственникам обвиняемого.

Постановка и решение данных вопросов вытекает из упомянутого Постановления Конституционного Суда, и именно эти вопросы необходимо решить в рамках уголовно-процессуального закона. Решить данные вопросы правоприменительным органам в рамках предварительного расследования удастся, только применяя уголовно-процессуальный закон по аналогии, поскольку, как уже неоднократно отмечалось, действующий УПК РФ не содержит ответ о процедуре производства по уголовному делу в отношении умершего подозреваемого (обвиняемого).

На наш взгляд, необходимо более детально регламентировать требования к порядку проведению проверок в порядке статей 144-145 УПК РФ, если данная проверка проводится в отношении умершего лица. Данная регламентация должна касаться выяснения мнения близких родственников умершего, с учетом которого в последующем будет приниматься процессуальное решение. В статье 146 УПК РФ необходимо четко регламентировать содержание постановления о возбуждении уголовного дела в том случае, если оно возбуждается в отношении умершего.

В уголовно-процессуальный закон необходимо ввести отдельного участника – близкого родственника или иное лицо, которое бы представляло интересы умершего подозреваемого (обвиняемого), а также четко регламентировать его привлечение в уголовное дело в зависимости от конкретных следственных ситуаций (по нашему мнению, процессуальный порядок привлечения лиц в качестве представителей умершего в зависимости от того возбуждено уголовное дело в отношении конкретного умершего лица или по факту совершения преступления будет различным, поскольку еще на стадии доследственной проверки близкие родственники должны выразить свое отношение к принятию процессуального решения).

Пункты 1 и 2 части четвертой статьи 47 УПК РФ гласят, что обвиняемый вправе знать, в чем он обвиняется, и получать копию постановления о привлечении его в качестве обвиняемого. Этого неотъемлемого права умершего обвиняемого не должны быть лишены его близкие родственники, в связи с чем законодателю необходимо четко регламентировать порядок привлечения умершего лица в качестве обвиняемого по уголовному делу и порядок участия в этом его близких родственников.

Что касается других следственных и процессуальных действий (например, ознакомление с постановлениями о назначении судебных экспертиз и заключениями экспертов, ознакомление с материалами уголовного дела и вручением копии обвинительного заключения – тех прав, которых обвиняемый не может быть лишен ни при каких обстоятельствах), то, на наш взгляд, правоприменительные органы должны их обеспечить представителям умершего обвиняемого.

Подводя итог вышеизложенному, можно с уверенностью сказать, что лишь при решении вопросов, обозначенных выше, и внесении соответствующих изменений и дополнений в УПК РФ можно добиться соблюдения всех прав близких родственников умершего подозреваемого (обвиняемого), которые по факту (если опять же применять уголовно-процессуальный закон по аналогии и руководствоваться указанным Постановлением Конституционного Суда) уже являются отдельными участниками уголовного судопроизводства.

1.3. Правовые и теоретические основания производства по уголовному делу в отношении умершего

В числе процессуальных особенностей производства по уголовному делу можно назвать:

- обязательность участия защитника;
- необходимость обеспечения возможности участия в производстве по уголовному делу близким родственникам умершего и предоставление им права возражать против прекращения уголовного дела;
- необходимость наделения их собственным, отличным от других участников уголовного судопроизводства, комплексом прав и обязанностей (процессуальным статусом); особенности доказывания и порядка

принятия итогового решения по уголовному делу;

- зависимость формы окончания предварительного расследования в отношении умершего (принятие решения о прекращении уголовного дела или о направлении уголовного дела в суд) от наличия или отсутствия возражений близких родственников умершего.

Рассмотренные особенности производства по уголовному делу в отношении умершего свидетельствуют о принадлежности его к числу особых производств, предусмотренных разделом XVI УПК РФ, что позволяет сделать предложение по дополнению этого раздела главой 51.2 «Производство по уголовному делу в отношении умершего» и сформулировать основные правила, составляющие его содержание:

1. Производство в порядке, установленном главой 51.2 УПК РФ, ведется в отношении умершего подозреваемого, обвиняемого, а также лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, не имевшего при жизни статуса подозреваемого, обвиняемого, но фактически таковым являвшегося.

1. Андрищенко, Т.И. Суд как субъект доказывания в уголовном процессе: автореф. дис. ... к.ю.н. Ростов н/Д, 2019.
2. Багмет, А.М. К вопросу о процессуальной самостоятельности следователя//Российская юстиция. 2018. № 9.
3. Безлепкин, Б.Т. Уголовный процесс России: Учебное пособие. 6-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2017. С. 41.
4. Божьев, В. Состязательность на предварительном следствии // Законность. 2018. № 1. С. 5-14.
5. Буробин, В. Н. Адвокатская деятельность / В. Н. Буробин. — М. : Статут, 2018. — 604 с.
6. Воскобитова, Л.А. Обвинение или обвинительный уклон?//Актуальные проблемы российского права. 2019. N 3. С. 455 -462.
7. Гаврилов, Б.Я. Перераспределение процессуальных и надзорных полномочий между прокурорами и руководителями следственного органа: объективная необходимость или волюнтаризм в праве//Вестник МВД России. 2018. № 1
8. Григорьев, В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Эксмо, 2019. С. 98-99.
9. Деришев, Ю. В. Концепция уголовного досудебного производства в правовой доктрине современной России: монография. Омск, 2017. -291 с.
10. Доля, Е. А. О собирании и формировании доказательств по УПК РФ // Новый Уголовно-процессуальный кодекс России в действии: материалы круглого стола. М., 2017.-356с.
11. Зинин, А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях. Учебник. -М.: Проспект, 2018.
12. Лазарева, В. Состязательность и доказывание в уголовном процессе // Уголовное право. 2019. № 3. С. 6-1.
13. Латыпов, В. С. Иные участники уголовного судопроизводства: проблемы теории, нормативного регулирования и практики: дис. ... канд. юрид. наук/В. С. Латыпов. -Уфа, 2018. -226 с.
14. Лупинская, П. А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации /П. А. Лупинская. — М. : Норма, 2017. — 1072 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой: <https://stuservis.ru/glava-diploma/182525>