

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/189332>

Тип работы: Магистерская работа

Предмет: Уголовный процесс

ГЛАВА 3. СТАДИИ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ 1

3.1. Судебный контроль в стадии назначения судебного заседания 1

3.2. Судебный контроль в стадии возбуждения уголовного дела и предварительного следствия 12

Касаясь судебных стадий уголовного процесса, отметим прежде всего, что порядок и процедура подготовки дела к судебному разбирательству в новом Уголовно-процессуальном кодексе РФ (далее - УПК РФ; УПК) заметно отличаются от УПК РСФСР. Кардинально изменилось и само название соответствующей главы УПК, и смысл ее стал совсем иным.

Как указывает профессор Н.Н. Ковтун, "в нормах УПК (2001 г.) законодатель... не только отказал суду в праве проверки обоснованности внесения уголовного дела в суд, но и впервые обратился к процедурам предварительных слушаний как самостоятельной форме подготовки дела к судебному заседанию, достаточно апробированной в ряде стран англосаксонской и отчасти континентальной системы права" . Ранее полномочия суда в распорядительном заседании заключались в вынесении определения о предании обвиняемого суду, о возвращении дела для дополнительного расследования, о прекращении уголовного дела, о мере пресечения. Суд был также вправе в распорядительном заседании исключить из обвинительного заключения отдельные пункты обвинения и/или применить нормы о менее тяжком преступлении, не изменяя при этом формулировки обвинения. Само постановление судьи о предании обвиняемого суду не предreshало вопроса о виновности.

Основаниями для проведения распорядительного заседания УПК РСФСР 1960 года считал несогласие судьи с выводами обвинительного заключения либо необходимость изменения меры пресечения, избранной в отношении обвиняемого (ст. 221 УПК РСФСР).

Вне зависимости от оснований его проведения в распорядительном заседании предписывалось изучить следующие вопросы:

- подсудно ли дело данному суду;
- нет ли обстоятельств, влекущих прекращение/приостановление производства по делу;
- собраны ли доказательства, достаточные для рассмотрения дела в судебном заседании;
- составлено ли обвинительное заключение в соответствии с требованиями Кодекса;
- подлежит ли изменению или отмене избранная обвиняемому мера пресечения;
- приняты ли меры, обеспечивающие возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, и возможную конфискацию имущества;
- имеются ли по делу ходатайства и заявления обвиняемых, потерпевших, других заинтересованных лиц и организаций (ст. 222 УПК РСФСР).

Комментируя эти нормы, профессор С.В. Бородин указывал, что до принятия какого-либо из перечисленных решений судья должен был основательно изучить само дело, разобраться в нем по существу, понять, содержит ли деяние, вменяемое обвиняемому, состав преступления и какой именно; соблюдены ли при возбуждении дела, производстве дознания или предварительного следствия требования уголовно-процессуального закона. При этом изучение дела рекомендовалось начинать с изучения обвинительного заключения .

Основная цель стадии предания суду, таким образом, заключалась в обеспечении беспрепятственного рассмотрения уголовного дела в судебном заседании, недопущении привлечения к ответственности невиновного.

Впоследствии в УПК РСФСР 1960 г. были внесены изменения, существенно повлиявшие как на терминологию, так и на самую суть стадии предания суду. Закон РФ от 29 мая 1992 г. N 2869-1 переименовал гл. 20, носившую грозное название "Предание обвиняемого суду и подготовительные действия к судебному заседанию", назвав ее куда скромнее: "Полномочия судьи до судебного разбирательства дела и подготовительные действия к судебному заседанию"; "Предание суду" в заголовке ст. 221 было заменено на "Полномочия судьи по поступившему в суд делу".

Однако куда большие изменения были внесены в новый УПК РФ. Соответствующая гл. 33 УПК РФ получила вполне конкретное и менее эмоциональное название - "Общий порядок подготовки к судебному заседанию", а дискреционные полномочия судьи оказались существенно урезаны. Руководствуясь резко усилившимся вниманием к состязательности уголовного процесса, особенно судебных его стадий, законодатель лишил судью права самостоятельно принимать почти все из указанных выше решений, поскольку они должны отныне приниматься по итогам обсуждения соответствующих вопросов с участием сторон. При этом для такого обсуждения учреждена специальная форма судебного заседания - предварительное слушание, к которому мы перейдем несколько далее.

Если ст. 221 УПК РСФСР предполагала установление наличия достаточных оснований для рассмотрения дела в судебном заседании, то ст. 231 УПК РФ требует от судьи иного - установления отсутствия препятствий к назначению судебного заседания. Отсюда Н.А. Юркевич делает неожиданный, но важный вывод: "Даже если обвинительные доказательства в деле будут отсутствовать вовсе, судья обязан будет назначить судебное заседание... Ограничение полномочий суда проверкой соблюдения лишь исключительно формальных требований приводит к парадоксальной ситуации, когда назначение судебного разбирательства по существу возможно при отсутствии доказательств обвинения".

По устоявшейся практике судопроизводства по уголовным делам судья знакомится с материалами дела в ходе подготовки к судебному разбирательству. Как отмечает С.В. Бурмагин, "контрольная функция суда на указанной стадии ограничивается проверкой соблюдения органами уголовного преследования процессуальной формы, судьей проверяется наличие или отсутствие процессуальных нарушений, препятствующих производству по делу в судебном заседании и принятию судом решения по существу дела. Неполнота расследования, отсутствие достаточных доказательств, их недопустимость или недостоверность для суда значения не имеют в смысле принятия решения для дальнейшего движения дела в направлении судебного разбирательства" .

Итак, основная цель данной стадии названа теперь по-иному, да и средства для ее достижения сильно изменились. Фактически самостоятельно (не прибегая к проведению предварительного слушания) судья теперь может лишь направить дело по подсудности либо, если он не видит никаких препятствий, сразу назначить дело к слушанию. Первый из этих вариантов вовсе не требует от судьи сколько-нибудь серьезного изучения дела, однако со вторым дело обстоит не так просто.

Препятствиями для рассмотрения дела в судебном заседании могут быть обстоятельства, указанные как основания для проведения предварительного слушания (ст. 229 УПК). Однако предварительное слушание может быть проведено не только по ходатайству сторон, но и по инициативе самого суда (ч. 1 ст. 229 УПК), - следует ли из этого, что судья должен (или хотя бы вправе) изучить поступившее дело на предмет обнаружения таких оснований?

УПК никак не касается этого вопроса. Однако известное Постановление Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. N 28 "О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству" (далее - ППВС-28/09) в п. 2 недвусмысленно требует: при подготовке уголовного дела к судебному заседанию судье надлежит, изучив материалы дела, выяснить, соблюдены ли органами дознания и предварительного следствия требования уголовно-процессуального закона, регулирующего досудебное производство, нет ли обстоятельств, препятствующих либо исключающих его рассмотрение судом, не имеется ли подлежащих разрешению ходатайств и жалоб сторон, оснований для проведения предварительного слушания.

Нам представляется, что подобным требованием подчеркивается активность суда, проявляемая уже при подготовке к судебному разбирательству. Ниже будет предложена и соответствующая поправка к ст. 229 УПК.

При анализе ст. 227 УПК становится видна неполнота ч. 3, не упоминающей ситуацию, когда не все обвиняемые находятся под стражей, и недостаточная строгость формулировки в последней фразе этой части. Уже упомянутое ППВС-28/09 в п. 4 считает эту просьбу ходатайством (что, разумеется, терминологически правильнее) и добавляет необходимость определить разумные сроки для этого с учетом объема материалов, которые заявитель желает дополнительно изучить. О состоявшемся дополнительном ознакомлении с материалами дела у лица, заявившего ходатайство, отбирается расписка. Если судья отказал в удовлетворении ходатайства, в постановлении следует указать мотивы такого отказа.

На наш взгляд, дополнения такого рода вполне заслуживают внесения в текст ст. 227, но мы предлагаем вынести их в отдельную ч. 3.2.

Налицо и некоторая недоговоренность ч. 3.1, затрагивающей тайну личности участника уголовного судопроизводства. Соответствующее постановление хранится в запечатанном конверте при уголовном

деле, для того чтобы ознакомиться с ним и принять меры, судья должен конверт вскрыть. А что потом? Очевидно, конверт надо запечатать заново!

В ч. 4 имеет смысл указать на незамедлительность уведомления.

После уточнения формулировок ст. 227 принимает вид:

"Статья 227. Полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу

...>

3. Решение принимается в срок не позднее:

1) 14 суток со дня поступления в суд уголовного дела, если хотя бы один из обвиняемых находится под стражей;

2) 30 суток со дня поступления в суд уголовного дела в остальных случаях.

3.1. В случае если с уголовным делом в запечатанном конверте поступило постановление о сохранении в тайне данных о личности участника уголовного судопроизводства, судья знакомится с ним, вскрыв конверт, после чего вновь запечатывает конверт и принимает меры, исключающие возможность ознакомления с указанным постановлением иных участников уголовного судопроизводства.

-

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/189332>