

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/diplomnaya-rabota/190286>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Международные отношения

Введение 3

Глава 1. Теоретические аспекты деятельности НАТО в области обороны и безопасности 5

1.1. Место и роль военной составляющей в реализации национальных интересов государств 5

1.2 Стратегическая концепция НАТО 8

1.3 Аспекты общей военно-технической политики НАТО 16

Глава 2. Развитие военно-политического сотрудничества Европейского Союза и НАТО 27

2.1. Стратегическое партнерство НАТО и ЕС 27

2.2. Роль стран - членов НАТО в военно-политическом сотрудничестве организаций 31

2.3. Политика европейских нейтральных стран-членов ЕС и ее влияние на военно-политическое взаимодействие ЕС и НАТО 35

Глава 3. Воздействие военно-политического сотрудничества Европейского Союза и НАТО на развитие отношений с Российской Федерацией 40

3.1. Расширения НАТО на восток Европы 40

3.2. Позиция РФ в формировании Европейской среды безопасности в новых геополитических условиях 46

3.3. Предложения по развитию внешнеполитической концепции РФ в отношении ЕС и НАТО 54

Заключение 60

Список использованной литературы 64

В современных условиях комплексную реализацию тем или иным государством своих национальных интересов трудно представить без наличия в его распоряжении достаточно сильной военной составляющей. Однако это не означает, что военный компонент системы национальной безопасности государства гарантирует ему военную безопасность. Более того, наращивание военной мощи может не только нарушить баланс сил между государствами, но и серьезно подорвать экономику страны и деформировать социально-политическую обстановку.

Так, централизованно плановая экономика СССР в период холодной войны была ориентирована преимущественно на выполнение оборонных заказов. Планирование экономики было акцентировано на ускоренное развитие в сжатые сроки тяжелой и высокотехнологичной оборонной индустрии, что крайне негативно отразилось на других отраслях хозяйственной деятельности и социально-экономической обстановке внутри страны.

В свою очередь, недооценка военного строительства как подсистемы сектора страны может стимулировать другие государства к проведению политики с позиции силы. Мирные средства эффективны лишь тогда, когда они опираются на достаточную военную силу, которая бы обеспечивала защиту государства и его жизненно важных интересов.

Мировой опыт показывает, что государства применяют военную силу тогда, когда нет возможности решать проблемы другими средствами или когда роль военной силы абсолютизируется.

Есть государства, которые для достижения собственных национальных интересов могут использовать невоенные средства. Однако, существуют и такие, которые для демонстрации силы перед другими государствами, а также для практического испытания своих военных структур сознательно разогреют военный конфликт. Так, военные аналитики считают, что необходимости вооруженного вторжения в Панаму, Гренаду и Гаити в США не было. Однако Вашингтон применил военную силу. Исходя из этого, крайне важно принимать во внимание не только наличие в том или ином государстве инструмент для военно-силового решения проблемы, но и его место в системе приоритетов государственной политики [3]. Характерной особенностью новой системы безопасности является возможность превентивного применения силы за пределами национальной территории с целью предупреждения и нейтрализации угроз международной и национальной безопасности многих государств. В связи с этим привлекает внимание выступление министра иностранных дел Великобритании П.Милибдена с программной речью «Демократический императив» (2008 г.), в котором он отметил: «Запад должен по-прежнему содействовать распространению демократии в современном мире, в том числе и военным способом» [4].

Этот принцип стал определяющим в современной оборонной стратегии и политике США. Доктрину «превентивных ударов» в XXI в. дополняет политика глобального присутствия, что предполагает наличие высокоомобильных войск и передовых военных баз в непосредственной близости от районов стратегического интереса Вашингтона, а также формирование гибких коалиций для борьбы с конкретными угрозами. В то же время поддержка военных акций США против «нежелательных» стран и участие в международных антитеррористических мероприятиях стали определяющими факторами формирования международного рейтинга любого государства, показателем успешности двустороннего сотрудничества с Соединенными Штатами [5].

В таких условиях растет роль силового компонента и в сфере оборонной политики и политики безопасности Российской Федерации. Негативно оценивая тенденцию к нивелированию роли Совета Безопасности ООН и переход к применению вооруженных сил на основе национальных решений, Россия также придерживается права превентивного применения вооруженных сил. Такие положения изложены в новой редакции «Военной доктрины Российской Федерации» в 2014 году [6].

Оборонная политика НАТО направлена на разработку программы мероприятий, которые должны обеспечить выполнение всего спектра современных задач в области безопасности. В частности, предусматривается укрепление союзнических отношений, расширение пространства безопасности НАТО из-за принятия новых членов и развитие партнерских отношений со странами Совета евроатлантического партнерства. Вместе с тем большинство стран НАТО продолжает формировать мобильные функциональные подразделения, оснащенные современным вооружением и военной техникой, которые способны передислоцироваться на значительное расстояние в любой конфликтный регион мира в определенные сроки. Среди приоритетных рассматриваются следующие задачи: совершенствование системы разведки, военно-технического потенциала, создание эффективных средств борьбы с распространением оружия массового поражения, а также поддержка гражданских структур в чрезвычайных ситуациях [7].

Несмотря на то, что официальный Брюссель рассматривает НАТО как основу евроатлантической безопасности в перспективе, Евросоюз в рамках Совместной Европейской политики безопасности и обороны создает собственную военную составляющую, которая должна стать базой для проведения независимой политики в военной сфере. Главным инструментом реализации этой задачи должны стать европейские силы быстрого реагирования, способные проводить самостоятельные операции в определенных зонах ответственности возможные превентивные удары за пределами национальных территорий, операции принуждения к миру и гуманитарные операции. Активно происходит институционализация силовых структур Евросоюза, расширяется сотрудничество в области вооружений и военных возможностей в сфере урегулирования кризисов. В частности, большое значение придается эффективной миротворческой деятельности на Балканах, ответственность за которую в НАТО взял ЕС.

Таким образом, рост роли военной силы в международной политике и развитие консолидированной военно-политической деятельности в борьбе с нетрадиционными угрозами способствуют укреплению существующих и внедрению новых механизмов взаимодействия как в двусторонних, так и в многосторонних отношениях, а на национальном уровне ускоряют процесс объединения возможностей различных силовых структур, оптимизируют их взаимодействие в борьбе с новыми угрозами. Эффективная государственная политика в этих направлениях главным образом влияет на то, какое место будет занимать страна в новом глобальном порядке.

1.2 Стратегическая концепция НАТО

Скептики утверждают, что Западная Европа защищена в военном плане и поэтому не требует никаких новых структур. С одной стороны, Европу надежно защищает ядерный зонтик и вооруженные силы НАТО. С другой стороны, еще в 1975 году европейской безопасностью начало заниматься созданное в г. Хельсинки Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе (которое затем превратилось в самостоятельную организацию - ОБСЕ). Но, распад биполярной международной системы привел к большим изменениям в системе европейской безопасности. Прежде всего, исчезла угроза глобальной ядерной войны, а потому снизилось значение ядерных и обычных вооруженных сил. Небольшие, мобильные, оснащенные подразделения быстрого реагирования стали на практике более эффективными. Именно они стали выполнять различные, малые по объему военные и невоенные задачи.

Историю интеграционных процессов в европейском пространстве безопасности целесообразно разделить на следующие четыре этапа:

1. Послевоенный период 1945-1949 гг.

Первой предпосылкой создания системы европейской безопасности после окончания Второй Мировой войны была угроза возобновления реваншистских настроений в Германии. После войны Западная Европа окончательно уступила лидерские позиции в мире в пользу США и СССР. Встал вопрос формирования единой Европы, которая могла бы эффективно реагировать на вызовы со стороны США и СССР. Одним из самых активных проводников этих идей стал британский премьер-министр Уинстон Черчилль. Еще в 1940 году, после вторжения фашистской Германии во Францию, Черчилль призвал к созданию франко-британской организации разностороннего сотрудничества, которая охватила бы сферы внешнеполитического, безопасности, оборонного, экономического и финансового сотрудничества [25, с. 51].

После 1945 года опустошенные войной европейские страны не могли самостоятельно противостоять возможным реваншистским настроениям в Германии, поэтому пять западноевропейских стран (Бельгия, Великобритания, Люксембург, Нидерланды и Франция) еще до создания НАТО сформировали свою военно-политическую организацию - Западный Союз [2]. Брюссельским договором в 1948 году было основано Европейское сотрудничество в сфере безопасности для этих стран. Но начало открытого противостояния СССР и США заставили Европу присоединиться к одной стороне. Поэтому 4 апреля 1949 пять государств, подписавших Брюссельский договор, а также США и Канада подписали соглашение о создании Организации Североатлантического договора (НАТО) [17, с. 45]. Именно эта организация отодвинула на второй план все существующие идеи о европейской безопасности и стала фактически единственной организацией, которая охватывала всю западную Европу.

2. Этап «холодной войны» 1950-1991 года.

Этот этап характеризуется не только активностью Европы в вопросах формирования оборонных структур, но и в рамках политики НАТО. В 1950 году глава тогдашнего французского правительства Р. Плевен представил план создания европейской армии. Он предусматривал слияние национальных вооружений западноевропейских стран в единую армию под единым европейским руководством. Совет НАТО дал согласие на развитие проекта европейской армии, но было принято решение о ликвидации Западного Союза (1950 года), мотивируя это поглощением структурами НАТО данного союза. Фактически США, используя механизмы НАТО, стремились навсегда прекратить попытки Европы создать собственные силы безопасности и распространить свое влияние на всю Западную Европу. Но в 1951 году по инициативе французского премьер-министра начались переговоры о создании Европейского оборонного общества (ЕО). Договор ЕО был подписан 27 мая 1952 шестью участниками (Бельгия, Италия, Люксембург, Нидерланды, Франция, ФРГ) [12, с. 32]. Предполагалось формирование Вооруженных сил ЕО из контингентов, которые предоставлялись бы в его распоряжение государствами-членами. 23 октября 1954 были подписаны Парижские соглашения, которые внесли изменения и дополнения в Брюссельский договор. Созданный в его рамках Западный Союз был преобразован в Западноевропейский союз (ЗЕС) [12, с. 34]. Следующей характерной чертой этого этапа стала трансформация оборонного союза в политический. А именно, в 1970 году была образована система Европейского политического сотрудничества (ЕПС), которая представляла собой межгосударственный механизм взаимной информации и политических консультаций (не реже одного раза в полгода) на уровне министров иностранных дел [1].

В начале 80-х годов появились новые политические предпосылки, которые привели к трансформации системы безопасности. Прежде всего, трансформация произошла из-за появления угрозы ядерной войны. В случае такой войны театр военных действий находился бы именно на европейском континенте, что грозило не только обороноспособности страны, но и в целом существованию всей европейской цивилизации. Именно поэтому европейское сообщество начало движение к развитию отношений на принципах доверия, мирного сосуществования и сотрудничества в сфере европейской безопасности. Важным моментом было то, что западноевропейские страны активизировали диалог со странами с отличным политическим режимом, а именно со странами Варшавского Договора. В 70-80 годы происходил активный диалог, который привел к формированию Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ), нового институционального механизма, который объединил почти все европейские страны. Важным этапом стало подписание Хельсинкского Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (1975 г.) [8, с. 76], который содержал основные направления и принципы нейтрализации угрозы возникновения широкомасштабной войны в Европе. В Акте было изложено общее видение таких путей странами Запада и странами Варшавского Договора. В результате подписания данного акта Западная Европа не только снизила уровень политической напряженности, но и фактически признала существование иного политического и социального устройства (страны ОВД). Прежде всего, страны согласовали следующие

основные принципы новой европейской безопасности: мирное урегулирование споров, уважение суверенитета, нерушимости границ, невмешательства во внутренние дела государств и тому подобное. Следовательно, в основу модернизированной европейской безопасности была положена идея формирования общих принципов для всей Европы, на базе которых будут создаваться затем действующие механизмы защиты от чрезвычайных политических и военных ситуаций.

3. Этап после окончания «холодной войны» (1992-2000).

Главной предпосылкой видоизменения существующей системы европейской безопасности стало исчезновение биполярного противостояния. Распад Советского Союза привел к исчезновению такой организации как ОВД. Тем не менее, несмотря на исчезновение угрозы новой мировой войны и даже глобального ядерного противостояния на свет начали появляться новые угрозы. Прежде всего, начали возникать новые независимые государства, которые раньше были частью единой державы - СССР. Новый передел границ вызвал эскалацию региональных конфликтов, а также образование нового геополитического ландшафта в Европе. «Вакуум» безопасности, возникший в результате таких геополитических трансформаций, создал благоприятные условия для обострения напряженности, возникновения зон потенциальных и существующих вооруженных конфликтов [11, с. 4]. Именно поэтому Европа была вынуждена вернуться к старым идеям и планам создания собственной системы безопасности. Проводниками этого процесса стали Франция и Германия. Россия в данном контексте рассматривалась не как враг, а как союзник, без которого невозможно было построить целостной, а главное эффективной системы безопасности. Важным моментом этого этапа также стал успех ЕС в сфере экономической интеграции, который заложил прочный фундамент под самостоятельные военно-политические проекты ЕС. В то же время страны ЕС поняли свою несостоятельность урегулировать конфликты, возникшие в Европе, без участия США.

В декабре 1991 года главы государств и правительств одобрили, а 27 февраля 1992 подписали в городе Маастрихт Договор о Европейском Союзе. В ноябре 1993 года Договор вступил в силу. Признав, что система европейской безопасности, которая функционировала с начала 70-х годов, не соответствует новым реалиям и требованиям, страны ЕС сконцентрировали усилия на ее трансформации в Совместную внешнюю политику и политику безопасности. Последняя была основана в 1992 году в соответствии с Маастрихтским договором [15, с. 11].

Немаловажное значение в области обороны и безопасности сыграл и Амстердамский договор. Амстердамский договор внес изменения в положения Договора о Европейском Союзе. Была пересмотрена общая внешняя политика и политика безопасности (ОВПБ); была предусмотрена возможность расширенного сотрудничества между отдельными государствами-членами. Амстердамский договор не заменил собой прочие договоры, но дополнил их. Не менее важным стало создание в рамках ЕС специализированных структур для обеспечения нормального функционирования ОВПБ / ЕПБО. Цели ОВПБ определены в 11 статье Ниццкого Договора о Европейском Союзе 2001 года. К их числу относятся:

- защита общих ценностей, фундаментальных принципов, независимости и целостности Европейского Союза в соответствии с принципами Устава ООН;
- укрепление безопасности ЕС;
- сохранение мира и международной безопасности на внешних границах Союза в соответствии с принципами Устава ООН и Хельсинкского Заключительного Акта и целями Парижской хартии;
- развитие международного сотрудничества;
- содействие распространению демократии, системы правового государства, уважения к правам человека и фундаментальным свободам.

В Стратегии европейской безопасности (декабрь 2003) были обозначены основные проблемы мировой политики и угроз ЕС. В этом документе содержался призыв к «более активным, последовательным и умелым» действиям в развитии взаимного сотрудничества. Урегулирование кризисных ситуаций было определено в качестве основной перспективной задачи. Важнейшие проблемы и процессы в сфере международной безопасности были перечислены следующим образом: нарастание зависимости и уязвимости ЕС в сфере транспорта, энергетики, информации под воздействием глобализации; распространение бедности и болезней; обострение конкуренции в сфере обеспечения природными ресурсами и источниками энергии. Особо говорилось о том, что безопасность выступает неперенным условием благополучного развития.

В документах, касающихся ОВПБ, подчеркивается, что государства-члены должны действовать согласованно и солидарно. Политика каждой страны в отдельности не должны противоречить союзной

политике в целом. Правда, в свою очередь ОВПБ не имеет права наносить ущерб внешней политике отдельных стран и их обязательствам по линии участия в НАТО и других организациях (ст. 17). Статья 19 Ниццкого договора обязывает государства-члены координировать действия в международных организациях и на международных конференциях. Предусматривается также сотрудничество дипломатических миссий в третьих странах по защите интересов граждан ЕС (ст. 20). Наконец, содержится обязательство государств ЕС, входящих в Совет Безопасности ООН на правах постоянных членов, координировать свои действия с другими странами ЕС.

В то же время вырисовывается еще одна тенденция - определение модели безопасности XXI века, которая породила соперничество между НАТО и ОБСЕ за право быть лидером в формировании новой архитектуры безопасности на европейском пространстве. НАТО, конечно, имеет большие возможности и мощности для развития и внедрения новой системы безопасности, но ОБСЕ как региональная европейская организация по безопасности прилагает все усилия, чтобы доказать, что именно она должна стать ключевым игроком в этом процессе. ОБСЕ должна стать связующим звеном между Востоком и Западом, а также сформировать принципиально новую среду безопасности на базе совместных общеевропейских интересов и европейских демократических ценностей.

Но этот сценарий не нашел реального отражения, зато породил негативную тенденцию - ослабление влияния ОБСЕ на европейские процессы в сфере безопасности. Неспособность ОБСЕ справиться с задачами XXI века и «вакуум» безопасности в Европе вызвали процесс трансформации конкуренции и расширения двух других структур безопасности в Европе - НАТО и ЕС.

Источники литературы на русском языке

1. Политика европейских нейтральных стран по вопросу о коллективной безопасности и обороне». Аналитическая записка. [Электрон. ресурс]: - Режим доступа: <http://www.niss.gov.ua/articles/971/>.
2. Арбатов А. Безопасность: Российский выбор / А.Г. Арбатов. - М., 2013.
3. Арсланов Р. Основные проблемы теории военного управления и пути их решения // Военная мысль. - 2010. - № 3. - С. 46-53.
4. Бартош А.А. Что происходит в НАТО и с НАТО // Дипломатическая служба. 2020. № 1. С. 15-26.
5. Басараб М. В противовес российскому влиянию: роль ЕС и США в формировании будущей системы евроатлантической безопасности и место Украины в этом процессе / М. Басараб // Политика и время. - 2003. - № 5. - С. 70-75.
6. Беблер А. Как далеко зайдет расширение НАТО? // Актуальные проблемы Европы. - 2010. - № 3. - С. 24.
7. Беблер А. Как далеко зайдет расширение НАТО? // Актуальные проблемы Европы. - 2010. - № 3. - С. 19.
8. Белоногов А. Перспективы расширения программ партнерства НАТО в XXI веке: постсоветской пространство, Балканы, «контактные страны» // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. - 2010. - № 124. - С. 303.
9. Бжезинский Зб. Великая шахматная доска (Господство Америки и ее геостратегические императивы) / Пер. О.Ю. Уральской. М., 1998. С.240.
10. Василенко И.А. Геополитика современного мира. М., 2010. С.311.
11. Власюк А.С. Национальная безопасность в условиях глобализации мира / Украина - НАТО. - 2007. - № 3. - С. 20.
12. Горбулин В. Европейская безопасность и возможный путь ослабить вызовы и угрозы / В. Горбулин // Зеркало недели. - 2009. - 7 ноября. - С. 4.
13. Горбулин В.П. Определение целей и формирование государственной политики национальной безопасности Украины / В.П.Горбулин, А.Б. Качиньский // Стратегическая панорама. - 2006. - № 3. - С. 13-26.
14. Граница М. Европейская и евроатлантическая интеграция Украины: [учебное пособие] / М. Граница. - М.: Центр учебной литературы. - 2008. - 172 с.
15. Договор о Европейском Союзе от 7 февраля 1992 года с изменениями, внесенными Амстердамский договору от 2 октября 1997 года и Ницким договору от 26 февраля 2001 года. - Режим доступа: http://eulaw.edu.ru/documents/legislation/uchred_docs/evr_soizuz_nice.htm.
16. Кононенко М. Альтернативные пути обеспечения стратегической безопасности ЕС / М. Кононенко // Вече. - 2010. - № 10. - С. 7-10.
17. Копейка В. Европейский Союз: история и основы функционирования: [учеб. пособие.] / В. Копейка, Т. Шинкаренко, Л. Губерский. - М.: Знание, 2009. - 751 с.
18. Корниевский А. Европейский вектор безопасности: роль Украины / А. Корниевский // День. - 2005. - 15 марта. - С. 3.

19. Котелянец А.А. Актуальные вопросы развития международной миротворческой деятельности Украины. / А.А. Котелянец // Стратегические приоритеты. - 2012. - № 2. - С. 185 - 190.
20. Кузнецова Е. НАТО: Тенденция к размыванию альянса / Е. Кузнецова // Международная жизнь. - 2014.- №4-5 - С. 83-90.
21. Мерников Г. «Перезагрузка» отношений США и РФ: последствия для Украины // Стратегические приоритеты. - 2010. - № 4. - С. 121-130.
22. Пещерова Г. Расширение НАТО и национальная безопасность России: философский аспект // Власть. - 2011.- № 8 - С. 99-101.
23. Полтораков А. В ожидании европейской безопасности / А. Полтораков // Внешние дела. - 2011. - № 4. - С. 42-45.
24. Предварительный проект конституционного договора (Конституции) Европейского Союза. - Режим доступа: http://eulaw.edu.ru/documents/legislation/uchred_docs/project_const_es.htm.
25. Речич С.Л. Опыт подготовки миротворческих контингентов (миротворческого персонала) в вооруженных силах Европы. / С.Л. Речич, И.П. Козинец // Оборонный вестник. - 2011. - № 4. С. 20-19.
26. Речич С.Л. Опыт сокращения и реформирования вооруженных сил европейских стран и необходимость его учета в Украине. / С.Л. Речич, В.И. Коряк // Оборонный вестник. 2012. - № 4. - С. 14 - 19.
27. Россия vs Европа. Противостояние или союз? / Под ред. С.А. Караганова, И.Ю. Юргенса. М., 2010. С.8.
28. С. Роль США в формировании новой архитектуры европейской безопасности / С. Савин // Стратегические приоритеты. - 2010. - № 4. - С. 149-153.
29. Соболев А. Новые концептуальные взгляды России на обеспечение безопасности и обороны государства // Стратегические приоритеты. - 2010. - № 4. - С. 130-139.
30. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года (утв. Указом Президента РФ от 12 мая 2009 г. N 537). Официальный сайт Президента России.URL: http://news.kremlin.ru/ref_notes/424 (дата обращения: 05.06.2021).
31. Теоретико-методологические основы обеспечения национальной безопасности в ее определяющих сферах: [монография] / Богданович В. Ю., Семенченко А.И., Егоров А. И .. Бортник А. А., Муха В. А. - К. , 2007. - 430 с.
32. Толстов С. Европейская безопасность в условиях многополярного мира / С. Толстов // Внешние дела. - 2010. - № 3-4. - С. 50-54.
33. Умбах Ф. Россия и Расширение НАТО на Восток - интеграция, кооперация или изоляция? / Внешняя политика России от Ельцина к Путину. - М., 2012.
34. Хилько А. Европейская безопасность под знаком России / А. Хилько // Внешние дела. - 2010. - № 11-12. - С. 15-19.
35. Центральная и Восточная Европа: уроки мирового кризиса / под ред. к.г.н. Н.В. Куликовой. СПб., 2011. С.78.
36. Шумилина И.В. НАТО западное и «НАТО АРАБСКОЕ» // В книге: Евро-Атлантика сегодня: ближневосточные вызовы. Шумилин А.И., Карасова Т.А., Мелкумян Е.С., Журавель В.П., Шумилина И.В., Цуркан А.А. Москва, 2018. С. 123-134.
37. Яковлюк И.В., Шестопап С.С. Правовое регулирование политики национальной безопасности стран балтии в контексте эволюции стратегических концепций нато // Проблемы законности. 2018. № 143. С. 217-228.

Источники литературы на иностранном языке

38. A Secure Europe in a Better World.European Security Strategy. Brussels, 12 December 2003 [Электронный ресурс] The Council of European Union web-site. - Режим доступа: <http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cmsUpload/78367.pdf>.
39. Active Engagement, Modern Defence. Strategic Concept for the Defence and Security of the Members of the North Atlantic Treaty Organisation adopted by Heads of State and Government in Lisbon [Электронный ресурс] NATO web-site. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_68580.htm
40. Active Engagement, Modern Defence. Strategic Concept for the Defence and Security of the Members of the North Atlantic Treaty Organisation adopted by Heads of State and Government in Lisbon [Электронный ресурс] NATO web-site. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_68580.htm.
41. Active Engagement, Modern Defence. Strategic Concept for the Defence and Security of the Members of the North Atlantic Treaty Organisation adopted by Heads of State and Government in Lisbon [Электронный ресурс] NATO web-site. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_68580.htm.

42. Agreement Between the European Union and the North Atlantic Treaty Organization on the Information // Official Journal of the European Union L 80/36 from 27.3.2003 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://eurlex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2003:080:0036:0038:EN:PDF>.
43. Ambassador Gabor Iklody. New challenges - new NATO [Электронный ресурс] NATO Review. - NATO Lisbon Summit Edition. - 2010. - # 7 - Режим доступа: <http://www.nato.int/docu/review/2010/Lisbon-Summit/New-Nato/EN/index.htm>
44. Andjelkovic-Lukic M.N. Radiation exposure of the army of the fr yugoslavia in kosovo and metohia during the nato aggression of 1999 // Military Technical Courier. 2020. Т. 68. № 2. С. 338-355.
45. Building Security in an Age of Austerity. Keynote speech by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen at the 2011 Munich Security Conference [Электронный ресурс] NATO web-site. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions_70400.htm
46. Çakır O.D., Chasnouski M.E. Turkey in nato: an extraordinary position // Журнал Белорусского государственного университета. Международные отношения. 2020. № 2. С. 62-70.
47. Chicago Summit Declaration Issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Chicago on 20 May 2012 [Электронный ресурс] NATO web-site. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_87593.htm? mode = pressrelease.
48. Chicago Summit Declaration Issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Chicago on 20 May 2012 [Электронный ресурс] NATO web-site. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_87593.htm? mode = pressrelease.
49. Erdogan's Lament. What lies behind Turkey's ambivalence over NATO's operation in Libya [Электронный ресурс] The Economist. - Apr 7th 2011. - Режим доступа: <http://www.economist.com/node/18530682? Fsrc = scn / fb / wl / ar / erdoganslament>
50. Flungry for Security: Can NATO help in a humanitarian crisis? Speech by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen, Erasmus University, Rotterdam, the Netherlands 30 Mar. 2011 [Электронный ресурс] NATO web-site. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions_71864.htm
51. Foreign Ministers Endorse New Partnership Policy [Электронный ресурс] NATO web-site. Meeting of NATO Ministers of Foreign Affairs. Berlin, Germany. 14 Apr. 2011 - 15 Apr. 2011 - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/en/natolive/news_72368.htm
52. Gajić S., Ponomareva E.G. Accelerated expansion of nato into the balkans as a consequence of euro-atlantic discord // MGIMO Review of International Relations. 2020. Т. 13. № 2. С. 70-93.
53. Howorth J. The European Draft Constitutional Treaty and the Future of the European Defence Initiative: the Problem of Flexibility / J. Howorth // European Foreign Affairs Review. - 2004. - Nr. 9. - P. 483-508.
54. Kosareva T., Ershova N. NATO'S attitude towards russia through rhetoric: a narrative of truth and lies // IR Scientists' Herald. 2020. № 2 (12). С. 36-43.
55. Marie B.M. Duman brutal failure of post-cold war era: russia-nato relations // IR Scientists' Herald. 2020. № 2 (12). С. 80-86.
56. Matveenکو M.A. Russia and nato: new paradigm of relations // IR Scientists' Herald. 2020. № 2 (12). С. 68-79.
57. Mikovic N. Future of system of international security. With or without NATO? // IR Scientists' Herald. 2020. № 2 (12). С. 87-97.
58. Military Capability Commitment Conference. - Brussels. - 22 November 2004 - Режим доступа: http://europa.eu.int/comm/external_relations/cfsp/intro/gac.htm.
59. NATO's New Strategic Concept: a successful balancing act? [Электронный ресурс] NATO Review. - NATO Lisbon Summit Edition. - 2010. - # 7 - Режим доступа: <http://www.nato.int/docu/review/2010/Lisbon-Summit/Balancing-Act/EN/index.htm>
60. Patric Wintor Milband: UK has moral duty to intervene [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://www.guardian.co.uk/politics/2008/feb/12/foreignpolicy.iraq.Nordam> J. The Mediterranean dialogue: Dispelling misconceptions and building confidence / J. Nordam. - Режим доступа: <http://www.nato.int/docu/review/1997/9704-6.htm>.
61. Romanenko Ye.O. Step at nato meeting // Публічне урядування. 2018. № 5 (15). С. 213-224.
62. Strengthening European security. Speech by NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen, Warsaw 17 Mar. 2011. [Электронный ресурс] NATO web-site. - Режим доступа: http://www.nato.int/cps/en/natolive/opinions_71564.htm
63. Teles de Menezes G.O. Nato enlargement in balkans: source of stability? // IR Scientists' Herald. 2020. № 2 (12). С. 98-106.
64. The NRF: from a Key Driver of Transformation to a Laboratory of the Connected Forces Initiative // Research

Paper. Research Division. NATO Defense College. - Rome. - 2013. - # 88.

65. Timakova O. NATO intervention policy in the mena region: iraq, libya and syrias // IR Scientists' Herald. 2020. № 2 (12). С. 44-59.

66. Tkachuk A. Nato-ukraine cooperation in the context of the donbas military conflict // Евразийский союз ученых. 2020. № 3-6 (72). С. 21-26.

67. Vertrag uber die Europäische Union Amtsblatt Nr. - Juli 1992 - Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu/de/treaties/dat/11992M/htm/11992M.html#0104000047>.

68. Vertrag von Amsterdam Amtsblatt Nr. - November 1997. - Режим доступа: <http://eur-lex.europa.eu/de/treaties/dat/11997D/htm/11997D.html>.

69. Zhuravskaya O.S. The republic of belarus participation in nato programme "partnership for peace" (1995-2016) // Журнал Белорусского государственного университета. Международные отношения. 2020. № 2. С. 47-53.

70. Абдулбасир Стратегияи нави созмони паймони атлантикаи шимолӣ (нато) дар охири асри хх ва аввали асри XXI // Ахбори Академияи илмҳои Ҷумҳурии Тоҷикистон. Шӯъбаи илмҳои ҷамъиятшиносӣ. 2019. № 2 (256). С. 24-27.

71. Перепелица Г. Еюва Стратегическая концепция F1ATO и сотрудничестве с ЕС и НАТО [Электронный ресурс] / Г. Перепелица. Евроатлантика. - Режим доступа: <http://www.euroatlantica.info//index.php?id=3612>

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/190286>