

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/recenziya/19138>

Тип работы: Рецензия

Предмет: Философия

-

Джаред М. Даймонд Ружья, микробы и сталь. Судьбы человеческих обществ. – М.: АСТ, 2012.

Констатация биосоциальности природы человека повлияла на формулирование вопросов о сущности человека и ответов на них. Два главных вопроса, ответив на которые можно составить представление о современном понимании природы человека, - это «как соотносятся биологический и социальный аспекты в природе человека?» и «как биосоциальная природа человека влияет на общественную коммуникацию?». Следует отметить, что эти два вопроса тесно взаимосвязаны: в зависимости от того, какой аспект преобладает при рассмотрении природы человека, будет зависеть коммуникация между людьми на всех уровнях.

Цивилизационный подход начинается с анализа цивилизации как не только культурного, но и географического пространства. География - фундаментальная основа популярной ныне геополитики и популярного в прошлом географического детерминизма.

Гораздо менее заметны работы, касающиеся влияния биологического разнообразия на генезис и функционирование социальных сверхсистем. Эта проблема долгое время считалась периферийной. Несмотря на заявление о том, что исследовательский «подход автора должен быть естественно-научным - конкретно говоря, позаимствованным из таких исторических наук, как эволюционная биология и геология», рассмотрение генезиса цивилизаций с экологической точки зрения является философской, а не естественно-научной доктриной. «Мысленные эксперименты», приводимые Дж. Даймондом как доказательства его тезисов, все же не выходят за пределы гипотезы, так как очевидно, что элементы культуры, переформулируем самого автора, должны иметь «какое-то воздействие на историю». Говоря о месте насилия в жизни первобытного человека, приходится признать, что науке достоверно известно немного. Большая часть информации приобретена путем аналогий и наблюдения за высшими приматами, современными племенами, путем анализа мифов и т. д.

Ж. Даймонд высказал предположение о том, что древними людьми иноплеменники воспринимались как существа другого вида и люди палеолита не воевали между собой, а охотились друг на друга. В диких первобытных племенах первая реакция на появление незнакомца - бегство или убийство, а инфантицид (убийство детей) был в порядке вещей, в других случаях детей просто оставляли на стоянках, отправляясь в путь «налегке».

Механизм охотничьей агрессии действительно играл важную роль в отношениях между первобытными племенами, вынужденными ежечасно решать проблемы безопасности и пропитания. Страх и ненависть к конкуренту обеспечивали бескомпромиссную борьбу за уникальную экологическую нишу на протяжении более полутора миллионов лет, от первичного выделения рода Номо из животного царства до неолитической революции».

-

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/recenziya/19138>