

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/195808>

Тип работы: Научно-исследовательская работа

Предмет: Уголовное право

Введение 3

1. Общая характеристика целей уголовного наказания 5

1.1 Понятие уголовного наказания 5

1.2. Цели уголовного наказания 8

2. Проблемы системы наказания в уголовном праве 16

2.1. Понятие и основные свойства системы наказаний 16

2.2. Направления совершенствования системы уголовных наказаний 21

Заключение 26

Список использованных источников 29

Введение

Цели наказания официально закреплены в отечественном уголовном законодательстве еще с начала прошлого столетия, но ввиду высокой степени абстрактности описания ни одна из них до настоящего времени не получила всеобщего одобрения в отечественной уголовно-правовой доктрине. В то же время официальная цель наказания является отражением проводимой уголовной политики, позволяет определить эффективность правоприменительной деятельности, выявить недостатки нормативно-правового регулирования как в сфере уголовно-правовых отношений, так и в области предупреждения преступности в целом. Поэтому для формулирования действительной цели уголовного наказания необходимо определить совокупность критериев реальной достижимости видов наказаний, предусмотренных уголовным законодательством.

Настоящее исследование предполагает формулирование действительной цели уголовного наказания, которая может быть достигнута в результате установления уголовно-правового запрета. Для достижения поставленной цели необходимо, во-первых, сформулировать критерии достижимости целей уголовного наказания, а во-вторых, оценить все предложенные современной наукой и действующим законодательством цели уголовного наказания на предмет соответствия выделенным критериям.

Анализ действующего уголовного законодательства свидетельствует о неудачном предложении тех целей, которые могут быть достигнуты в результате назначения (исполнения) уголовного наказания. Если и согласиться с тем, что уголовное наказание может достигнуть одновременно нескольких целей, то необходимо понимать, что они должны быть содержательно обособлены, а достижение этих целей осуществляется независимо друг от друга.

Объектом исследования являются цели уголовного наказания и механизмы их достижения в современном уголовном праве.

Предмет исследования составляют нормы российского уголовного законодательства регулирующие установление цели наказания и механизма их достижения.

Цель исследования состоит в рассмотрении понятия и целей наказания в уголовном праве.

Задачи, решение которых обеспечит достижение поставленной цели:

- определение общей характеристики целей уголовного наказания;
- сформулировать проблемы системы наказания в уголовном праве.

В процессе написания исследования использовались диалектический, формально-логический, сравнительно-правовой методы исследования, общенаучные и частно-научные приемы, включая системный подход; метод анализа и синтеза.

Теоретическую базу исследования составили труды таких ученых, как: Мицкевич А.Ф., Наумов А.В., Непомнящая Т.В., Степашин В.М., Становский М.Н., Фойницкий И.Я., Истомин А.Ф., Мулюков Ф.Б., Раськевич А.А., Чучаев А.И., Жидков Э.В., Ивасенко Я.С., Карамашев С.Б., Портной Н.Б., Фатхутдинов А.И., Карпец И.И., Лапшин В.Е., Познышев С.В., Сагрунян В.М., Шаргородский М.Д.

В качестве нормативной базы работы использовались Конституция Российской Федерации, международно-правовые акты по правам человека, в том числе регламентирующие обращение с осужденными,

действующее уголовное, уголовно-исполнительное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в нем положения и выводы могут быть учтены в законотворческой деятельности и использованы в практике преподавания дисциплин уголовно-правового цикла.

Структура работы обусловлена предметом, целями и задачами исследования и включает в себя введение, две главы, заключение, список использованных источников.

1. Общая характеристика целей уголовного наказания

1.1 Понятие уголовного наказания

Действующий уголовный закон закрепляет легальное определение преступления, а также наказания в положениях Общей части УК РФ. Следует отметить, что в ранее действующем законодательстве отсутствовало четкое определение понятия «наказание». Статья 20 УК РСФСР 1960 г., которая была посвящена целям наказания, только указывала, что наказание есть кара, т.е. возмездие за совершенное преступное деяние. Указанное разъяснение не давало возможности говорить ни об отличительных признаках наказания в сравнении с иными мерами уголовно-правового воздействия, ни о его содержательной стороне. В связи с этим правоведы в рамках юридической литературы неоднократно предлагали разные определения рассматриваемого понятия, которые зачастую были построены на указании признаков, присущих и необходимым наказанию. Так, И.Я. Фойницкий писал: «Наказание представляет собой принуждение, применяемое к учинившему преступное деяние... Принуждение наказания заключается в причинении или обещании причинить наказываемому какое-нибудь лишение или страдание; поэтому всякое наказание направляется против какого-нибудь блага, принадлежащего наказываемому, — его имущества, свободы, чести, правоспособности, телесной неприкосновенности, а иногда даже против его жизни».

Т.Ю. Погосян считает, что наказание это «особая юридическая мера государственного принуждения, включающая в себя как карательные, так и воспитательные элементы, назначаемая судом лицу, виновному в совершении преступления, и влекущая судимость».

А.В. Наумов пишет: «это особая мера государственного принуждения, отличающаяся от иных мер государственного принуждения как реакция государства на совершение лицом правонарушения, не являющегося преступлением (административное, гражданско-правовое правонарушение, дисциплинарный проступок и т.д.)».

М.Н. Становский рассматривает наказание в двух аспектах. Наказание, по его мнению, «с одной стороны, есть мера государственного принуждения, применяемая судом к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающаяся в причинении осужденному определенных лишений или ограничений его прав и свобод, а с другой - устанавливается государством в интересах общества для достижения полезного социального результата».

Согласно ч. 1 ст. 43 УК РФ наказание представляет собой меру государственного принуждения, которая назначается на основании приговора суда. Наказание применяется к лицу, которое было признано виновным в совершении преступного деяния, и состоит в ограничении или лишении прав и свобод такого лица, которые предусмотрены УК РФ. Таким образом, под наказанием понимается мера государственного принуждения, посредством которой находит свою реализацию уголовная ответственность. Следует заметить, что законодатель используя термин «наказание» в статье 43 УК РФ, также как и в других нормах уголовного закона, говорит именно об уголовном наказании, а не о каком-либо ином. В период принятия в 1996 г. УК РФ такой подход каких-либо уточнений не требовал, т.к. в законодательстве и в юридической литературе понятие «наказание» использовалось лишь в рамках уголовного права. Иными отраслями права использовалось понятие «взыскание» для характеристики определенных мер юридической ответственности (например, дисциплинарное взыскание, административное взыскание).

Главным признаком наказания является то, что это в первую очередь мера государственного принуждения на что в законе указано в самом начале. Необходимо отметить, что наказание не является единственным видом и формой государственного принуждения, в том числе и тех, что установлены в уголовном законе. Так, кроме наказания уголовный закон предусматривает такие меры уголовно-правового характера как конфискацию имущества (ст. 104.1 УК РФ), принудительные меры медицинского характера (ст. 99 УК РФ), принудительные меры воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ). Наказание является особой мерой государственного принуждения, для которой характерны свои особенные цели, основания, а также порядок его применения. В самом общем виде принуждение вместе с убеждением можно определить в качестве способа социального управления, при помощи которого обеспечивается в обществе правопорядок.

Государственное принуждение, которое основано на правовых нормах, приобретает характер правового, а если оно применяется согласно нормам уголовного права – то уголовно-правового. С такой позиции наказание представляет собой специфическую (и даже системообразующую) форму (меру) государственного уголовно-правового принуждения. Суд, являясь государственным органом, назначает наказание от имени государства («именем Российской Федерации»).

Правовой характер наказания заключается в том, что:

- 1) принципы и основания его применения определены в законе и не допускается применение закона по аналогии;
- 2) уголовный закон исчерпывающим образом определяет виды (систему) наказаний, а также его легальное определение и цели применения;
- 3) законом установлено содержание наказания;
- 4) также закон определяет общие начала, порядок назначения и изменения наказания;
- 5) порядок и основания освобождения от наказания, а также возможность его изменения в ходе отбывания четко регламентировано УК РФ.

Также был сделан вывод о том, что одновременно перед наказанием может быть поставлена только одна цель, что позволяет отличать цель от задач, коих может быть несколько. Данный вывод проистекает из присущего любой цели свойства конечности, а также из наличия серьезных различий между целями и механизмами их достижения.

1.2. Цели уголовного наказания

Под целями необходимо понимать результат, к которому государство стремится при помощи наказания. УК РФ в ч. 2 ст. 43 говорит о том, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Здесь также следует отметить положения ч. 2 ст. 7 УК РФ, согласно которым наказание, а также другие меры уголовно-правового характера, которые применяются к совершившему преступление лицу, не могут иметь своей целью унижение человеческого достоинства и причинение физических страданий. Таким образом, указанные законодательные положения цели устанавливают общим образом, т.е. для всех видов наказаний, а также как цели их применения (т.е. исполнения и назначения наказания). Поэтому с авторами, которые говорят о том, что некоторые виды наказания имеют свои собственные цели, согласится достаточно сложно. Подобные суждения являются оправданными лишь в отношении такого вида наказания как смертная казнь, где исправление осужденного как цель наказания явно не ставится. В тоже время именно в связи с этим смертная казнь в законе определена как исключительная мера наказания. Кроме того, в настоящее время данный вид наказания на практике не исполняется с 1996 г. и судами не назначается с 1999 г.

В Определении Конституционного Суда РФ от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р, указано, что из-за длительного моратория на применение смертной казни были сформированы устойчивые гарантии права человека не быть подвергнутым смертной казни. Однако следует заметить, что для каждого вида наказания характерен именно ему присущий механизм достижения целей. В качестве первой цели уголовного наказания закон говорит о восстановлении социальной справедливости. В советском законодательстве данная цель наказания не была предусмотрена, поэтому после вступления в силу УК РФ в отношении данной цели возникли споры в рамках юридической литературы. Например, Н.Ф. Кузнецова говорит о приемлемости рассматриваемой цели наказанию, указывая, что под ней необходимо понимать восстановление социальной справедливости для потерпевших (восстановление интересов личности, государства и общества, которые были нарушены преступным деянием), с одной стороны, а с другой – назначение справедливого наказания для лица, совершившего преступление. Л.Л. Кругликов не согласен с тем, чтобы признать восстановление социальной справедливости в качестве цели уголовного наказания, поскольку содержание такой справедливости, также как и средства ее достижения, являются аморфными и отсутствуют объективные критерии ее достижения.

С.В. Максимов по существу придерживается аналогичной позиции, указывая, что справедливость – это нравственно-этическая категория, которая лишена правового содержания. Кроме того, автор указывает, что в

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 11.06.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 11.06.2021) //

Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - № 52 (часть I). - Ст. 4921.

3. О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, пунктов 1 и 2 Постановления Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 года «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях: определение Конституционного Суда Рос. Федерации от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-П // Вестник Конституционного Суда РФ. - № 1. - 2010. - С. 12.
4. Борзенков Г.Н. Преступления против жизни и здоровья: закон и правоприменительная практика / Г.Н. Борзенков. - М.: Зерцало-М, 2018.- 200 с.
5. Бородин С.В. Преступления против жизни / Т.В. Бородин. - М.: Юристъ, 2017. - 328 с.
6. Волженкин Б.В. Принцип справедливости и проблемы множественности преступлений по УК РФ / Б.В. Волженкин // Законность. - 2021. - № 1. - С. 21-24.
7. Гумеров Т.А. Развитие системы наказаний в уголовном праве / Т.А. Гумеров // Актуальные проблемы экономики и права. - 2021. - № 1. - С. 234-236.
8. Корнеева А.В. Теоретические основы квалификации преступлений: учебное пособие / отв. ред. А.И. Рарог. М.: Проспект, 2020. - 547 с.
9. Мадьярова А.В. Разъяснения Верховного Суда Российской Федерации в механизме уголовно-правового регулирования / А.В. Мадьярова. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2020. - 541 с.
10. Пашин В.П. Отечественное государство и право / В.П. Пашин. - Курск, 2019. - 245 с.
11. Побегайло Э.Ф. Умышленные убийства и борьба с ними / Э.Ф. Побегайло. - Воронеж: Воронежский университет, 2020. - 477 с.
12. Попов А.Н. Посягательство на жизнь двух и более лиц (п.п. «а», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ) / А.Н. Попов. - СПб.: Питер, 2019. - 305 с.
13. Семернева Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): научно-практическое пособие. - М.: Проспект, 2018. - 440 с.
14. Тасаков С.В. Система уголовных наказаний нуждается в совершенствовании / С.В. Тасаков // Серия гуманитарные науки. - 2020. - Т. 158. - С. 610-615.
15. Толмачев О. Квалификация преступлений при частичной реализации умысла / О. Толмачев // Российская юстиция. - 2020. - № 12. - С. 28-35.
16. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В.П. Ревина. - М.: Юстицинформ, 2020. - 496 с.
17. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2019. - 658 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/195808>