

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/199770>

**Тип работы:** Дипломная работа

**Предмет:** Юриспруденция

## ОГЛАВЛЕНИЕ

### ВВЕДЕНИЕ 3

#### 1. ДОСУДЕБНЫЙ ПОРЯДОК УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА 10

##### 1.1 Понятие досудебного урегулирования споров и его нормативно-правовые основы 10

##### 1.2 Досудебные процедуры урегулирования споров: виды и значение 16

#### 2. ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ О ДОСУДЕБНОМ УРЕГУЛИРОВАНИИ СПОРОВ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ 36

##### 2.1. Исследование международного опыта в сфере досудебного урегулирования споров 36

##### 2.2. Переговоры как форма досудебного урегулирования споров 52

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ 63

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 65

### Приложения 76

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. На протяжении последних десятилетий в России эволюционируют и внедряются различные процедуры урегулирования споров, альтернативные государственному судопроизводству, поскольку мирное разрешение проблемной ситуации признается наиболее оптимальным способом. Как гласит пословица: «Худой мир лучше доброй ссоры». Хотя и напряженные, но все же мирные отношения предпочтительнее конфликта, к которому могут привести судебные тяжбы. Стремление к урегулированию спора мирным путем являются тенденцией общеправового развития во всем мире.

В наши дни востребованным и актуальным является вопрос о досудебном порядке урегулирования споров. В первую очередь, это связано с колоссальной загруженностью как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов, меньшими затратами времени разрешения тех или иных споров и минимальным расходом средств.

Таким образом, представляется, что исследование, проведенное в настоящей работе, будет полезным и с теоретической, и с практической точки зрения, что в полной мере оправдывает актуальность темы исследования.

Досудебное урегулирование как мощнейшее превентивное средство тесно связано с эффективностью защиты нарушенных прав, поскольку временной фактор, который является одним из первоочередных в деятельности субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, надлежащим образом гарантироваться государством не может. В то же время институт досудебного урегулирования споров должен не только обеспечивать диспозитивные права спорящих сторон по урегулированию конфликта, но и пресекать негативные тенденции по нарушению императивных предписаний закона в экономической сфере.

Концептуальная идея альтернативного подхода к урегулированию и разрешению споров продиктована необходимостью разгрузки судов, повышения эффективности работы судебной системы, сокращения финансовых и организационных расходов, ориентирования на повышение уровня культуры деловых отношений.

Внедряемые негосударственные способы урегулирования и разрешения правовых конфликтов требуют глубокого осмысления не только юристами, но и обществом в целом.

Не вызывает сомнений потребность во всестороннем изучении правового института досудебного урегулирования споров, и, в частности, претензионного порядка, как наиболее распространенного в юридической практике способа урегулирования правовых конфликтов. Рассматриваемая тема исследования является малоизученной. Несмотря на великое множество научных статей, монографий по различным

аспектам претензионного порядка, системное комплексное исследование по данной проблематике отсутствует. Таким образом, представляется, что проведенное исследование будет полезным и с теоретической, и с практической точки зрения, что в полной мере оправдывает актуальность темы исследования.

Мировыми соглашениями заканчивается лишь 2% дел, российские бизнесмены по-прежнему не умеют договариваться в ситуации конфликта. Впрочем, эта цифра соответствует показателям прошлых лет. Институт мировых посредников также не работает: всего лишь 10 дел решены с их участием. Так, в 2020 году судами было рассмотрено 19,6 млн. гражданских дел, из которых только 1041 прекращено ввиду урегулирования спора путем проведения процедуры медиации.

В связи с дополнением ГПК РФ новой главой разрешение споров и урегулирование конфликтов может быть достигнуто наиболее быстрыми, действенными методами. О чем, несомненно, свидетельствуют показатели, предоставляемые судами. Так, например, итоги, подведенные за 2021 год Ростовским областным судом, демонстрируют рост применения примирительных процедур при разрешении гражданско-правовых споров. Из общего количества всех рассмотренных за анализируемый период гражданских дел – 97 362, по 1432 делам производство по делу было прекращено в связи с утверждением мировых соглашений.

В районных (городских) судах г. Ростова-на-Дону и Ростовской области по 76 делам судебное разбирательство откладывалось в связи с проведением процедуры медиации, из них прекращено производство с утверждением мирового соглашения на основе медиативного по 28 делам, всего состоялось 30 результативных процедур медиации. Таким образом, положительными результатами можно считать применение примирительных процедур по 86 гражданским делам.

Свердловский и Липецкий эксперименты по внедрению медиации в гражданскую юрисдикцию показали, что наиболее результативной формой информирования о процедуре является разъяснение судом права сторон на урегулирование спора с участием посредника. Данные о службе медиации в Липецкой области свидетельствуют о том, что там за 1 месяц 2021 г. в судах области 45 граждан изъявили желание пройти процедуру медиации. 35 человек посетили первую информационную встречу. Из них по 6 делам стороны либо отказались от иска, либо их заявления были оставлены без рассмотрения, либо ответчик признал иск. 21 человек заключили соглашение о проведении процедуры медиации, 7 человек – медиативное соглашение, 12 человек – мировое соглашение. За десять месяцев 2020 года в судах области 450 граждан 286 заявили о намерении пройти процедуру медиации. Из них 191 дело окончено без судебного разбирательства.

Вышесказанное вызывает необходимость всестороннего научного изучения досудебного урегулирования споров как комплексного правового института российского права.

Не вызывает сомнений потребность во всестороннем изучении правового института досудебного урегулирования споров, как наиболее распространенного в юридической практике способа урегулирования правовых конфликтов. Поднятая в работе тема исследования является малоизученной. Несмотря на великое множество научных статей, монографий по различным аспектам претензионного порядка, системное комплексное исследование по данной проблематике отсутствует.

Степень научной разработанности темы исследования. Различные аспекты рассмотрения дел о порядке досудебного урегулирования споров раскрыты в работах С.П. Бортников, Т.А. Григорьева, А.А. Довженко, Н.М. Зайцева, О.В. Жакой, Р.Ф. Каллистратова, А.И. Камилянова, М.И. Клеандрова, Т.В. Колосовой, А.А. Лещинская, А.В. Медведева, М.Е. Медниковой, А.М. Нехороших, С.В. Николюкина, Е.А. Носыревой, Г.Л. Осокиной, Я.А. Пашкова, Е.В. Пилехиной, Л.Н. Ракитиной, М.А. Рожковой, Ю.В. Руднева, М.Ю. Тихомирова, Р.Р. Хуснутдинова, М.Ю. Чельшева и других.

Так, в статье А.И. Камилянова анализируются проблемы применения досудебного порядка урегулирования спора в обязательном порядке. Рассмотрение актуального вопроса применения данного порядка в арбитражном процессе. Исследуется проблема применения досудебного урегулирования дела по выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Целесообразность данного подхода в законодательстве. Ставится вопрос о расширении перечня дел, по которым допускается не проводить досудебное (претензионное) урегулирование спора.

В свою очередь, А.В. Медведева, Р.Р. Хуснутдинова и Ю.В. Руднева в своей статье рассматривают основные способы досудебного урегулирования споров, предусмотренные гражданско-процессуальным законодательством. Обосновывается необходимость их дальнейшего развития и совершенствования в Российской Федерации, что является одной из приоритетных задач, стоящих перед государством. А также раскрывается их значение и влияние, как на судебную систему, так и на участников гражданского судопроизводства.

Статья С.П. Бортникова и Н.С. Киселева посвящена исследованию понятия претензионного (досудебного) порядка, процессуальных особенностей регулирования претензионного (досудебного) порядка в арбитражном процессе, а также анализируются проблемы, возникающие при применении положений законодательства, касающихся претензионного (досудебного) порядка урегулирования спора, на практике. В статье предлагается возможный способ решения выявленной в ходе исследования проблемы невозможности реализации права на судебную защиту без соблюдения предусмотренных действующим законодательством условий.

А.А. Довженко рассматривает общетеоретические вопросы процесса и форм досудебных способов урегулирования гражданско-правовых споров. Анализируются различные способы и формы защиты гражданских прав в правовых спорах, дается сущностная характеристика и оценка современного состояния данных институтов, предлагаются необходимые изменения в современное законодательство. По мнению автора, Рассматриваемые процедуры можно назвать базовыми, сравнительно новыми для российской правовой действительности. В целом, данные нормы подвергаются критике, дорабатываются, однако со стороны общества возрастает интерес к ним, что положительно влияет на нагрузку судебных органов и, соответственно, на качество рассматриваемых ими дел.

В работе А.А. Лещинской проанализированы изменения арбитражного процессуального законодательства в части обязательного досудебного порядка урегулирования споров. Автором выявлены некоторые проблемы, связанные с применением норм закона, касающихся досудебного разрешения споров.

Объектом настоящего исследования являются правоотношения в сфере досудебного урегулирования споров.

Предметом исследования являются положения материального и процессуального законодательства, регулирующие досудебное урегулирование споров.

Целью настоящего исследования является анализ досудебного урегулирование споров.

Для достижения указанных целей были определены следующие задачи:

- раскрыть понятие досудебного урегулирования споров и его нормативно-правовые основы;
- исследования виды и значение досудебных процедур урегулирования споров;
- исследовать международный опыт в сфере досудебного урегулирования споров;
- охарактеризовать переговоры как форма досудебного урегулирования споров.

Для достижения поставленных в настоящей работе целей и задач применялись специально-юридические методы, среди которых формально-логический метод, сравнительно-правовой метод, метод системного анализа, метод толкования права.

Теоретической основой исследования явились труды таких авторов, как: М.У. Айтенова, Ю.Г. Симинин, А.В. Медведева, Р.Р. Хуснутдинова, Ю.В. Руднева, С.П. Бортников, Н.С. Киселева, С.В. Трошин, Е.С. Кошечева, А.Н. Петрунева, и др.

Структура работы определена поставленными целями и задачами и включает в себя введение, две главы, объединяющие четыре параграфа, заключения и списка использованных источников и литературы.

## 1. ДОСУДЕБНЫЙ ПОРЯДОК УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРОВ: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

### 1.1 Понятие досудебного урегулирования споров и его нормативно-правовые основы

Для начала разберем, что такое досудебный или как его еще называют претензионный порядок урегулирования споров. Банников Р.Ю. говорит об этом понятии очень емко: «досудебный порядок» указывает лишь на период разрешения спора о праве – до суда». Также высказывается Носырева Е.И.: «она является исключительно досудебной в том смысле, что использование претензионного порядка возможно только до обращения в суд».

Таким образом, обращаясь к более обширному определению М.Е. Медниковой, кандидата юридических наук, можно понять, что: «досудебное урегулирование экономических споров, вытекающих из гражданских и публичных правоотношений, как форма защиты права представляет собой совокупность фиксируемых в письменной форме правовых средств и способов урегулирования экономических споров и иных дел, возникающих из предпринимательской и иной экономической деятельности, обращение к которым на основании закона или гражданско-правового договора является для субъекта, ставшего стороной правового спора, обязательным до обращения в суд» .

Не вызывает сомнений, что претензионный порядок не должен быть просто условием для возникновения

процессуального права на иск, и едва ли допустимо аргументировать его применение сугубо публичными целями. Е.И. Носырева совершенно обоснованно отмечает, что акцент в досудебном претензионном порядке должен быть смещен именно на частноправовые моменты .

Будучи предусмотренным соглашением сторон, претензионный порядок не только приобретает особую договорную природу, свидетельствующую об альтернативном порядке разрешения споров. Значимо, что посредством соглашения стороны придают претензионному порядку свойство обязательности , устанавливая условную подведомственность. Поскольку в силу процессуальных соглашений (к коим относится соглашение об установлении досудебного порядка урегулирования споров) возникают процессуальные отношения, а их обязательным субъектом является суд, именно для суда должна возникать обязанность соблюдать условия соглашения .

Сторонами такого процессуального договора являются стороны спорного материального правоотношения, а значит, в силу принципа *actasuntservanda*, ни истец, ни ответчик не вправе игнорировать эти соглашения, кроме специальных исключений (например, такое право в силу принципа добровольности медиации предоставлено сторонам соглашений о применении процедуры урегулирования спора с участием посредника). Соглашение сторон о досудебном порядке урегулирования спора должно восприниматься как направленное на разрешение конфликта посредством диалога, а значит, в условиях равноправия сторон и автономии их воли, не может само по себе рассматриваться как ограничивающее право на судебную защиту или возлагающее какие-либо чрезмерные ограничения на кредитора.

Правильное применение досудебного порядка урегулирования спора, в том числе и претензионного, должно привести если не к урегулированию спора на добровольной основе, то как минимум к раскрытию правовой позиции сторон спорного правоотношения и доказательств, обосновывающих требования и возражения оппонентов. В итоге стороны не только заблаговременно раскрывают доказательства друг перед другом, но и создают предпосылки для выявления «улик поведения» при рассмотрении спора (не секрет, что переменчивое поведение участника процесса, неоднократная смена правовой позиции может быть расценена как злоупотребление и повлечь за собой как возложение обязанности возмещения судебных расходов оппонента, так и может повлиять на выводы суда при оценке доказательств, представленных в материалы дела). В итоге экономятся время, материальные средства и иные ресурсы, как сторон, так и государства.

Так как досудебное урегулирование спора является обязательным, то факт проведения данной процедуры проверяется судебной инстанцией, а точнее самим судом. Суд принимает к своему производству только то исковое заявление, в котором есть информация о том, что истец соблюдал досудебный порядок урегулирования спора. Также суд проверяет, прилагаются ли к исковому заявлению документы, в которых отражено соблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора .

Таким образом, суды досконально проводят проверку на наличие в деле самой претензии истца, а также документы о вручении или направлении претензии ответчику, а после возбуждает производство по делу. Последствиями, если истец не соблюдал досудебный порядок урегулирования спора и не может представить доказательства данной процедуры, то это возвращение арбитражным судом искового заявления истцу. Что является очень интересным, ведь: «закон связывает соблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора лишь с фактом направления в адрес ответчика соответствующей претензии. Фактическое

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 15.02.2022).
2. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : ГК : текст с изменениями и дополнениями на 28 июня 2021 г. : принят Государственной Думой 20 декабря 2001 года : одобрен Советом Федерации 21 октября 1994 года // Официальный интернет-портал правовой информации. Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 15.02.2022).

3. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : ГК : текст с изменениями и дополнениями на 1 июля 2021 г. : принят Государственной Думой 20 декабря 2001 года : одобрен Советом Федерации 22 декабря 1995 года // Официальный интернет-портал правовой информации. Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 15.02.2022).
4. Российская Федерация. Законы. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : АПК : текст с изменениями и дополнениями на 1 июля 2021 г. : принят Государственной Думой 14 июня 2002 года : одобрен Советом Федерации 10 июля 2002 года // Официальный интернет-портал правовой информации. Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 15.02.2022).
5. Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : ГПК : текст с изменениями и дополнениями на 1 июля 2021 г. : принят Государственной Думой 23 октября 2002 года : одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 года // Официальный интернет-портал правовой информации. Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 15.02.2022).
6. Российская Федерация. Законы. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации : КоАП : текст с изменениями и дополнениями на 1 июля 2021 г. : принят Государственной Думой 20 декабря 2001 года : одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 года // Официальный интернет-портал правовой информации. Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 15.02.2022).
7. Российская Федерация. Законы. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств : текст с изменениями и дополнениями на 6 декабря 2021 г. : принят Государственной Думой 3 апреля 2002 года : одобрен Советом Федерации 10 апреля 2002 года // Официальный интернет-портал правовой информации. Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 15.02.2022).
8. Российская Федерация. Законы. Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации : текст с изменениями и дополнениями на 2 февраля 2021 г. : принят Государственной Думой 24 декабря 2002 года : одобрен Советом Федерации 27 декабря 2002 года // Официальный интернет-портал правовой информации. Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 15.02.2022).
9. Российская Федерация. Законы. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) : текст с изменениями и дополнениями на 26 июля 2019 г. : принят Государственной Думой 7 июля 2010 года : одобрен Советом Федерации 14 июля 2010 года // Официальный интернет-портал правовой информации. Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 15.02.2022).
10. Российская Федерация. Законы. Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации : текст с изменениями и дополнениями на 27 декабря 2018 г. : принят Государственной Думой 15 декабря 2015 года : одобрен Советом Федерации 25 декабря 2015 года // Официальный интернет-портал правовой информации. Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 15.02.2022).
11. Российская Федерация. Законы. Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг : текст с изменениями и дополнениями на 30 декабря 2021 г. : принят Государственной Думой 24 мая 2018 года : одобрен Советом Федерации 30 мая 2018 года // Официальный интернет-портал правовой информации. Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 15.02.2022).
12. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : текст с изменениями и дополнениями на 30 декабря 2021 г. : принят Государственной Думой 20 ноября 2018 года : одобрен Советом Федерации 23 ноября 2018 года // Официальный интернет-портал правовой информации. Информационно-правовая система «Законодательство России». – URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 15.02.2022).

#### Акты высших судебных органов

13. О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL:

<http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.02.2022).

14. О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 № 30 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.02.2022).
15. О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 53 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.02.2022).
16. О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства : Постановление Пленума ВС от 22.06.2021 № 18 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.02.2022).

#### Научная литература

17. Айтенова, М. У. Проблемные вопросы досудебного урегулирования спора / М. У. Айтенова, Ю. Г. Симинин // Теоретические и практические аспекты научных исследований: материалы Международной (заочной) научно-практической конференции. – 2019. – С. 335-340.
18. Альтернативное разрешение споров : учебник / под ред. Е. А. Борисовой. М. : Издательский Дом «Городец», 2019. – С. 383-386.
19. Бекирова, А. А. Претензионный порядок урегулирования споров / А. А. Бекирова // Инновации. Наука. Образование. – 2020. – № 22. – С. 1088-1090.
20. Бондаренко, М. А. Досудебный порядок урегулирования споров по ОСАГО / М. А. Бондаренко // Наукосфера. – 2021. – № 11-2. – С. 206-211.
21. Бортников, С. П. Особенности досудебного (претензионного) порядка урегулирования споров / С. П. Бортников, Н. С. Киселева // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия : Право. – 2020. – № 1 (24). – С. 73.
22. Буделева, А. М. Досудебное урегулирование гражданско-правовых споров / А. М. Буделева // Развитие юридической науки и проблема преодоления пробелов в праве: сборник научных статей по итогам работы десятого международного круглого стола. – 2019. – С. 28-31.
23. Быкова, А. В. Досудебный порядок урегулирования спора: к вопросу о разграничении понятий / А. В. Быкова // современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации : сборник статей XV Международной научно-практической конференции / Ответственный редактор Г.Ю. Гуляев. – 2018. – С. 218-220.
24. Волков, Д. Е. Участие финансового уполномоченного в урегулировании споров по договору ОСАГО в досудебном порядке / Д. Е. Волков // Modern Science. – 2021. – № 1-1. – С. 125-129.
25. Габазов, Т. С. Институт третейского судопроизводства в гражданском процессуальном законодательстве / Т. С. Габазов, А. У. Бунтышева // Высокие технологии и инновации в науке: сборник избранных статей Международной научной конференции. – Санкт-Петербург, 2021. – С. 144-146.
26. Гинзбург, И. В. Третейское судопроизводство: правовая природа и проблемные аспекты / И. В. Гинзбург, Е. В. Крайнова // XLIX Огарёвские чтения: материалы научной конференции: в 3 ч. – Саранск, 2021. – С. 764-768.
27. Довженко, А. А. Досудебные способы разрешения юридических конфликтов в гражданском праве / А. А. Довженко // Право, экономика и управление: от теории к практике: материалы Всеросс. науч.-практ. конф. с междунар. участием (Чебоксары, 29 янв. 2021 г.) / редкол.: Э.В. Фомин [и др.] – Чебоксары: ИД «Среда», 2021. – С. 212-215.
28. Егоров, Д. Д. Претензионный порядок досудебного урегулирования спора по договору железнодорожной перевозки груза и процедура медиации / Д. Д. Егоров // Актуальные направления научных исследований: перспективы развития: сборник материалов III Международной научно-практической конференции. Редколлегия: О.Н. Широков [и др.]. – 2017. – С. 321-324.
29. Жумаева, М. С. Урегулирование спора в досудебном порядке посредством примирительных процедур: отдельные проблемные вопросы / М. С. Жумаева // Актуальные проблемы гражданского права. – 2020. – № 2 (16). – С. 141-146.

30. Зайков, Д. Е. Досудебный порядок урегулирования споров: разъяснения пленума Верховного суда РФ / Д. Е. Зайков // Гражданин и право. – 2021. – № 11. – С. 62-68.
31. Казанцева, О. Г. Значение процедур досудебного урегулирования споров / О. Г. Казанцева // Правовой порядок и правовые ценности: сборник научных статей IV Национальной научно-практической конференции. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Федеральное Государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Донской государственный технический университет» (ДГТУ), факультет «Юридический». – 2020. – С. 366.
32. Казанцева, О. Г. Эффективность досудебных процедур урегулирования споров / О. Г. Казанцева // Наука и общество – 2019. Материалы международной научной конференции. Под редакцией Н.Б. Осипян, М.А. Дмитриевой, М.И. Жбанниковой. – 2019. – С. 218-223.
33. Камилянова, А. И. Проблемы досудебного урегулирования спора в арбитражном процессе / А. И. Камилянова // Инновационные научные исследования. – 2020. – № 11-1 (1). – С. 172-178.
34. Карипова, А. И. Классификация альтернативных процедур в разрешении гражданско-правовых споров / А.И. Карипова, М.Д.Б.Лы Жәдігер // Актуальные научные исследования в современном мире. – 2021. – № 2-9 (70). – С. 134-136.
35. Князев, Д. В. Действия сторон гражданского спора в случае обязательности медиации: анализ опыта США / Д. В. Князев // Lex russica. – 2018. – № 10 (143). – С. 130-145.
36. Князев, Д. В. Досудебное урегулирование спора в арбитражном процессе в контексте примирительных и иных досудебных процедур в зарубежных юрисдикциях / Д. В. Князев // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2017. – № 6 (67). – С. 73-79.
37. Коровяковский, Д. Г. О некоторых альтернативных способах разрешения споров (ADR) государств, входящих в ВТО (на примере США, Австралии, Франции, Германии, Великобритании, Российской Федерации) / Д. Г. Коровяковский // Российский судья. – 2014. – № 11. – С. 16-19.
38. Коровяковский, Д. Г. Глава III. Развитие альтернативных способов разрешения споров стран скандинавского полуострова / Д. Г. Коровяковский, Е. А. Коротенкова, А. М. Рабец // В книге: Медиация как альтернативный способ разрешения споров (ADR): российский и зарубежный опыт. – Москва, 2020. – С. 120-236.
39. Кощеева, Е. С. Досудебный порядок урегулирования спора в частных и публичных правоотношениях: проблемы правопонимания / Е. С. Кощеева, А. Н. Петрунева // Право и общество. – 2020. – № 1 (1). – С. 54-56.
40. Кузнецова, М. А. Медиация как альтернатива судебному урегулированию правовых споров / М. А. Кузнецова // Огарёв-Online. – 2020. – № 14 (151). – С. 5-7.
41. Лещинская, А. А. Отдельные вопросы обязательного досудебного урегулирования споров в арбитражном процессе / А. А. Лещинская // В книге: Современные проблемы правотворчества и правоприменения. Байкальский студенческий юридический форум-2019: Материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции. Ответственные редакторы Э.И. Девицкий, С.И. – Сулова. – 2019. – С. 257-260.
42. Луцьяк, И. М. Значение досудебного урегулирования споров для судебной системы / И. М. Луцьяк // Молодой ученый. – 2019. – № 44 (282). – С. 227-230.
43. Медведева, А. В. Значение досудебного урегулирования споров в гражданском процессе / А. В. Медведева, Р. Р. Хуснутдинова, Ю. В. Руднева // Modern Science. – 2020. – № 5-2. – С. 154-157.
44. Минеханова, Р. Р. Медиация как способ досудебного урегулирования конфликтов в гражданском праве / Р. Р. Минеханова // Академическая публицистика. – 2020. – № 6. – С. 232-236.
45. Носырева, Е. Н. Концепция претензионного порядка урегулирования споров в трудах советского периода и ее современное значение / Е. Н. Носырева // Труды Института государства и права РАН. – 2017. – № 6. – С. 176-179.
46. Посулихина, Н. С. Альтернативные способы разрешения споров как мера снижения нагрузки на суды: сравнительно-правовое исследование (часть 2) / Н. С. Посулихина, А. Б. Козырева // Lex russica (Русский закон). – 2021. – № 9 (178). – С. 144-155.
47. Потапова, Е. В. Формы досудебного разрешения коммерческих споров в Европейском Союзе / Е. В. Потапова // Символ науки. – 2017. – № 10/2017. – С. 56-59.
48. Рижская, М. Досудебный порядок урегулирования споров в Обзоре ВС РФ / М. Рижская // Юрист ВУЗа. – 2021. – № 2. – С. 52-65.
49. Трезубов, Е. С. Новеллы договорного регулирования досудебного порядка урегулирования споров в гражданском процессе / Е. С. Трезубов // Правоприменение в публичном и частном праве: материалы Международной научной конференции. – Омск, 2021. – С. 278-283.
50. Трошин, С. В. Понятие и сущность досудебного урегулирования гражданско-правовых споров / С. В.

Трошин // Научное знание современности. – 2020. – № 5 (41). – С. 20-22.

51. Худойкина, Т. В. Применение альтернативного разрешения правовых споров и конфликтов в странах различных правовых семей / Т. В. Худойкина, Д. В. Садомская // Мир науки и образования. – 2018. – № 3 (15). – С. 13-16.

52. Шеменова, О. Н. Критерии разграничения гражданско-правовых договоров и процессуальных соглашений / О. Н. Шеменова // Журнал российского права. – 2019. – № 4. – С. 63.

53. Gerber, P. Construction Litigation: Can We Do It Better? / P. Gerber, B. Mailman // Monash University Law Review. 2005. № 31. P. 238.

#### Материалы правоприменительной практики

54. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пузырева Юрия Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 32, пунктом 1 части первой статьи 135 и частью первой статьи 404 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ от 25.11.2020 № 2785-О // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.02.2022).

55. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.02.2022).

56. Обзор практики рассмотрения судами споров, возникающих из отношений по добровольному личному страхованию, связанному с предоставлением потребительского кредита (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 05.06.2019) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.02.2022).

57. Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.10.2020) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.02.2022).

58. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 3 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.02.2021) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.02.2022).

59. Апелляционное определение Верховного суда Республики Бурятия от 18.05.2020 по делу № 33-1826/2020 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.02.2022).

60. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.10.2020 № Ф04-5126/2020 по делу № А75-4709/2020 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.02.2022).

61. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2020 год // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 15.02.2022).

62. Сводный отчет по медиации за 10 месяцев 2020 года // Официальный сайт Липецкого областного суда [Электронный ресурс]. URL: <http://oblsud.lpk.sudrf.ru/> (дата обращения: 15.02.2022).

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/199770>