

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kontrolnaya-rabota/20097>

Тип работы: Контрольная работа

Предмет: Философия права

Содержание

Введение 3

1.Понимание права и государства во взглядах славянофилов 5

2.Правовая философия западничества 12

Заключение 19

Список использованной литературы 21

Введение

В конце 20-х гг. XIX века появилось стремление найти место России в мировом сообществе с позиций общих закономерностей развития человечества. Не снимая с обсуждения эти общечеловеческие вопросы, русская философская мысль пыталась оценить национальные особенности собственной страны. Появление такого направления в русской социальной мысли связано с философом и публицистом Петром Яковлевичем Чаадаевым.

В творчестве Чаадаева нашли свое отражение многие идеи социально-политической мысли России и Европы. Высказывания Чаадаева были настолько глубоки и оригинальны, что практически все русские мыслители и писатели 30-50-х гг. XIX века вынуждены были тем или иным образом реагировать на его личность и философско-публицистическую деятельность. Известность Чаадаева возросла в результате воздействия на общественное мнение России его первого «Философического письма», опубликованного в 1836 г. в журнале «Телескоп».

1.Понимание права и государства во взглядах славянофилов

Течение славянофильства было немногочисленным, но оставило весьма заметный след в русской общественной мысли главным образом благодаря участию в нем таких известных литераторов и ученых, как А.С. Хомяков - «Записки о всемирной истории» (1838); И.В. и П.В. Киреевские, К.С. и И.С. Аксаковы, А.И. Кошелев - «Московский Сборник» (1846); Ю.Ф. Самарин, Д.А. Валуев, Ф.В. Чижов, И.Д. Беляев и ряд других общественных мыслителей.

Основу теоретических воззрений славянофилов составляли немецкая классическая философия и новейшие для того времени европейские исторические школы.

Они обосновывали самобытный характер российского общества, устойчивость традиций, обычаев, наличие общей русской идеи, которая отражала своеобразие народа и стремилась доказать принципиальные различия в развитии России и Запада. Славянофилы резко критиковали петровское и послепетровское законодательство, «оторванное» от народных традиций и обычаев, критиковали самодержавие за его формализм и отсутствие народного представительства. Это и дало основание отнести учение славянофилов к консервативному направлению русской общественно-политической идеологии.

Символом власти явилась широко известная формула Константина Аксакова: «Сила власти - царю, сила мнения - народу». Этим славянофилы хотели сказать, что государь должен править, согласуя свое мнение прежде всего с народом (крестьянством).

Славянофилы не отрицали необходимости проведения политических реформ в России, выступали за отмену крепостного права, предоставления политических прав и свобод, западный путь преобразований считали губительным для России, поскольку он разрушит духовное единство русского народа.

Славянофильство как значительное явление общественной мысли России XIX в., оставившее заметный след в духовной культуре того времени, неоднократно привлекало внимание специалистов разных отраслей знания.

История, с точки зрения славянофилов, представляет собой мерило настоящего. Только изучив прошлое,

можно по-настоящему понять сегодняшнее. Однако изучение частностей в истории не должно занимать «отыскивание общих начал», так как все конкретные события получают свой «характер и окраску от целого». А это целое, с их точки зрения, не что иное, как свод «христианских истин», усвоенным народом. Будучи христианами мыслителями, славянофилы не могли отказаться от идеи предопределенности всех событий волею божьей. Но их понимание провиденциализма существенно отличались от традиционно-догматического. Человек - существо деятельное, поэтому он должен «напрягать все богом данные силы, не требуя от него чудес и исключений из общих законов». История - это совокупность «действий свободы человеческой и воли всемирной». Поэтому, с точки зрения славянофилов, чтобы понять ход истории, надо не ограничиваться «ссылками на божественную волю», а изучить деятельность людей. Но в то же время, с их точки зрения, именно религия обуславливает социальные, политические и другие идеи. Поэтому, как они полагают, «первый и главный предмет», на которой должны обратить внимание исследователи развития общества, - это «система религиозных верований».

Для славянофилов характерна мифологизация истории. Говоря о сущности исторического процесса, Хомяков утверждал, что свобода и необходимость образуют тайную основу, вокруг которой объединяются различные убеждения и мысли людей. Для обозначения свободы и необходимости применяются понятия «кушитизм» (от библейского Куш - Эфиопия) и «иранизм».

По Хомякову, православное христианство - полное выражение духа иранства, а иранство есть высшая форма познания, которая выражает собой знание общего и цельность духа, где разум соединяется с верой. Кушитство же заковывает человека в рамки рассудочности и логики, привязывает его к земле, отражает нездоровые земные интересы. В этом своем качестве кушитство явилось основой культуры стран Западной Европы. С его точки зрения, наиболее полное искажение христианства проявилось как раз в католицизме, ибо в нем утверждалось логическо-рассудочное начало в сознании и вещественная необходимость в действии. Католицизм, полагал он, не может дать миру божественной истины.

Напротив, иранство есть воплощение чистого, т. е. православного христианства, выражающего свободно творящее начало и целостность духа. Оно может дать человечеству верный путь познания божественной истины. Иранство - основа восточно-европейской цивилизации. Такая мифологизация истории нужна была славянофилам для обоснования исторической миссии России. Именно на этом фундаменте строится религиозная и этическая критика Запада. Обоснование преимуществ России славянофилы связывают с идеей мессианизма. На этом пути их ожидали немалые теоретические трудности - как примирить идею мессианизма с почти полным отсутствием аутентичной православной культуры. Желая примирить свою теорию с действительностью, славянофилы противопоставляют Западу не Русь реальную, а Русь идеальную; мыслительную форму «тезис-антитезис» они переносят внутрь России, противопоставляя «народ» «публике». Таким образом «они и мы» приобретают у них и другой, внутрироссийский смысл.

2. Правовая философия западничества

В дискуссии со славянофилами в 30-40-х гг. XIX века сложилось течение западников, которые придерживались европейской модели либерализма. Движение было достаточно широким, так как к нему примыкали практически все противники славянофильства. Основным костяк западников составляли Т.Н. Грановский, С.М. Соловьев, П.Н. Кудрявцев, К.Д. Кавелин, Б.Н. Чичерин, М.Н. Катков, П.А. Анненков, В.П. Боткин, писатели - И.С. Тургенев, И.А. Гончаров, М.Е. Салтыков-Щедрин, Н.А. Некрасов. Взгляды западничества разделяли также А.И. Герцен, В.Г. Белинский, Н.П. Огарев, П.Я. Чаадаев. Так же, как и славянофилы, западники не имели своей организационной структуры и объединялись исключительно по общности взглядов.

Предпосылками к возникновению западничества, как и славянофильства были процессы разложения и кризиса крепостничества и развития капиталистических отношений в России.

2-я пол. 30-х гг. XIX в. отмечалась ослаблением общественного движения, преследованиями его участников. В стране царило состояние обманутых надежд. Такие настроения наиболее ярко проявились в творчестве П.Я. Чаадаева. Его глубоко пессимистические «Философские записки» были наполнены разочарованием в прошлом России и неверием в ее будущее. Автор всячески подчеркивал внеисторическое развитие России, показывал оторванность страны от цивилизованной Европы, которая имела глубокие со времен начала христианства. Чаадаев считал, что Россия изолировала себя от европейского развития, душой которого был католицизм, переняв православие у Византии.

Органами печати, в которых западники работали, главным образом были «Отечественные записки»,

«Современник», «Русский вестник», газета «Московские ведомости», «Санкт-Петербургские ведомости», литературные сборники «Физиология Петербурга», «Петербургский сборник». Также для пропаганды своих воззрений западники использовали университетские кафедры и московские литературные салоны. Идейные споры в московских салонах ярко изображены А.И. Герценом в романе «Былое и думы». Большой общественный интерес вызывали читаемые Т.Н. Грановским циклы публичных лекций в 1843-1851 гг. при Московском университете по западноевропейской истории, в которых он доказывал общность исторического процесса России и западноевропейских стран.

Западники в отличие от славянофилов не противопоставляли исторические пути развития России и Запада. Они отстаивали общие закономерности в судьбах всех европейских народов. Западники ориентировались на европейскую модель государства, считая, что Россия и Западная Европа идут одинаковым историческим путем, поэтому Россия должна заимствовать опыт Европы. Как и славянофилы, западники выступали за отмену крепостного права и создание в России гражданского общества. Реформы Петра I для западников - сыграло немаловажную роль вхождение России во всемирную историю. Важнейшую задачу они видели в том, чтобы добиться освобождения личности и создать государство и общество, обеспечивающие широкие политические права и свободы для граждан.

В отличие от славянофилов, западники разработали своеобразную теорию нации. В. Г. Белинский рассматривал нацию как продукт прогрессивного, цивилизационного развития человеческого сообщества. Он разграничивал понятия «народность» и «национальность». «Народность, - писал В. Г. Белинский, - относится к «национальности», как видовое, низшее понятие - к родовому, высшему, более общему понятию». «Народность», по В. Г. Белинскому, тесно связана с «историческим развитием и общественными формами народа», является чем-то «неподвижным, раз и навсегда установившимся, не идущим вперед», историческим выражением которой является «народ» - низший слой государства. В отличие от «народности», которую он определял, как этническую, племенную категорию, «национальность», по В. Г. Белинскому, есть некая метафизическая величина. Вслед за Г. Гегелем, В. Г. Белинский видел основу «национальности» в ее «субстанции». Она «есть то непреходимое и вечное в духе народа, которое, само не изменяясь, выдерживает все изменения, целостно и неврединно проходит чрез все фазисы исторического развития. Это зерно, в котором заключается всякая возможность его будущего развития». «Субстанция» национальности изначально присутствует в духе народа: любое общество, «будучи только народом», есть «нация в возможности», «заключает в себе не только то, что было и есть, но что будет или может быть». Историческим проявлением «национальности» является нация как совокупность всех сословий государства. Таким образом, превращение народа в нацию, по В. Г. Белинскому, можно рассматривать как процесс перехода от патриархального государства, находящегося в «состоянии естественной непосредственности», в нацию в государственном смысле, основанную на праве гражданства, преобразование инстинктивного, племенного чувства в гражданское национальное самосознание.

Заключение

При всем различии западников и славянофилов в их концепциях было много общего: оба идеализировали Россию и оба противопоставляли Россию Западу (но западники считали необходимым превзойти Европу, а славянофилы были убеждены в «изначальном превосходстве России»). Славянофилы выдвинули ряд основных идей и положений, из которых:

важнейшей характеристикой российского общества и российского государства является народность, а в основе самобытного российского пути развития лежат православие, община и национальный русский характер;

основы русской общественной жизни заключаются в общинном строе в деревне, коллективизме, соборности;

Россия развивается ненасильственным путем;

крепостное право необходимо ликвидировать, сохранив при этом общину и патриархальный уклад жизни; славянофилы отрицали революцию и радикальные реформы, считая возможным лишь постепенные преобразования, проводимые сверху под воздействием общества по принципу: «царю - сила власти, народу - сила мнения».

путь неприемлемым и гибельным для России.

Список использованной литературы

1. Ефремов В.Я. Цивилизационный подход к изучению истории: менталитет и ментальность как фундаментальные понятия // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук: Сборник материалов Седьмой международной заочной научно-практической конференции. В 4 ч. / Под ред. канд. тех. наук, профессора генерал- майора М. М. Горбунова. - Саратов-Вольск: ООО Изд-во «Наука», ВФВАМО, 2013. - Ч. 1. Актуальные проблемы отечественной истории и историографии. Актуальные проблемы социально-политических наук. - С. 40-50.
2. Зеньковский В. В. История русской философии: в 2 т. Ростов н/Д: Феникс; М.: АСТ, 2010. Т. 2. 544 с.
3. Малинова О. Ю. Образы «Запада» и модели русской идентичности в дискуссиях середины XIX века // Космополис. 2005. № 2(12). С. 38-57.
4. Миллер А. И. «Народность» и «нация» в русском языке XIX века: подготовительные наброски к истории понятий // Российская история. 2009. № 1. С. 151-165.
5. Радионенко А.Г. Славянофильство // Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук: Сборник материалов IX Международной научно-практической конференции / Под ред. канд. техн. наук, профессора генерал- майора М.М. Горбунова. - М.: Изд-во «Перо»; Вольск: ВВИМО, 2015. - Ч. 5. Актуальные проблемы военно-гуманитарных наук. - Кн. 1 (История, культурология, социология, политология, философия о войне и армии). - С. 78-81.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/kontrolnaya-rabota/20097>