

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/doklad/203601>

Тип работы: Доклад

Предмет: Уголовный процесс

Содержание

Введение 3

1. Аналогия в уголовном процессе 5

Заключение 16

Список использованных источников 17

1. Аналогия в уголовном процессе

Отрицать возможность использования аналогии в уголовном судопроизводстве – значит заведомо предполагать незаконность производства, продолжаемого после выявления неурегулированной ситуации. Его же, конечно, все равно придется продолжить, оно не может быть остановлено ввиду того, что законодатель ясно не выразил свою волю относительно возникшей процессуальной ситуации, на какой бы стадии судопроизводства она не возникла. Согласиться с иной постановкой вопроса, очевидно, невозможно

Равно можно понять и беспокойство специалистов относительно применения аналогии вообще и в уголовном судопроизводстве в частности, поскольку грань между произволом правоприменителя и ординарным юридическим приемом – аналогией и лежит в правилах ее применения, правовых критериях правомерности, которые ни в одном процессуальном законе, даже допускающем аналогию, не определены. Правомерность аналогии в уголовном судопроизводстве как юридического приема определяется принципиальным тезисом, согласно которому УПК РФ не является инструкцией или административным регламентом, которые имеют целью определить поведение исполнителей до мельчайших деталей, однако практически всегда также безуспешно .

Уголовно-процессуальный закон закрепляет процессуальную форму производства, основным содержанием которой являются процессуальные гарантии как правосудия, так и защиты прав человека, оказавшегося в системе уголовно-процессуальных отношений. Указанные гарантии представляют собой средства и способы некоторой степени общности, применимые к различным конкретным ситуациям потому, что в законе рассчитаны на ситуацию наиболее типичную или представляют собой требования разумной рамочности. Наиболее высокая степень общности процессуальных гарантий заложена в принципах уголовного судопроизводства – замечательном достижении уголовного судопроизводства советского уголовного процесса, от которого не спешат отказываться даже страны на постсоветском пространстве. Именно в них, как известно, заложен «дух закона», его смысл. На принципы уголовного процесса обязан ориентироваться как законодатель, совершенствуя закон, так и правоприменитель, толкуя применяемые нормы или действуя в ситуациях, неурегулированных прямо.

Однако очевидно, что огромная проблема современного правоприменителя в его желании видеть в УПК РФ инструкцию с ответом на все возможные вопросы, возникающие в конкретном уголовном процессе: проблема, проистекающая из недостаточной юридической подготовки, усугубляющейся традиционным ремесленническим отношением к процессу правоприменения в ходе юридической практики.

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532.

3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от

- 30.04.2021, с изм. от 15.07.2021) // "Собрание законодательства РФ", 09.03.2015, N 10, ст. 1391.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.08.2021) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 23.09.2021) // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
6. Белоносов В.О. Современное состояние уголовно-процессуального законотворчества в России // Человек: преступление и наказание. 2019. Т. 27 (1-4). № 2. С.128-133.
7. Васильев О.Л. Нравственные начала уголовного процесса // Судебная власть и уголовный процесс. 2018. № 1. С.73-77.
8. Зайцева Е. С., Козловский П.В. Аналогия как способ преодоления пробелов в уголовном судопроизводстве // Научный вестник Омской академии МВД России. 2016. № 4 (63). С.203-206.
9. Зорькин В. Право будущего в эпоху цифр (индивидуальная свобода или сильное государство?) // Рос. газ. 2020. 15 апреля.
10. Зуев С.В. Трансформация уголовного судопроизводства: перспективы и возможные риски // Российская правовая система в условиях четвертой промышленной революции: матер. XVI Междунар. науч.-практ. конф. (Кутафинские чтения): в 3 ч. М., 2019. Ч. 3. С.45-46.
11. Курс уголовного судопроизводства / под ред. Л.В. Головки. М., 2017. 573 с.
12. Россинский С. Б., Челохсаев О. З. О понятии и сущности принципов уголовного судопроизводства // Юридическое образование и наука. 2017. № 6. С.77-79.
13. Россинский С.Б. Что может быть практичнее хорошей теории: продолжаем обсуждать проблемы юридического образования // Юридическое образование и наука. 2018. № 9. С.166-169.
14. Францифоров Ю. В., Овчинникова Н.О. Аналогия закона и аналогия права в российском уголовном процессе как способ преодоления пробелов в уголовно-процессуальном праве // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5. Юриспруденция. 2016. № 1 (30). С.93-99.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/doklad/203601>