

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/205055>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Педагогика

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ НАВЫКОВ РАБОТЫ С ТЕКСТОМ У ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА (НА МАТЕРИАЛЕ ПРОИЗВЕДЕНИЙ КУРСКИХ ПИСАТЕЛЕЙ)

6

1.1. Текст как лингвистическая единица. Типы текстов и особенности их построения 6

1.2. Содержание работы с текстом на уроках русского языка на уровне начального общего образования 15

1.3. Анализ современных УМК для начальной школы в свете исследуемой проблемы 22

ГЛАВА II. ПРАКТИЧЕСКАЯ РАБОТА С ДЕТЬМИ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА НАД ТЕКСТАМИ

ПРОИЗВЕДЕНИЙ КУРСКИХ ПИСАТЕЛЕЙ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА 31

2.1. Изучение уровня сформированности навыков работы с текстом у детей младшего школьного возраста 31

2.2. Работа с текстами произведений курских писателей на уроках русского языка с целью формирования у обучающихся соответствующих навыков 36

2.3. Анализ полученных результатов 40

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 47

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ 50

ПРИЛОЖЕНИЕ 54

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проблемы исследования. Содержание образования на современном этапе характеризуется усилением внимания к проблеме развития связной устной и письменной речи школьников, то есть приобретение ими необходимых текстовых умений. Актуальна проблема ограниченного запаса слов речи учеников, трудностей составления связного высказывания и общения.

По этой причине современные школьники испытывают затруднения по всем учебным предметам с первых дней обучения.

У младших школьников формируются начальные навыки работы с информацией через работу с текстами, поскольку именно тогда закладывается начальная основа «умения учиться». В связи с введением Федерального государственного образовательного стандарта на первый план выдвигается развивающая функция обучения, способствующая становлению личности младшего школьника и обеспечивающая раскрытие его индивидуальных способностей, сохранение и развитие культурного разнообразия и языкового наследия многонационального народа России.

Актуальность исследования данной работы заключается в том, что обучение младших школьников созданию текстов разных типов занимает важное место в программах по русскому языку. В современных учебниках большое внимание уделяется теме «Текст», учащиеся знакомятся с признаками текста, типами текста, его структурными элементами. В Федеральном государственном стандарте начального общего образования указывается, что выпускник получит возможность научиться создавать тексты «на определённую тему с использованием разных типов речи...».

В настоящее время проблема развития текстовых умений у младших школьников все больше привлекает внимание как исследователей, так и учителей-практиков, ищущих эффективные методы и приемы формирования и совершенствования текстовых умений. Изучению данной проблемы посвятили свои труды Н.А. Ипполитова, Т.А. Ладыженская, М.Р. Львов, М.С. Соловейчик и другие.

Противоречие состоит в следующем: в методической периодической печати можно найти публикации, посвященные данному вопросу, однако сохраняется неразработанность данной проблемы в теоретическом плане, практика школы по-прежнему нуждается в методических материалах, позволяющих эффективно преодолевать трудности, возникающие у младших школьников при работе с текстом.

Проблема исследования: какие приемы работы с текстом, и именно с текстами региональной

направленности, в нашем случае с текстами курских писателей наиболее эффективны в начальной школе? Решение данной проблемы составляет цель исследования.

Объект исследования – произведения курских писателей.

Предмет исследования – методические рекомендации, направленные на обучение младших школьников работе с текстом на материале произведений курских писателей.

Цель исследования позволила сформулировать следующие задачи:

1. Рассмотреть развитие педагогической мысли
2. Исследовать сущность понятия обучения, его виды, функции
3. Изучить требования к грамотной письменной речи младших школьников
4. Изучить требования ФГОС
5. Обосновать методики работы с текстом
6. Создать условия для формирования заинтересованности в предмете
7. Составить систему методов обучения работе с текстом
8. Построить пример конспекта урока
9. Составить рекомендованные приемы работы.

В процессе исследования мы руководствовались следующей гипотезой: работа с текстом на уроках русского языка будет эффективной, если будет проводиться систематически и если в учебном процессе будут использоваться разнообразные приемы работы.

Методологическая основа исследования: проблемам текста посвящены работы таких ученых как А.М. Пешковского, Н.С. Поспелова, М.С. Лосевой, И.Г. Гальперина и др.

В современной методической науке проблемой изучения текста в начальной школе занимаются такие методисты как М.Р. Львов, Т.А. Ладыженская, В.И. Каинос и др.

Методы исследования:

- теоретические: анализ психолого-педагогической и научно-методической литературы по формированию навыков работы с текстом у младших школьников;
- эмпирические: наблюдение, тестирование, эксперимент.

Опытно-экспериментальная база исследования: МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №18» г. Курска. В эксперименте приняли участие обучающиеся 2 «Б» класса.

Структура ВКР. Квалификационная работа изложена на ___ страницах машинописного текста и включает: введение, две главы, заключение и список литературы.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ НАВЫКОВ РАБОТЫ С ТЕКСТОМ У ДЕТЕЙ МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА (НА МАТЕРИАЛЕ ПРОИЗВЕДЕНИЙ КУРСКИХ ПИСАТЕЛЕЙ)

1.1. Текст как лингвистическая единица. Типы текстов и особенности их построения

В последнее время всё больше исследований посвящено изучению природы и функционирования текста. Некоторые лингвисты обращают внимание на различные стороны текста, как элемента системы коммуникации.

Как любой объект исследования, текст по-разному определяется. Например, в словаре Дудена даётся следующее определение: «Текст – письменно фиксированная в дословном тексте, установленная по содержанию, находящаяся в тесной связи последовательность выражений, литературный текст».

В работах современных лингвистов текст – это одна из основ лингвистических исследований. Некоторые ученые полагают, что основная единица языка – это не слово, а текст. Именно он – высшее и независимое языковое единство.

И. Р. Гальперин приводит различные дефиниции текста, отмечая многосторонность данного понятие и выделяет такое определение: «Текст – это произведение речетворческого процесса, обладающее завершенностью, объективированное в виде письменного документа, литературно обработанное в соответствии с типом этого документа, произведение, состоящее из названия (заголовка) и ряда особых единиц (сверхфразовых единств), объединенных разными типами лексической, грамматической, логической, стилистической связи, имеющее определенную целенаправленность и прагматическую установку» [Гальперин, 1991 : 18].

В современной лингвистике нет единого мнения в вопросе критериев оценки определения текста. Е. А. Реферовская предлагает рассматривать коммуникативную структуру текста и проводит его

лингвистическое исследование.

Текст в современной лингвистике признается «высшей реальией языка» [Золотова, 1998: 6]. Язык – это код, система знаков, которую невозможно наблюдать непосредственно. Словарь и грамматика языка обнаруживаются в речи, которую люди строят в процессе общения, и в результатах этого процесса – текста. Отдельные исследователи считают текстом результат не только письменной, но и устной монологической речи: устный рассказ, устное рассуждение и т. д. Другие допускают, что текстами являются и спонтанные диалоги, «разговоры ни о чем», поскольку в них также реализуется определенный речевой замысел, «каковым может быть просто желание пообщаться» [Гольдин, 2003 : 97]. И все же типичным текстом признается построенное по определенным нормам письменное произведение.

Неоднозначность определения термина в современной науке не удивительна: текст стал особым объектом изучения лингвистов лишь в XX в. До этого в традиционной грамматике «основной единицей, являвшейся предметом всестороннего анализа ...», было предложение. Причем это было отдельное предложение, извлеченное из контекста, из всей системы его внешних связей. Тем не менее исследователи не могли в конце концов не обратить внимания на наличие в составе предложения элементов, так или иначе указывающих на его связь с другими предложениями...» [Левицкий, 2006 : 63–64].

К концу XX века восприятие текста как особого объекта нашло свое отражение в грамматиках, например в академической «Русской грамматике» 1980 г.

Существование множественности толкований термина текст не позволяет считать термин каноническим, т. е. удовлетворяющим условиям однозначности. Неопределенным является, в частности, такой текстовый параметр, как объем («протяженность») текста.

Границы текста определяются причинами не собственно языковыми. Начало и конец текста зависят от реальной речевой ситуации (коммуникативной ситуации). Ученые опираются на следующий постулат: текст предназначен для передачи информации, а «передача и распознавание смысла (информации) является фундаментальной задачей акта коммуникации, без разрешения которой акт коммуникации не может состояться» [Откупщикова, 1982 : 30]. Поэтому границей текста предлагается условно считать момент перехода к новой информации, к новому смыслу, хотя этот момент осознается скорее интуитивно, субъективно. «Законченность мысли может быть определена как понятность текста: если текст не вызывает никаких дополнительных вопросов, если он понятен без них, значит, он завершен» [Левицкий, 2006 : 90]. Исследователи предлагают в каждом конкретном случае «членения» потока речи на тексты руководствоваться следующим правилом: «Если данная последовательность предложений (или данное предложение) не связана со следующей за ней последовательностью (предложением) семантически, что выражено при помощи того или иного языкового способа связи, то мы имеем в данном случае границу связного текста» [Откупщикова, 1982 : 30]. Это правило базируется на признании цельности и связности главными свойствами текста.

Отдельные лингвисты считают, что к основным свойствам текста нужно относить цельность, связность и отдельность. На основе этих признаков выделяют завершенность и незавершенность текста, включенность вербальных и невербальных компонентов в тексте, наличие темы в тексте.

Во всех научных дисциплинах текст, его признаки и типы текстов исследователи рассматривают с различных точек зрения и с разной целевой установкой. К примеру, теология рассматривает интерпретации религиозных текстов, а юриспруденция – юридических и пр. Примеров такого плана можно привести очень много.

К настоящему времени лингвистика текста располагает большим числом специальных исследований произвольно выбранных типов текста. В этих исследованиях предпринимаются попытки описать специфические параметры определенных текстов или же проиллюстрировать общие характеристики текста как такового на примере текстов какого-либо типа. Х. Изенберг указывает, что «при этом возникает принципиальная общеметодологическая проблема: категориальные признаки, выявленные в процессе анализа текстов различных типов, не стыкуются друг с другом, так что возникают сомнения в правильности выбора категорий анализа и в адекватности представления выявленных закономерностей». Все попытки построения универсальной типологии текстов не привели до сих пор к каким-нибудь значительным результатам.

Таким образом, выделить типы текстов интуитивным путем гораздо легче, чем подвести их классификацию под теоретическую базу. Ведь «образцы текстов» вполне социально осознаны: так даже читатель-неспециалист различит текст художественный и нехудожественный; текст официального письма и дружественного послания; текст сообщения по радио и текст рекламы и т.д.

Проблема выявления категориальных признаков (параметров) текста обуславливает различия в

предлагаемых типологиях текста. Если строить типологию текстов на базе модели речевой коммуникации, то необходимо различать два основных класса параметров текста, учитываемых в этой модели:

- 1) интралингвистические – собственно языковые;
- 2) экстралингвистические, определяемые коммуникативной ситуацией (например, говорящим, слушающим и т.д.)

В. Дресслер, однако, подчеркивает, что при одностороннем подходе к тексту не может быть выявлена его природа: «... текст не может быть исчерпывающе определен только в синтаксическом или в фонетическом плане; для этого необходимо учесть его семантические или коммуникативные (прагматические характеристики)».

Подобной точки зрения, согласно которой определение текста и, соответственно, критериев классификации текстов должно охватывать интра- и экстралингвистические признаки текста, придерживается В.-Д. Штемпель. С указанными авторами согласен К. Эрмерт, подчеркивая, что «ни экстралингвистические, ни интралингвистические признаки текста, взятые в отдельности, не могут быть достаточно прочной базой определения текста и разработки типологии текста: экстралингвистические признаки – из-за трудности представления их в терминах лингвистики, интралингвистические – из-за их зависимости от всего комплекса коммуникативной ситуации».

Н.С. Валгина также считает, что критерии типологии должны слагаться из ряда показателей и охватывать по крайней мере главные признаки текста (как интра-, так и экстралингвистические): информационные, функциональные, структурно-семиотические, коммуникативные.

Несмотря на это, наиболее устоявшимися являются классификации, опирающиеся на экстралингвистические факторы, т.е. факторы реальной коммуникации (коммуникативно-прагматические). Подавляющее большинство авторов, занимающихся проблемами текста, при учете факторов реальной коммуникации соответственно сферам общения первоначально делят все тексты на нехудожественные и художественные. Нехудожественные тексты характеризуются установкой на однозначность восприятия; художественные – на неоднозначность.

1. Баранов М. Т. Русский язык: Справ. материалы.– М.: Просвещение, 1993.
2. Валгина Н. С. Теория текста: Учебное пособие.– М.: Логос, 2004.
3. Виноградова Н.Ф., Кочурова Е.Э., Кузнецова М.И. и др. Функциональная грамотность младшего школьника. М.: Российский учебник: Вентана-Граф, 2018. 288 с.
4. Воронцов А.Б. Учебная деятельность: введение в систему Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова / А.Б. Воронцов, Е.В. Чудинова. – М.: Издатель Рассказов А.И., 2004.
5. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистических исследований. – М., 1991.
6. Горецкий В. Г. и др. Методика преподавания русского языка в начальных классах. – М.: Высшее образование, 2008.
7. Дымарский М. Я. Проблемы текстообразования и художественный текст (на материале русской прозы XIX – XX века). – СПб.: Изд-во С-Петербур. универ., 1999.
8. Занков Л.В. Развитие и обучение. – М.: Педагогика, 1999.
9. Зимняя И.А. Педагогическая психология. – М.: Логос, 1999.
10. Золотова Г. А. Синтаксис текста. – М., 1979.
11. Иванов С.В., Евдокимова А.О., Кузнецова М.И., Журова Л.Е. Русский язык 1–4 класс. – М.: Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ, 2012.
12. Ипполитова Н. А. Текст в системе обучения русскому языку в школе: Учеб пособие для студентов пед. вузов. М.: Флинта, Наука, 1998. 176 с.
13. Ипполитова Н.А. Текст в системе изучения русского языка в школе. – М., 1992. – 126 с.
14. Канакина В.П., Горецкий В.Г. Русский язык. 1–4 кл. – М.: Просвещение, 2012.
15. Климанова Л.Ф., Бабушкина Т.В. Русский язык. В 2-х частях. М.: Просвещение, 2012
16. Колшанский Г. В. Лингвокоммуникативные аспекты речевого общения // Иностранные языки в школе. – 1985. №1. – С. 12 –16.
17. Край родной, навек любимый: Хрестоматия / Сост. С.Б. Каменецкая, Л.В. Алехина, О.В. Степыкина. – Курск: КГУ, 2015
18. Кузнецова М.И. Система контроля и оценки образовательных достижений младших школьников в современной начальной школе. М.: Вентана-Граф, 2013. 432 с.
19. Кустарева В.А., Назарова Л.К., Рождественский Н.С. и др. Методика русского языка. – М., 1982.
20. Ладыженская Т.А., Ладыженская Н.В. Текстовые умения. Как им учить? // Начальная школа: до и после.

2005. №5. С.13-15.

21. Лингвистический энциклопедический словарь / Гл. ред. В.Н. Ярцева. – М.: Сов. энциклопедия, 1990.
22. Лингвистический энциклопедический словарь / Гл. ред. В.Н. Ярцева. – М.: Сов. энциклопедия, 1990.
23. Литневская Е.И., Багрянцева В.А. Методика преподавания русского языка в средней школе. – М.: Академия, 2009. –572 с.
24. Лосева Л. М. Как строится текст. – М., 1980.
25. Львов М.Р. Хрестоматия по методике русского языка: Пособие для учителя. – М.: Просвещение, 1996.
26. Львов М.Р. и др. Методика преподавания русского языка в начальных классах.– М.: Академия, 2009. – 462 с.
27. Львов М.Р. Методика развития речи младших школьников. – М., 1985
28. Львов М.Р. Основы теории речи: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. – М.: Изд. центр «Академия», 2002.
29. Львов М.Р. Словарь-справочник по методике русского языка. – М., 1997.
30. Львов М.Р. Тенденции развития речи учащихся. – М., 1979.
31. Николаева Т. М. Текст // Русский язык: Энциклопедия. – М.: БРЭ; Дрофа, 1997. – С. 555–556.
32. Панюшева М.С. Современный русский язык: пособие для вузов / М.С. Панюшева, Г.С Шалимова. 4-е изд., стереотип. – М.: Дрофа, 2004.
33. Полякова А.В. Русский язык в первом классе. – М.: Просвещение, 1992.
34. Реан А.А., Бордовская Н.В., Розум С.И. Психология и педагогика. – СПб.: Питер, 2006.
35. Русова Н.Ю. Как писать сочинение, изложение, диктант. – Н. Новгород: Изд-во «ДЕКОМ», 1994. – 192 с.
36. Русский язык в начальных классах: Теория и практика обучения: учеб. пособие для студ. пед. учеб. заведений по спец. «Педагогика и методика нач. обучения» / М.С. Соловейчик, П.С. Жедек, Н.Н. Светловская и др.; Под ред. М.С. Соловейчик. 5-е изд., стереотип. – М.: Изд. центр «Академия», 2000.
37. Русский язык. Рабочие программы. Предметная линия учебников системы «Перспектива».1- 4 классы / Климанова Л.Ф., Макеева С.Г., Бабушкина Т.В. – М.: Изд-во «Просвещение», 2013. Ч. 1.
38. Савинов Е.Ф. Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Стандарты второго поколения. Начальная школа. 3-е издание. – М.: Просвещение, 2011. – 204.
39. Современный русский язык / Д.Э. Розенталь, И.Б. Голуб, М.А. Теленкова. 9-е изд. – М.: Асирис-пресс, 2007.
40. Современный русский язык: Теория. Анализ языковых единиц: Учеб. для студ. высш. учеб. заведений: в 2 ч. Ч. 2: Морфология. Синтаксис / В.В. Бабайцева, Н.А. Николина, Л.Д. Чеснокова и др.; под ред. Е.И. Дибровой. – М.: Изд. центр «Академия», 2002.
41. Современный русский язык: учеб. для студ. вузов, обучающихся по спец. «Филология» / П.А. Лекант, Е.И. Диброва, Л.Л. Касаткин и др.; под ред. П.А. Леканта. – М.: Дрофа, 2000.
42. Соловейчик М. С. Русский язык в начальных классах (Теория и практика обучения). – М.: 1994. – 383 с.
43. Соловейчик М.С., Кузьменко Н.С. Русский язык. В 2 частях. – М.: Изд-во «Ассоциация XXI век», 2012
44. Тураева З.Я. Лингвистика текста. Текст: структура и семантика. – М., 1986. – 126 с.
45. Эльконин Д.Б. Психология обучения младшего школьника. – М., 1994. – 231 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/205055>