

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/21802>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Гражданское право

СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3

Глава 1 Общая характеристика способов защиты гражданских прав 8

1.1 Формирование института защиты гражданских прав 8

1.2 Понятие способов защиты гражданских прав 13

Глава 2 Способы осуществления защиты гражданских прав 25

2.1 Юрисдикционная защита гражданских прав как гарантия их осуществления 25

2.2 Неюрисдикционная защита гражданских прав 35

Заключение 48

Библиографический список 54

Введение

Актуальность. Для реализации гражданских прав наиболее главное значение закреплено не только в нормативных правовых актах, но и их практическое осуществление. Другими словами, право, в том числе и гражданское право, имеет для субъекта реальное значение, если оно может быть защищено как действиями самого реального субъекта права, так и действиями государственных и уполномоченных государственных органов. На сегодня защита гражданских прав и способы этой защиты является важной основой гражданского права. Вся важность реализации осуществления гражданских прав и их защиты изложена в Конституции РФ и в Гражданском кодексе Российской Федерации, в которых базируется система нормативных правовых актов, содержащих нормы гражданского права.

Защита гражданских прав является одной и самой важной функцией государства. И защита такого права – это деятельность по устранению препятствий, возникающих на пути его осуществления, которая обеспечивает реализацию такого права независимо от воли того или иного лица. Государством защищаются любые субъективные гражданские права, независимо от того, предусмотрены они законом или нет. К задачам гражданского права, как и других правовых отраслей, относят не только создание условий для осуществления его субъектами своих прав, но и предоставление надлежащей защиты в случае их нарушения. Поэтому понятия о защите гражданских прав и способах этой защиты является одним из важнейших разделов гражданского законодательства и предметом многочисленных научных публикаций. В ст. 12 Гражданского кодекса РФ, озвучены одиннадцать таких способов защиты гражданских прав, которые осуществляется путем: признания права; восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признания оспоримой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки; признания недействительным решения собрания; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащиты права; присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; взыскания неустойки; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения; неприменения судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону; иными способами, предусмотренными законом.

И только два из них включены впервые. Это компенсация морального вреда и самозащита. Но «новым» здесь будет лишь сам термин «самозащита», так как некоторые из ее приемов, например, удержание, были известны гражданскому законодательству и ранее.

Другая часть способов может быть применена не только судом, но и иными государственными органами, которые осуществляют защиту гражданских прав, такие как муниципальные органы власти, федеральные, органы местного самоуправления и т.д.

Перечисленные в ст. 12 ГК РФ способы защиты гражданских прав, различны по своему правовому содержанию. Некоторые из них ставят во главу угла задачу реально восстановить нарушенное право,

например, признание права или восстановление для потерпевшей стороны ранее существовавшего положения. Другие предоставляют потерпевшей стороне возможность материального возмещения убытков или неустойки, то есть позволяют потерпевшему компенсировать понесенные им потери.

Итак, дадим определение способам защиты субъективных гражданских прав – это закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, благодаря которым производится восстановление нарушенных прав. Содержание каждого из таких способов защиты и порядок его применения конкретизируется в нормах общей части ГК РФ (ст. 13–16 ГК РФ).

Актуальность выбора данной темы заключается, прежде всего, в следующем: наличие обновленного законодательства в защиты гражданских прав; появление новых норм в области защиты гражданских прав, ранее не известных отечественному законодательству; наличие различных точек зрения на варианты дальнейшего развития способов защиты гражданских прав, в том числе и с учетом исторического опыта, а также опыта других государств.

Степень изученности темы. Вопросы защиты гражданских прав в гражданском праве исследовали такие видные ученые юристы как Е.П. Данилов, Ю.Н. Власов, В.В. Калинин и так далее. Юристами, занимающимися данными вопросами, по-разному комментируются положения ГК РФ, высказываются, время от времени совершенно противоположные мнения на ряд отдельных положений.

Объектом исследования выступают общественные отношения в сфере защиты гражданских прав.

Предмет исследования – это положения законодательных актов Российской Федерации, которые призваны регулировать особенности способов защиты гражданских прав в соответствии с российским законодательством.

Целью работы является комплексное исследование способов защиты гражданских прав в отечественном праве, выявление сущности данной правовой конструкции, анализ правового регулирования складывающихся в данной сфере отношений, и, как следствие, выявление наиболее важных теоретических и практических проблем в исследуемой области.

В рамках поставленной цели в работе должны быть решены следующие задачи:

1. Рассмотреть формирование института защиты гражданских прав.
2. Изучить понятие способов защиты гражданских прав.
3. Проанализировать юрисдикционную защиту гражданских прав как гарантию их осуществления.
4. Изучить неюрисдикционную защиту гражданских прав.

Методологическая основа исследования, состоит из метода теоретического анализа: изучения, анализа, синтеза, а также обобщения научных и учебных источников литературы, в которой раскрываются особенности правового урегулирования защиты гражданских прав на основании российского законодательства; метода системного анализа, частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой) методы исследования, которые дали возможность проанализировать заявленную тему и сделать определенные обобщения, а также выводы по теме исследования.

Теоретическая основа исследования будет состоять из положений и выводов, которые разработаны юридической наукой, и прежде всего гражданским правом. Учебные пособия, а также научные статьи и монографии, в числе которых выделяют труды таких авторов, как: М.И. Брагинский, В.В. Витрянский, М.А. Егорова, О.С. Иоффе, А.Д. Корецкий, П.В. Крашенинников, А.П. Сергеев, Е.А. Суханов и другие.

Нормативная база работы состоит из Конституции РФ, Гражданского кодекса РФ, Гражданско-процессуального кодекса РФ, а помимо этого иных нормативно-правовых актов, которые регламентируют общественные отношения, которые связаны с особенностью защиты гражданских прав в России.

В качестве эмпирической основы исследования выступают материалы судебной практики по теме исследования.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в возможностях использования материала и выводов исследования во время преподавания курсов, а также спецкурсов таких, как: «Основы права», «Гражданское право». Основные положения исследования должны расширить теоретическое представление юридической науки по вопросу оптимизации способов защиты гражданских прав на основании законодательства Российской Федерации. Имеющиеся в исследовании выводы можно использовать в последующих научных работах во время изучения отдельных аспектов заявленной темы.

Структура работы. Структура исследования определена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, основной части, заключения, списка использованной литературы и других источников.

Глава 1 Общая характеристика способов защиты гражданских прав

1.1 Формирование института защиты гражданских прав

Термин «защита гражданских прав», формировался на протяжении не одного тысячелетия, но до сих пор является предметом научной дискуссии. Вопросы о данном понятии продолжительное время являются спорными в юридической науке. Этим, в первую очередь и объясняют множественность позиций по поводу сути такого понятия, которые высказывают в юридических источниках литературы. Дело в том, что предлагаемый вывод зависит порой от избранных аспектов исследования данного неоднозначного понятия. Целью права (как объективного, так и субъективного) является обеспечение «возможностей для осуществления жизненных задач отдельного человека, а также всего общества.

И.А. Покровским отмечено: Первейшее, в чем нуждается каждый человек, это, само собой, охрана наиболее элементарных благ, таких как жизнь, телесная неприкосновенность, свобода. Правом вырабатываются механизмы по защите обозначенных личных благ от любого частного посягательства:

- с одной стороны, некоторые посягательства на частное лицо будут подпадать под действие уголовного законодательства;
- со второй - гражданское право тоже не осталось в стороне: им рассматриваются, в свою очередь, все посягательства на данные блага в качестве гражданского деликта и связывает с ним обязанности по возмещению причиненного вреда .

В догосударственном образовании господствовали идеи личного отчета обидчиков (своей личностью) в своем действии перед пострадавшими либо их родными.

Со временем общество стало переходить от присваивающей к производящей экономике, от догосударственного к раннеклассовому образованию. Возникновение прибавочных продуктов сделало возможным для обидчиков предлагать разгневанным мстителям что-либо взамен жизни.

Имущественное неравенство и большие риски во время мщения создали предпосылку для принятия выкупов мстителями. Изначально сами пострадавшие либо их родные решали, какую именно меру применять к нарушителям: личные либо имущественные. Раннеклассовые государства еще очень слабые, чтобы диктовать свою волю, на основании этого они только закрепляли уже имеющийся порядок поведения и допускаемые типы реагирования на нарушения.

Государства не могли подавлять чувство мести, на основании этого в законниках раннеклассового общества для наиболее тяжкого посягательства все еще сохранилась возможность мщения.

В некоторых случаях взамен выплаты выкупа сохранялась возможность выдачи головой «виновных» в причинении ущерба.

Независимо от возникновения прибавочных продуктов, товарно-денежные отношения еще не были развиты; и имущественную сферу в полной мере отождествляли с личной. На основании этого в том случае, когда есть возможности для уплаты выкупов, а у причинителей вреда (в личной либо имущественной области) нет для этого средств, кару заново обрушивают на личность нарушителей.

В результате развития имущественных отношений тот либо другой третий товар становился эквивалентом иного товара. Но со временем всеобщий тип эквивалента прочно срастается исключительно только с определенным типом товара, либо кристаллизуется в деньги». Деньги стали универсальным товаром, и натуральные выкупы замещают денежными выкупами. На основании этого законник Хаммурапи наравне с натуральным возмещением указывает на возмещение серебром.

В раннеклассовой России были институты закупничества, допускали продажу в холопы, когда купец пропивает чужой товар либо злостные должники берут у иностранных купцов товары, а денег не отдают. В первом случае кредитор решает, дать ли должникам время на уплату денег либо же продать; в другом случае – должников продают с торгов, а полученные деньги выплачивали иностранцам за товары, а остающиеся распределяли между казной и иными кредиторами (Русская Правда).

Развивающиеся личности требовали ограничения произвола одних частных лиц по отношению к другим частным лицам, а государство стало изначально ограничивать, а затем запрещать частный произвол одной личности над другими. Являясь прогрессивным, классическое римское право установило, что тела свободных не могут стать собственностью и не подлежат оценке.

Следует сказать о том, что, следуя за римским правом, в Европе все больше защищают материальную сферу управомоченных лиц даже во время регулирования последствий причинения вреда жизни и здоровью: «решают вопрос имущественного последствия нарушения чужих имущественных либо неимущественных прав». В это же время из римского (оценочные иски из личной обиды) появляется компенсация нематериального (морального) вреда.

Римская позиция о том, что «иски о компенсации морального вреда, штрафные, усваивают и юриспруденцию новейших народов». Кроме этого в те времена весьма распространены учения о том, что возмещение нематериального вреда нельзя включить в задачу гражданского права: данный вред, прежде всего, нельзя оценить в денежной сумме, а, кроме этого если бы даже данную оценку было бы возможно сделать, она была бы нежелательной, на основании того, что унижала бы то самое духовное благо, которое желают возвысить и охранить.

В России в конце XIX - начале XX вв. законом предоставляется потерпевшим от оскорблений выбор между уголовным преследованием и взысканием определенного штрафа. Со слов Г.Ф. Шершеневича, данный закон является препятствием во время укрепления во всех людях уважения к личности, поддерживая в малосостоятельных гражданах надежду «сорвать» определенную денежную сумму за поступок богатого купчика, который должен был бы возбудить оскорбление нравственного чувства и заставить испытывать нравственный вред.

В отечественном дореволюционном гражданском законодательстве правом защиты наделяли собственников имущества. В отношении обладателя других вещных прав специальных правил, предусматривающих возможности их защиты, не было.

Но со слов известного цивилиста К.С. Анненкова, возможности носителей ограниченных вещных прав предъявлять иски, подобные вещным искам в римском праве, можно было вывести из общего порядка о судебной защите. Ответчиками по искам лиц, обладавших вещными правами, могли оказаться как третьи лица, так и собственники вещей. Арендаторы, наниматели и иные лица, которые владели имуществом на основе определенного договора с собственниками, были уполномочены только на владельческую защиту. Ответчиками по данным искам арендаторов кассационной практики Сената и некоторыми учеными данного времени признавали только «сторонних лиц», но не собственников, связанных обязательственными правовыми отношениями. Например, арендаторам в целях восстановления владений, нарушенных арендодателями, нужно было выставлять титул своего владения и доказывать, что их контрагенты не имели права нарушать владения до срока. Следовательно, возможности использования вещного иска в дореволюционном гражданском праве признавали только за носителем вещных прав и можно было реализовать против каждого потенциального нарушителя, включая собственников.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием на референдуме 12.12.1993 г. // с поправками от 21.07.2014 // «Собрание законодательства РФ», 04.08.2014. - № 31. - ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 05.12.2017) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
4. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 188-ФЗ (ред. от 31.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.01.2018) // "Собрание законодательства РФ", 03.01.2005, N 1 (часть 1), ст. 14.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 31.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.01.2018) // "Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.
6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // "Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 3.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
8. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 01.05.2017) "О защите прав потребителей" // "Собрание законодательства РФ", 15.01.1996, N 3, ст. 140.

Учебники, учебные пособия, лекции, монографии

9. Апаева Х.А. Формы и способы защиты гражданских прав // Молодой ученый. 2016. № 25 (129). С. 448-450.
10. Амагыров А.В., Цыремпилова Е.Б. Особенности публично-правовой защиты (охраны) личных

нематериальных благ // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 3. С. 13–29.

11. Володина О.В. Административно-правовая защита интеллектуальных прав // Вестник МГУПИ. 2014. № 54. С. 86. С. 85–90.

12. Загоруйко И.И. Понятие, формы и способы защиты гражданских прав // В сборнике: Конституция России: глобальное, национальное, региональное Материалы Международной научно-практической конференции. 2013. С. 197–199.

13. Коленко В.В. Способы защиты вещных прав в гражданском законодательстве // Ежегодные научные чтения, посвященные памяти Почетного президента Санкт-Петербургской юридической академии профессора Зыбина Станислава Фёдоровича. В 2-х томах. САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ. 2015. С. 117–121.

14. Краснова С.А. Система способов защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов // В сборнике: Торговля в XXI веке Материалы XII Международной научно-практической конференции. 2014. С. 103–107.

15. Краснова С.А. Система способов защиты вещных прав. М.: ИНФРА-М, 2013. 148 с.

16. Кравченко А.А. Регулятивные способы защиты гражданских прав // В сборнике: МОСКОВСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФОРУМ. VI Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения» - «Гармонизация российской правовой системы в условиях международной интеграции» Редакционная коллегия: С. А. Соменков, Е. Б. Подузова, Д. О. Шнигер; Ответственный редактор: Л. Ю. Василевская. 2014. С. 174–181.

17. Кравченко А.А. Критерии классификации способов защиты гражданских прав // В сборнике: Тенденции и перспективы развития современной науки и практики IV международная научно-практическая конференция. 2014. С. 229–232.

18. Курбатов А.Я. Защита прав и законных интересов в условиях «модернизации» правовой системы России. М., ИНФРА-М, 2013.

19. Мухин С.Г. Самозащита в системе форм и способов защиты гражданских прав // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. 2015. № 12–4. С. 161–164.

20. Морозов Л.В. Компенсация морального вреда в системе способов защиты гражданских прав // Сборник статей Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор: Сукиасян Асатур Альбертович. 2015. С. 43–45.

21. Маняк, Н. И. Проверка судебного акта в суде второй инстанции – гарантия права на судебную защиту и ее неотъемлемая часть / Н. И. Маняк // Закон. – 2013. – № 11. – С. 119–129.

22. Нечаев И.Е. Понятие и содержание способов защиты гражданских прав // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2016. № 4 (111). С. 175–179.

23. Петрушин А.О., Михалко С.Л., Романова А.С. Формы и способы защиты гражданских прав Современные проблемы права, экономики и управления. 2016. № 2 (3). С. 229–234.

24. Пилипенко, Е. А. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству / Е. А. Пилипенко // Судья. – 2014. – № 11. – С. 10–14.

25. Стряпунина Е.А. Способы и формы защиты гражданских прав, их виды // Альманах мировой науки. 2015. № 1–4 (1). С. 6–11.

26. Староверова О.В. Способы защиты гражданских прав в РФ // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 3. С. 227–228.

27. Саванин А.С. Способы защиты гражданских прав // Вестник магистратуры. 2016. № 4–3 (55). С. 96–97.

28. Сулейманова А.В.К. Некоторые проблемы самозащиты как способа защиты гражданских прав // В сборнике: Защита гражданских прав в условиях реформирования гражданского и гражданского процессуального законодательств сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. 2015. С. 252–254.

29. Соколов Е. Самозащита и ее способы в системе защиты гражданских прав // Молодой ученый. 2016. № 23–1 (127). С. 50–54.

30. Степин А.Б. Способы восстановления частного права // Юрист. 2013. № 7. С. 9–12.

31. Соловых, С. Ж. Роль субъективных процессуальных прав в механизме реализации права на судебную защиту / С. Ж. Соловых // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 4. – С. 8–13.

32. Тужилова-Орданская Е.В. Административный порядок защиты прав заемщика по договору потребительского кредита (займа) / 20 лет Гражданскому кодексу Российской Федерации: итоги, тенденции и перспективы развития: материалы междунар. конф. (Ульяновск, 12 декабря 2014 г.) / под ред. Н. А. Барина, С. Ю. Морозова. М., 2015. С. 212–213.

33. Уздимаева Н. И. Злоупотребление правом на самозащиту: понятие, признаки, формы выражения // Правовая политика и правовая жизнь. 2014. № 3. - С. 106-113.
34. Худиева Л.Р., Каболов В.В. Способы, средства и меры защиты гражданских прав // Актуальные вопросы экономических наук. 2015. № 45. С. 144-147.
- Судебная практика
35. Постановление Конституционного Суда РФ от 03.02.1998 N 5-П "По делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".
36. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 от 01 июля 1996 г. (в ред. от 24 марта 2016 г.) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 9. С. 24.
37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8. С. 31.
38. Постановление президиума Новосибирского областного суда от 14.03.2014 № 4-Г-15.
39. Постановление президиума Новосибирского областного суда от 05.07.2013 по делу № 44-Г-54.
40. Судебная практика Ульяновского областного суда. – URL:
http://ulobsud.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1268.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/21802>