

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/21834>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Уголовный процесс

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. ДОЗНАНИЕ КАК ФОРМА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ 6

1.1. Сущность дознания, порядок и сроки производства 6

1.2. Реализация принципов уголовного судопроизводства при производстве по уголовным делам в форме дознания 11

ГЛАВА 2. СИСТЕМА ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 19

2.1. Орган дознания, дознаватель как субъекты дознания 19

2.2. Начальник органа дознания и начальник подразделения дознания 25

2.3. Участие прокурора и суда при производстве дознания 33

ГЛАВА 3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДОЗНАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ 40

3.1. Проблемы производства дознания 40

3.2. Основные направления совершенствования правового регулирования дознания 46

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 52

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 55

ПРИЛОЖЕНИЕ 63

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Деятельность государства и его органов охватывает различные сферы жизни общества. Одно из центральных мест в ней занимает правоохранительная деятельность, т.е. выполнение задач по обеспечению законности и правопорядка, защите прав и свобод человека и гражданина, охране прав и законных интересов трудовых коллективов и общественных объединений, борьбе с преступлениями и иными правонарушениями. Правоприменительная деятельность оправданно рассматривается как социально ориентированная государственная функция, значение которой нельзя переоценить.

В настоящее время в РФ тенденция к дифференциации преступного процесса реализуется почти исключительно в форме его упрощения: путем появления новых упрощенных производств, расширения сферы применения уже существующих, а также путем ограничения сферы применения производств с более сложными процессуальными формами. Так, за последние годы появились: производство по делам, по которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, и производство по делам, по которым производится сокращенное дознание; была существенно изменена процессуальная форма производства по уголовным делам об экономических преступлениях (в том числе путем сокращения гарантий гласности судебного разбирательства).

Любые следственные действия как производимые органами дознания или предварительного следствия уголовно-процессуальные действия познавательного характера, направленные на установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, всегда происходят в рамках, урегулированных УПК РФ общественных отношений.

Их содержание зависит от взаимообусловленных полномочий, прав, обязанностей и ответственности участвующих в них субъектов, вытекающих как из назначения всей уголовно-процессуальной деятельности и общих условий предварительного расследования в целом, так и из целей и задач отдельных следственных действий, в частности, статус участников традиционно был и остается одним из ключевых вопросов, возникающих в теории и нормативном регулировании и практике следственных действий. В этой связи непонятно, почему ученые, работающие в данном направлении, либо рассматривают эти аспекты весьма фрагментарно, преимущественно посредством простого описания соответствующих норм закона, либо вообще аккуратно обходят их стороной.

На сегодняшний день по причине проведенной реформы правоохранительных органов все бывшие силовые

подразделения органов внутренних дел переданы в ведение войск национальной гвардии РФ, не имеющих полномочий, направленных на полноценное организационно-техническое обеспечение следственных действий. Современный уголовно-процессуальный закон позволяет отнести к должностным лицам, осуществляющим следственные действия, следователя, следователя-криминалиста, руководителя следственного органа, дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания и оперативных сотрудников.

Целью настоящей работы является рассмотрение особенностей проведения дознания, исследование органов дознания и лиц, осуществляющих дознание. Для достижения поставленной цели были выработаны следующие задачи:

- проанализировать сущность дознания, порядок и сроки производства
- рассмотреть реализацию принципов уголовного судопроизводства при производстве по уголовным делам в форме дознания
- рассмотреть правосубъектность органа дознания, дознавателя как субъектов дознания
- проанализировать права и обязанности начальника органа дознания и начальника подразделения дознания
- рассмотреть особенности участия прокурора и суда при производстве дознания
- выявить проблемы производства дознания
- предложить основные направления совершенствования правового регулирования дознания.

В процессе работы использовался комплекс общенаучных и специальных правовых методов, в том числе исторический, сравнительный, логический, системно-структурный, сравнительно-правовой методы.

В качестве теоретической основы настоящего исследования использованы труды отечественных ученых в области конституционного права, уголовно-процессуального права, уголовного права.

В частности, работы таких авторов, как: Е.Б. Абросимовой, А.В. Безрукова, В.Д. Зорькина, В.В. Лазарева, С.В. Жильцова, Н.А. Чечиной и других. В ходе проведения комплексного анализа по уголовным делам использовались законодательство Российской Федерации и ее субъектов, судебная практика, иные нормативные и правоприменительные акты.

Структура работы соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным работам, отвечает поставленным целям и сформулированным задачам. Работа состоит из трех глав. В работе имеются введение и заключение, завершает работу библиографический список использованной литературы.

ГЛАВА 1. ДОЗНАНИЕ КАК ФОРМА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Сущность дознания, порядок и сроки производства

Предварительное расследование – самостоятельная стадия досудебного производства по уголовному делу. По своему характеру и предназначению этап предварительного расследования является вспомогательным по отношению к разбирательству по уголовному делу в суде первой инстанции, поскольку только суд имеет право криминализовать лицо, виновное в совершении преступления, и применять уголовное право, связанное с назначением уголовного наказания. Однако стадия предварительного расследования создает условия для надлежащего рассмотрения и разрешения уголовного дела судом, по существу.

«Дознание является одной из форм проведения предварительного расследования, осуществляемой дознавателем по уголовному делу, производство предварительного следствия по которому не является обязательным (п. 8 ст. 5 УПК РФ) и на производство которого распространяются положения гл. 21, 22, 24 – 29 УПК РФ. Вместе с тем, выделяя дознание в самостоятельный процессуальный институт, законодатель установил ряд особенностей, ему присущих, сосредоточив их в гл. 32 и 32.1 УПК РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 223 УПК РФ на дознание распространяются положения об общих условиях предварительного расследования (гл. 21 УПК РФ) и предварительного следствия (гл. 22 УПК РФ), обо всех следственных действиях (гл. 24 – 27 УПК РФ), о прекращении уголовного дела (гл. 29 УПК РФ), о приостановлении предварительного следствия (гл. 28 УПК РФ). » В соответствии с ч. 3 ст. 223 УПК РФ дознание должно быть проведено в срок 30 суток со дня возбуждения уголовного дела, однако при необходимости срок может быть продлен прокурором еще до 30 суток. Анализ положений ст. 223.1 УПК РФ позволяет прийти к следующим выводам:»

- при наличии достаточных подозрений в совершении преступления лицу вручается об этом уведомление;
- уведомление должно содержать разъяснение прав подозреваемого, предусмотренных ст. 46 УПК РФ;
- трехдневный срок, в течение которого у дознавателя возникает обязанность допроса лица по существу имеющихся подозрений, начинается течь с момента получения уведомления.

«Дознание в сокращенной форме должно быть окончено в срок, не превышающий 15 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. В этот срок включается время со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня направления уголовного дела прокурору с обвинительным постановлением. Дознание в сокращенной форме является видом дознания.

Дознание в такой форме может быть проведено, только если уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений, перечисленных выше, т.е. тех, по которым возможно производство дознания, а также если отсутствуют основания для применения принудительных мер медицинского характера, если подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, достиг совершеннолетия, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, владеет русским языком, не относится к категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок уголовного судопроизводства (гл. 52 УПК РФ).

Принципиально, что все из этих условий должны быть соблюдены в совокупности с наличием ходатайства подозреваемого о добровольном желании проведения сокращенного дознания и согласием на такой порядок потерпевшего. Эти положения прямо закреплены в ст. ст. 226.1, 226.2 УПК РФ, в том числе через перечисление обстоятельств, исключающих производство дознания в сокращенной форме. »

Если существование вышеуказанных условий, которые препятствуют производству дознания в сокращенной форме, станет известно даже после того, как такое решение уже принято, но перед отправкой уголовного дела в суд такая процедура должна быть прекращена следователем или прокурором решение с появлением обязанности провести расследование общей процедуры, поскольку положения ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ носят императивный характер.

Если существование таких обстоятельств становится известным в ходе судебного разбирательства до того, как суд будет отозван в консультативную комнату для вынесения приговора, судья обязан вернуть уголовное дело прокурору для передачи его в следственный орган и проведения расследования в общей процедуре, поскольку такое полномочие предоставлено суду ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ.

Алгоритм действий дознавателя определен в ст. 226.4 УПК РФ и включает в себя следующие этапы.

«1. Как только дознаватель придет к выводу о возможности проведения дознания в сокращенной форме, он:

– до первого допроса подозреваемого разъясняет его право на это, порядок, а главное, последствия производства дознания в такой форме, основное из которых состоит в том, что наказание не может быть назначено более чем 1/2 часть наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией инкриминируемой

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014, – № 31, – ст. 4398.
2. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017)// «Российская газета», N 249, 22.12.2001
3. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности»// «Российская газета», N 160, 18.08.1995
4. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации»// «Российская газета», N 3, 06.01.1997
5. Федеральный конституционный закон от 23.06.1999 N 1-ФКЗ (ред. от 03.07.2016) «О военных судах Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017)// «Российская газета», N 120, 29.06.1999
6. Федеральный закон от 15.07.1995 N 103-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»// «Российская газета», N 139, 20.07.1995
7. Федеральный закон от 30.12.2015 N 440-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения полномочий начальника органа дознания и дознавателя»//«Российская газета», N 1, 11.01.2016
8. Постановление Правительства РФ от 23.08.2012 N 848 (ред. от 31.08.2017) «О порядке реализации или уничтожения предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено» (вместе с «Положением о реализации или

уничтожении предметов, являющихся вещественными доказательствами, хранение которых до окончания уголовного дела или при уголовном деле затруднено»// «Российская газета», N 197, 29.08.2012

9. Приказ Генпрокуратуры России от 25.12.2012 N 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»//Справочно-правовая система «Консультант плюс»

10. Приказ Генпрокуратуры России от 23.10.2014 N 150 (ред. от 20.07.2017) «Об утверждении Инструкции о процессуальной деятельности органов дознания Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов»//Справочно-правовая система «Консультант плюс»

11. Приказ Генпрокуратуры России от 05.09.2011 N 277 (ред. от 05.12.2016) «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях в органах дознания и предварительного следствия»//Законность, N 12, 2011.

12. Указание Генпрокуратуры РФ от 19.12.2011 N 433/49 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении подследственности уголовных дел»//Справочно-правовая система «Консультант плюс»

13. Приказ Генпрокуратуры РФ от 12.07.2010 N 276 (ред. от 22.04.2011) «Об организации прокурорского надзора за исполнением требований закона о соблюдении разумного срока на досудебных стадиях уголовного судопроизводства»//Справочно-правовая система «Консультант плюс»

14. Приказ Генпрокуратуры России от 28.12.2016 N 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия»//Законность, N 3, 2017

15. Приказ Генпрокуратуры России от 26.01.2017 N 33 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания»//Законность, N 5, 2017

Материалы правоприменительной практики

16. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 N 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко»// «Российская газета», N 165, 29.07.2011

17. Определение Конституционного Суда РФ от 15.04.2008 N 301-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лельчука Александра Марковича на нарушение его конституционных прав пунктом 12 части второй статьи 37, частью первой статьи 223 и частями первой и второй статьи 225 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 55 «О судебном приговоре»// Бюллетень Верховного Суда РФ», N 1, январь, 2017

19. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 (ред. от 24.05.2016) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога»// «Российская газета», N 294, 27.12.2013

20. Постановление III Всероссийского съезда судей от 25.03.1994 «О концепции судебной системы Российской Федерации»// «Российская юстиция», 1994, N 7

Специальная и научная литература

21. Александров А.С. Институт следственной власти в России: краткая история возникновения, развития и дегенерации // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. N 2 (34). С. 405 – 411.

22. Арестова Е.Н., Борбат А.В. Дознаватель и орган дознания как участники уголовного судопроизводства // Российский следователь. 2015. N 24. С. 16 – 19.

23. Аппарат власти следственной / Под общ. ред. Н.А. Колоколова. М.: Юрлитинформ, 2016. 384 с.

24. Александров А.С., Сафин Р.Р., Юнусов Р.Р. К вопросу о создании сокращенной формы досудебного производства по уголовному делу // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. N 4. С. 264 – 265

25. Багмет А.М. Место и роль принципа процессуальной самостоятельности следователя в уголовном процессе // Российская юстиция. 2014. N 5; СПС «КонсультантПлюс».

26. Багмет А.М. Следователь – судья на досудебной стадии // Российский следователь. 2014. N 14. С. 8 – 9.

27. Безлепкина Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 14-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. 608 с.

28. Быков В.М. Следователь в уголовном процессе России. М.: Юрлитинформ, 2014. 336 с.

29. Бажанов С.В. Правовое положение подразделений следствия и дознания в уголовном процессе Российской Федерации // Российский следователь. 2007. N 1. С. 6 – 7;

30. Белкин А.Р. УПК РФ: конструктивная критика и возможные улучшения. Ч. 2: Уголовное преследование.

Участники уголовного судопроизводства. М., 2010. С. 44.

31. Глухов А.С. Обжалование в суд в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК РФ, решений, действий (бездействия) дознавателей и органов дознания ФССП России // Юстиция. 2016. N 4. С. 93 – 104.
32. Гуляев А.П. Концепция реформирования предварительного расследования преступления // Российский следователь. 2012. N 11. С. 4 – 6.
33. Гусейнов Н.А. Латентная дифференциация дознания в уголовном судопроизводстве России по нормам УПК РФ // Российский следователь. 2016. N 4. С. 17 – 22.
34. Гладышева О.В. Справедливость и законность в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: Моногр. Краснодар, 2008. С. 267 – 268;
35. Долгих Т.Н. Основания и порядок производства дознания // СПС КонсультантПлюс. 2018.
36. Земскова А.В. Проблемы процессуального положения начальника органа дознания и дознавателя в Федеральной службе судебных приставов // Практика исполнительного производства. 2017. N 3. С. 59 – 68.
37. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. 1278 с.
38. Ковтун Н.Н. Специализированный следственный судья: за и против // Российская юстиция. 2010. N 9.
39. Коваленко А.С. Органы государственного пожарного надзора Федеральной противопожарной службы в системе органов дознания // Российский следователь. 2012. N 3. С. 44.
40. Лавдаренко Л.И. Принципы уголовного судопроизводства: проблема иерархии и конкуренции между ними // Российский следователь. 2017. N 11. С. 13 – 17.
41. Макаркин А.И. Состязательность на предварительном следствии. СПб., 2004. С. 117.
42. Михайлов М.А. Необходимость учета крымского опыта при решении вопроса о создании института следственных судей в Российской Федерации // Матер. межд. науч.-практ. конф. «Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика». Алушта, 2015.
43. Мельников В.Ю. Проблемы осуществления прав личности и ее защиты по уголовному делу на стадии предварительного расследования // Адвокатская практика. 2017. N 5. С. 45 – 54.
44. Мичурина О.В. Концепция дознания в уголовном процессе Российской Федерации и проблема ее реализации в органах внутренних дел: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008.
45. Мичурина О.В. Проблемы и особенности окончания дознания составлением обвинительного акта (обвинительного постановления) // Российский следователь. 2017. N 20. С. 22 – 25.
46. Морозкина И.А. Роль совершенствования института дознания в концепции совершенствования досудебного производства по уголовным делам // Российский следователь. 2007. N 6. С. 20 – 23.
47. Мусеилов У.А. Производство дознания следователем: проблемы правового регулирования // Российский следователь. 2013. N 9. С. 12 – 13.
48. Осипов А.А. О субъектах, осуществляющих предварительное расследование в форме дознания по действующему уголовно-процессуальному законодательству РФ // Российский следователь. 2009. N 11. С. 9 – 12.
49. Основы уголовного судопроизводства: учебник для бакалавров / М.В. Бубчикова, В.А. Давыдов, В.В. Ершов и др.; под ред. В.А. Давыдова, В.В. Ершова. М.: РГУП, 2017. 444 с.
50. Павлова Е.В. Типичные недостатки предварительного расследования при назначении и производстве судебных экспертиз // Законность. 2017. N 9. С. 21 – 26.
51. Россинский С.Б. Использование результатов «невербальных» оперативно-розыскных мероприятий в доказывании по уголовному делу – объективная необходимость // Библиотека криминалиста. 2015. N 3(20). С. 171 – 184.
52. Россинский С.Б. Концептуальные основы формирования результатов «невербальных» следственных и судебных действий в доказывании по уголовному делу: Дис. ... д. ю. н. М.: Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2015. 525 с.
53. Россинский С.Б. Механизм формирования результатов «невербальных» следственных и судебных действий в уголовном судопроизводстве. М.: Проспект, 2015. 208 с.
54. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник для вузов. 3-е изд., перераб. М.: Норма, 2004.
55. Рыжаков А.П. Комментарий к статье 3 Федерального закона от 28 декабря 2013 года N 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве» (постатейный) // СПС КонсультантПлюс. 2014.
56. Рябинина Т.К. Дознание – самостоятельная форма досудебного производства // Российский следователь. 2013. N 19. С. 44 – 48.

57. Седельников П.В. Поручение следователя органу дознания // Законодательство и практика. 2017. N 1. С. 24 – 28.
58. Семенцов В.А., Науменко О.А. Проблемы совершенствования дознания как формы предварительного расследования // Общество и право. 2011. N 4. С. 258.
59. Сафоненко Д.Ю. Организация процессуальной деятельности органов дознания: на примере органов дознания МВД РФ: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. 7.
60. Химичева О.В. Судебный следователь или следственный судья? // Организация деятельности органов расследования преступлений: управленческие, правовые и криминалистические аспекты (к 60-летию каф. управления органами расследования преступлений): Сборник материалов межд. науч.-практ. конф.: В 2 ч. М.: Академия управления МВД России, 2015. Ч. 1. С. 392 – 398.
61. Чернышев И.В. Вопросы независимости следователя в ходе предварительного следствия // Российский следователь. 2013. N 6. С. 8 – 10.
62. Чукаева О.А. Полномочия органа дознания по производству неотложных следственных действий // Законодательство и экономика. 2014. N 12. С. 66 – 69.
63. Ушаков А.Ю. Доступ к правосудию на этапе возбуждения уголовного дела // Российская юстиция. 2017. N 9. С. 30 – 33.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/21834>