

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/21942>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Право

ВВЕДЕНИЕ 3

ГЛАВА 1. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ ВЕЛИКОБРИТАНИИ И РОССИИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ: РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ 7

1.1. Возникновение уголовной ответственности военнослужащих за преступления в Великобритании и в России 7

1.2. История развития уголовной ответственности военнослужащих за преступления в Великобритании и в России 13

ГЛАВА 2. ПРАВОВАЯ ОСНОВА УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВОИНСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ИСТОРИЧЕСКОМ ЭТАПЕ В ВЕЛИКОБРИТАНИИ И В РОССИИ 29

2.1. Общая характеристика источников уголовной ответственности военнослужащих в Великобритании и в России 29

2.2. Классификация норм об уголовной ответственности военнослужащих в законодательстве Великобритании и России 33

ГЛАВА 3. ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОТДЕЛЬНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СОВРЕМЕННЫМ ВОЕННО-УГОЛОВНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ ВЕЛИКОБРИТАНИИ И РОССИИ 47

3.1. Анализ составов преступлений, предусмотренных современным военно-уголовным законодательством в России 47

3.2. Особенности конструирования составов преступлений в военно-уголовном законодательстве Великобритании 67

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 72

Библиографический список 77

ВВЕДЕНИЕ

Проблема уголовной ответственности за военные преступления обретает особую актуальность в силу повышенной социальной опасности данных преступлений, масштабов их совершения, значимости объектов их посягательства. Следует также учитывать несовершенство содержащихся в международном уголовном праве и национальном уголовном законодательстве государств норм об уголовной ответственности за военные преступления, наличие серьезных изъянов в практике ее конкретизации и реализации.

Представляется, что данная ситуация имеет глубокие исторические корни, на нее, безусловно, влияет целый комплекс факторов, причем не только правового характера (пробелы и противоречия источников международного и внутригосударственного права, недостатки имплементационных процедур, и т.д.), но и политический фактор (отсутствие взаимопонимания между государствами, практика «двойных стандартов», политических манипуляций, и т.п.). Вполне понятно, что преодолеть ее непросто, это требует целого комплекса мер политического, правового и организационного характера. С другой стороны, не следует недооценивать в процессе оптимизации норм и институционально-правового механизма научную составляющую: данный процесс должен опираться на результаты научных исследований (или, по крайней мере, учитывать их), и, в первую очередь, исследований, проводимых представителями международно-правовой науки.

Необходимо отметить, что разработкой вопросов борьбы с военными преступлениями занимались многие отечественные и зарубежные авторы, представляющие науку международного права, а также другие отрасли правовой науки. Так, на различных этапах исторического развития Российского государства к этой проблеме обращались правоведы Ф.Ф. Мартенс, Н.М. Коркунов, Л.А. Камаровский, Н.Н. Полянский, И.Н. Арцибасов, И.П. Блищенко, С.Н. Головин, С.А. Егоров, И.И. Карпец, В.Н. Кудрявцев, В.И. Курляндский, А.И. Полторак, Ю.А. Решетов, П.С. Ромашкин, и многие другие авторы

Однако следует признать, что в настоящее время, как и ранее, в науке международного права отсутствует единое понимание по ряду вопросов, принципиально важных для формирования и реализации уголовной

ответственности за военные преступления (начиная от определения их понятия и заканчивая оценкой возможности освобождения от уголовной ответственности). Кроме того, как и ранее, недостаточное внимание уделяется методологическим аспектам формирования уголовной ответственности за военные преступления, выявлению ее места в системе юридической ответственности, определения понятия и сущностных (интегративных) признаков, а также особенностей их проявления применительно к данной разновидности. Важно понять, как развиваются отношения уголовной ответственности за военные преступления, какие стадии проходит данный процесс, в какой момент он начинается, на каких принципах основывается, какими правовыми нормами оформляется, в чем сходство и каковы различия его развития в рамках международной и национальной уголовной юрисдикций. Важно также проследить обусловленную развитием международной и национальной правовых систем, а также другими факторами (в их числе, развитие военной организации, военного и военно-уголовного права) эволюцию норм об уголовной ответственности за военные преступления, ее институционально-правового механизма, а также научных представлений о ней. Изучение этих вопросов, по сути теоретических, имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение, поскольку позиционно содействует разработке научной концепции совершенствования норм об уголовной ответственности за военные преступления и ее институционально-правового механизма. В этой связи, необходимы учет, анализ, обобщение общетеоретических, а также отраслевых (прежде всего, проводимых в рамках наук уголовного, уголовно-процессуального, военно-уголовного права) исследований юридической и уголовной ответственности, согласование общего позитива международно-правовой науки с указанными разработками.

Развитие системы предупреждения преступности в военной организации России требует анализа опыта противодействия правонарушениям военнослужащих вооруженных сил зарубежных государств в целях исследования и выявления потенциальной возможности для имплементации в такую отечественную систему отдельных элементов подобных иностранных систем.

При этом представляется целесообразным изучение способов решения проблем обеспечения воинского правопорядка в вооруженных силах Великобритании (как характерных представителей континентальной и англосаксонской правовых систем, а также на основе военного потенциала блока НАТО).

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в результате реализации норм законодательства Великобритании и Российской Федерации об уголовной ответственности военнослужащих в новейшее время.

Предметом настоящего исследования являются нормы законодательства Великобритании и Российской Федерации об уголовной ответственности военнослужащих в новейшее время.

Целью настоящего исследования является проведение сравнительного историко-правового анализа законодательства Великобритании и Российской Федерации об уголовной ответственности военнослужащих в новейшее время.

Для достижения заявленной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть особенности возникновения уголовной ответственности военнослужащих за преступления в Великобритании и в России;
- -изучить историю развития уголовной ответственности военнослужащих за преступления в Великобритании и в России;
- -дать общую характеристику источников уголовной ответственности военнослужащих в Великобритании и в России
- -провести классификацию норм об уголовной ответственности военнослужащих в законодательстве Великобритании и России;
- -провести анализ составов преступлений, предусмотренных современным военно-уголовным законодательством мирного времени в Великобритании и в России;
- -выявить особенности конструирования составов преступлений в военно-уголовном законодательстве военного времени в Великобритании и в России.

Методологическая база исследования. Магистерская диссертация основана на использовании общенаучных методов, таких как исторический, системный, формально-логический, диалектический, сравнительный анализ.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что при написании работы обобщены и проанализированы теоретические разработки в области уголовного законодательства РФ и Великобритании, материалы авторских исследований по проблемам квалификации преступлений против военной службы, выявлены основные позиции ученых по теме исследования.

Практическая значимость исследования заключается в том, что в ходе исследования разработаны

практические рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства о преступлениях против военной службы. Положения, выносимые на защиту, могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности.

Структура работы обусловлена поставленными целью и задачами и представлена введением, тремя главами состоящих из шести параграфов, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ ВЕЛИКОБРИТАНИИ И РОССИИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ: РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ

1.1. Возникновение уголовной ответственности военнослужащих за преступления в Великобритании и в России

В зависимости от юридических технологий и военных доктрин, принятых в зарубежных государствах, принадлежности их национальных систем права к соответствующей правовой системе, а также положения вооруженных сил правовое регулирование противодействия правонарушениям военнослужащих осуществляется по-разному, в том числе посредством: специального военно-дисциплинарного законодательства разделов и норм в нескольких источниках военного права (Великобритания) . В последние два десятилетия в вооруженных силах исследуемых государств развиваются теория и практика противодействия правонарушениям военнослужащих. При этом военные криминологи этих стран предпочитают вести речь не о предупреждении преступности как социального явления, а лишь о ее ограничении, о сдерживающем воздействии на конкретные криминогенные факторы и обстоятельства. Ими предполагается, что противодействие не может быть эффективным, если оно не организовано на систематической и скоординированной основе и не включает мероприятий по улучшению качества воинского правопорядка, совершенствованию военного уголовного правосудия. Помимо этого, в вооруженных силах западноевропейских государств выделяют два уровня предупреждения преступлений военнослужащих: социальное и ситуационное. Социальное предупреждение направлено на изменение неблагоприятных условий формирования личности военнослужащего, особенно микросреды и микросоциальной ситуации. Ситуационное исходит из того, что отдельные категории преступных деяний совершаются военнослужащими при определенных обстоятельствах, в определенное время и в определенных местах.

Для координации деятельности по предупреждению преступлений военнослужащих во многих зарубежных странах созданы соответствующие органы, функциями которых являются: сбор информации; планирование, выполнение и оценка программ по предупреждению преступлений; координация деятельности правоохранительных органов; обеспечение участия военнослужащих в предупреждении правонарушений; взаимодействие со средствами массовой информации; научно-исследовательская работа; сотрудничество с законодательными органами, определяющими политику в области борьбы с преступностью; учебная подготовка.

Система противодействия правонарушениям военнослужащих в вооруженных силах Великобритании формировалась на протяжении продолжительного периода времени на основе военного права, испытывавшего воздействие военного законодательства Франции. Ее особенность – отсутствие системного характера, т.е. в Соединенном Королевстве нет самостоятельного источника, регулирующего обеспечение воинского правопорядка.

В России история развития военного и уголовного законодательства содержит богатый фактический материал . Развитие военного права с его обязательной уголовно-правовой частью берет свое начало с создания постоянного войска .

В ст. 14 Договора Руси с Византией (944 г.), который упоминается в Повести временных лет, указывалось: «Если ударит, кто мечом или будет бить каким-либо другим орудием, то за тот удар или битье пусть даст пять литр серебра по закону Русскому...» .

Положения «Русской Правды» устанавливали повышенную ответственность за преступления против дружинников (80 гривен за убийство) по сравнению с простолюдинами (40 гривен за убийство). Такая уголовно-правовая политика была призвана оказать действенное влияние на предупреждение подобных преступлений в самой воинской среде.

Во время правления Ивана IV были проведены реформы, направленные на упорядочение устройства войска. Указом 1550 г. ограничено местничество, которое пагубно влияло при назначении лиц на командные должности. Указ 1556 г. определял количество вооруженных людей, которых должен был приводить помещик исходя из величины земельного надела.

Иваном IV образован корпус регулярного войска. 16 февраля 1571 г. царем утверждено уложение или устав этой службы в виде «Боярского приговора о станичной и сторожевой службе».

Судебники Ивана Грозного преимущественно определяли преступления, субъектом которых могли быть только начальствующие в войске лица.

Соборное уложение 1649 г. запрещало стрельцам под страхом уголовного наказания оскорблять друг друга, что отразилось на развитии законодательства о воинских преступлениях против порядка подчиненности и воинских уставных взаимоотношений. О.К. Зателепин справедливо обратил внимание на то, что эта норма находилась не в специальной главе 7 «О службе всяких ратных людей Московского государства», а в главе 23, которая носила общий характер.

Если анализировать английскую уголовно-правовую политику с позиции обеспечения национальных интересов в области обороны и безопасности в исторической последовательности, то можно заметить характерное отношение законодателя к вопросу о степени общественной опасности тех деяний, которые посягают на указанные интересы, и об их месте в уголовном законодательстве. За исключением тризн, все преступления, которые не подходили под понятие «фелонии», традиционно составляли группу «мисдиминор» (буквально - проступок)¹⁴. Несмотря на то что современное уголовное право Англии упразднило деление преступлений на тризн, фелонию и мисдиминор, выделение посягательств на оборону и безопасность государства в особую группу наиболее тяжких преступлений сохранено и в настоящее время.

Кроме того, в английской уголовно-правовой доктрине отсутствует общепринятое обозначение Особенной части уголовного права. В работах английских юристов соответствующий раздел, например, об обороне, называется либо «Отдельные преступления», либо «Определение отдельных преступлений», либо вообще не имеет названия. Проблематика системы Особенной части, принципов и критериев ее построения, оснований выделения отдельных категорий преступных деяний уголовно-правовой наукой, как правило, не рассматривается. Авторы курсов уголовного права выбирают ту систему изложения, которая им кажется предпочтительной¹⁵.

Уголовно-правовая политика Англии в области обороны и безопасности характеризуется чрезвычайным обилием и запутанностью источников. Наряду с законами, принятыми сравнительно недавно, действуют и законы XIV-XVIII вв. Так, статус действующих имеют Закон о государственной измене 1351 г. (правда, с некоторыми поправками), Закон об охране портов 1772 г., Закон об ответственности за пиратство 1837 г. В Англии первое упоминание о преступлениях против военной службы можно отнести к Столетней войне с возникновением Английских военных статей. Но действенная английская военная организация истребила себя во время войны Алой и Белой розы, после чего династия Тюдоров для поддержания своего деспотизма опиралась на ополчение. С тех пор задача обороны государства была возложена на милицию. В каждом графстве зависимо от его размеров формировалась воинская часть, имеющая собственный командный состав. Оружие хранили в особых цейхгаузах; иногда в летние месяцы проводились учения. Однако же военная подготовка была чрезвычайно низкой. Кроме того, милицию не представлялось возможным использовать за пределами королевства и графства, по причине действующих английских правовых норм. До середины XVII в. вооруженные силы в случае военной необходимости собирались частично феодальным обязательством или мобилизацией, а частично вербовкой добровольцев. Когда же надобность в военных отрядах отпадала, их немедленно распускали. Защитой местного населения и самих графств занимались ополчения графства, подчиняющиеся Лорду Лейтенанту. Их состав зависел в значительной степени от констеблей сотен и округов. Они занимались организацией своих подчиненных, контролировали внутреннюю дисциплину, должны были обучать новобранцев. Главным недостатком ополчения была местечковая ментальность, когда храбрость и отвага в пределах родной территории сменялись апатией и дезертирскими настроениями вдали от дома.

К концу августа 1642 г. Кромвель занялся реорганизацией войска. Для успешного противостояния кавалерам необходимо было создать боеспособную конницу. Первыми кадрами для неё стали 60 добровольцев-пуритан из Хантингдона и Кембриджа. 23 октября состоялось сражение у холма Эджхилл, что располагалось недалеко от Оксфорда. Из 60 тысяч мобилизованных, но разбросанных по стране в качестве отдельных милицейских гарнизонов, с каждой стороны приняло участие около 14 тысяч человек. Можно констатировать о том, что ополчение было не только разнородным идеологически, но и обладало

рыхлой организацией. Следовательно, Кромвель поставил задачу создания монолитной квалифицированной армии, владевшей выработанными во время Тридцатилетней войны тактическими и организационными приёмами, способной одержать победу над королевским войском. Фактически, в этом и состояла часть его исторической миссии. К 1645 г. он формирует из своего эскадрона полк, на основе которого было принято решение создать единую полевую армию, вместо существовавших войсковых групп на милицейской основе. Парламент дал обещание о финансировании военной организации из государственной казны, и одновременно в связи с этим была отменена отрядная система формирования по графствам. Несмотря на планируемую численность в 22 тысяч человек (10 полков кавалерии, 1 полк драгун и 12 полков пехоты), армию не удалось укомплектовать. От парламента поступило предложение объявления нового набора пополнений [2, с. 127]. Благодаря «Акту о самоотречении» 1645 г. путь на командные должности был открыт для профессионалов, выходцев из разных сословий. Благодаря малочисленности относительно населения, армия была создана, как военно-религиозная община, напоминающая рыцарский орден времён Крестовых походов.

В первую очередь внесены изменения и в управленческую структуру армии. Так, при главнокомандующем действовал созываемый совет полковников, хотя ему была вменена только исключительно совещательная функция. Ниже по чину стояли капитаны, которые командовали группами пехоты или кавалерии. В отличие от методики Эссекса, кромвелевская муштра и обучение военному делу среднего командного состава, давала преимущество на поле боя. Командиры назначались исходя из личных заслуг и способностей.

Таким образом, главным достижением Оливера Кромвеля в развитии военного искусства является создание первой профессиональной армии, в которой были железная дисциплина, буржуазная идеология, всесословный принцип продвижения по службе и новая тактика применения кавалерии, выработанная в годы Тридцатилетней войны.

В дальнейшем попытка реорганизовать армию была предпринята королём Иаковом II в 1687 году. Однако опасность католизации армии свела эти попытки на нет. В целом же английская система комплектования армии и в более поздний период XVIII-XIX вв. оставалась наёмно-вербовочной, соответственно, Английские военные статьи сохраняли силу.

Важным источником уголовного права Англии ныне является Сборник судебных отчетов, выходящий с 1866 г. Особое значение имеют также сборники судебных решений по уголовным делам и отчеты по уголовной апелляции (с 1909 г.)¹⁶.

Можно сделать вывод, что в условиях, когда постоянная армия ещё не сложилась как система, ответственность за преступления против военной службы не была отделена от ответственности за государственные преступления и регламентировалась отдельными статьями действующих актов. В Древнерусском государстве они были более или менее кодифицированными, а в англосаксонской системе – представляли собой собрание разнородно сложившихся актов и даже судебных прецедентов.

1.2. История развития уголовной ответственности военнослужащих за преступления в Великобритании и в России

В Англии развитие уголовного права в XX в. отражало и меняющиеся общественные условия, в том числе рост преступности. Перестройка уголовно-правовой политики повлекла за собой реформу права в целом. Наиболее серьезные изменения в английском уголовном праве произошли во второй половине XX в., особенно после создания в 1965 г. Правовой комиссии, поставившей своей задачей подготовку кодификации права Англии. К 1985 г. был подготовлен проект уголовного кодекса, опубликованный для ознакомления с ним широкой общественности. Однако этот кодекс не принят до настоящего времени, имея в виду в конечном счете кодификацию уголовного права.

Анализ научной литературы по вопросам развития английской правовой системы показывает, что до принятия Закона об уголовном праве от 21 июля 1967 г., вступившего в силу с 1 января 1968 г., все преступления делились на три группы, для которых в русском языке нет никаких соответствующих наименований. Речь идет о преступлениях, составляющих категории: «тризн», «фелонию» и «мисдиминор». Английское «тризн» являлось наименованием определенной группы преступлений, которые охватывали посягательства на внешнюю и внутреннюю безопасность государства (в современном представлении данные посягательства могут подпадать под понятие государственной измены и терроризма). В указанную группу преступлений входили посягательства на личность короля, наследника престола и даже на некоторых высших должностных лиц. Наименование этих посягательств изменой соответствует воззрению

феодалной эпохи, согласно которому все население государства состояло из короля, королевской семьи и его подданных. Обязанности подданных по отношению к королю определялись долгом верности. Закон об уголовном праве 1967 г. отменил традиционное деление всех преступлений на фелонию и мисдиминор. Еще ранее, в 1945 г., была упразднена и категория преступлений «тризн». В результате ряда актов (Закон о преступном покушении 1981 г., Закон об исправлении правонарушителей 1974 г., серия законов об уголовном правосудии 1982, 1988, 1991 гг. и др.) подавляющее большинство институтов Общей части уголовного права подверглось существенному реформированию. Таким образом, ранее принятые правила общего права были потеснены. Они сохранили за собой регулирование лишь таких институтов, как: нападение, неоконченное преступление, определение характера вины. Большинство составов преступлений было закреплено в статутном праве (законы о краже 1968 и 1978 гг)

Нормативно-правовые акты:

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)// «Собрании законодательства РФ», 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. Федеральный закон от 28.03.1998 N 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе»//«Собрание законодательства РФ», 30.03.1998, N 13, ст. 1475
3. Федеральный закон от 26.02.1997 N 31-ФЗ (ред. от 22.02.2017) «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации»//«Собрание законодательства РФ», 03.03.1997, N 9, ст. 1014
4. Федеральный закон от 13.12.1996 N 150-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об оружии»//«Собрание законодательства РФ», 16.12.1996, N 51, ст. 5681
5. Федеральный закон от 31.05.1996 N 61-ФЗ (ред. от 26.07.2017) «Об обороне»//«Собрание законодательства РФ», 03.06.1996, N 23, ст. 2750
6. Указ Президента РФ от 16.09.1999 N 1237 (ред. от 08.10.2017) «Вопросы прохождения военной службы»//«Собрание законодательства РФ», 20.09.1999, N 38, ст. 4534
7. Закон СССР от 25.12.1958 (ред. от 15.12.1983) «Об уголовной ответственности за воинские преступления»//«Ведомости ВС СССР», 1959, N 1, ст. 10
8. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 (ред. от 25.08.1924) «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»)// «СУ РСФСР», 1922, N 15, ст. 153.
9. Военная доктрина Российской Федерации (утв. Президентом РФ 25.12.2014 N Пр-2976)// «Российская газета», N 298, 30.12.2014

Материалы судебной практики:

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 N 5 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»// «Российская газета», N 48, 19.03.2002
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»//«Бюллетень Верховного Суда РФ», N 2, 2003.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.04.2008 N 3 (ред. от 23.12.2010) «О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы»//«Российская газета», N 76, 09.04.2008
13. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Обзор судебной практики по делам о преступлениях против военной службы и некоторых должностных преступлениях, совершаемых военнослужащими»// Документ опубликован не был; справочно-правовая система КонсультантПлюс, 2017

Научная и учебная литература:

14. Air Force Act, 1955 // The Public General Acts and Church Assembly Measures of 1955. L., 1956. Chap. 19.
15. Army Act, 1955 // The Public General Acts and Church Assembly Measures of 1955. L., 2000. Chap. 18.
16. Manual of Military Law. L., 1965; Air Publication (AP) 0001-1; Air Publication (AP) 01020-Ic; Joint Service Publication (JSP) 440; Joint Service Publication (JSP) 445.
17. Naval Discipline Act, 1957 // The Public General Acts and Church Assembly Measures of 1957. L., 1958.
18. Schlueter D.A. The Court-Martial: A Historical Survey // Military Law Review. Vol. 87. 1980. P. 20 - 26.
19. Антипов В.И. Уголовно-правовая борьба органов внутренних дел с посягательствами на общественную безопасность. Киев, 1987. С. 7.

20. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М, 1990. С. 11 - 12.
21. Борисенко В.М., Егоров К.И., Исаев Г.И., Спасай А.В. Преступления против военной службы. СПб., 2002. С. 154, 155.
22. Бут Ю.А., Самойлов А.С. Уголовная ответственность военнослужащих за нарушение правил применения оружия. М., 1998. С. 31.
23. Бычков В.В. Проблемы квалификации бандитизма по признаку вооруженности // Адвокатская практика. 2007. N 1. С. 29 - 32.
24. Васильев Н.В. Воинские преступления. Преступления против установленного порядка пользования военным имуществом. М., 1954. С. 57.
25. Военная администрация: Учеб. / Под ред. Г.Н. Колибаба. М., 1980. С. 236.
26. Военно-уголовное законодательство / Под ред. М.К. Кислицина. М., 2002. С. 82.
27. Волженкин Б.В. Служебные преступления: комментарий законодательства и судебная практика. СПб., 2005. С. 10 - 11.
28. Зателепин О.К. Объект преступления против военной службы: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 9 - 10.
29. Зателепин О.К. Становление и развитие системы преступлений в сфере уставных взаимоотношений между военнослужащими в российском военно-уголовном законодательстве до 1917 г. // Актуальные проблемы борьбы с нарушением уставных взаимоотношений в Вооруженных Силах Российской Федерации: Мат-лы практ. конф. / Отв. ред. М.М. Корнеев. М., 1997. С. 59.
30. Кислицин М.К. Военно-уголовное законодательство. М., 2002. С. 20.
31. Корецкий Д.А., Землянухина Л.М. Личность вооруженного преступника и предупреждение вооруженных преступлений. СПб., 2003. С. 96 - 97.
32. Кочешев С.П. Нарушение правил взаимоотношений между военнослужащими при отсутствии между ними отношений подчиненности (уголовно-правовой и криминологический аспекты): Дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2002. С. 19.
33. Крылова Н.Е., Серебренникова А.В. Уголовное право современных зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии). М., 2007. С. 4 - 9.
34. Лавочкин В.О. Источники военно-уголовного законодательства Великобритании: Сборник статей. 1994. N 26. С. 24.
35. Личность организованного преступника: криминологическое исследование / Под ред. А.И. Долговой. М., 2013. С. 41 - 43, 49.
36. Малахов И.П. Соучастие в воинских преступлениях в свете общего учения о соучастии по советскому уголовному праву: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1959. С. 56.
37. Мальков С.М. Преступления против военной службы, посягающие на правила безопасности использования военно-технических средств. Красноярск, 2008. С. 10.
38. Мальков С.М. Преступления против военной службы. М., 2015. С. 112 - 113.
39. Мигачев Ю.И., Тихомиров С.В. Военное право. М., 2005. С. 13, 134.
40. Новокшенов Д.В. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика преступлений против порядка подчиненности и воинских уставных взаимоотношений: Дис. ... к.ю.н. СПб., 2007. С. 14.
41. Первый полный свод законов Российской империи: В 45 т. 1832. Т. 1. С. 260.
42. Столетие военного министерства (1802 - 1902). Главное военно-судное управление. Исторический очерк. Книга 1. Часть 1. С. 59 - 67.
43. Тер-Акопов А.А. Правовые основания ответственности за воинские преступления: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1982. С. 17.
44. Тер-Акопов А.А. Уголовная ответственность за воинские преступления. М., 1978. с. 38.
45. Тихий В.П. Уголовная ответственность за нарушение правил обращения с общепасными предметами. К., 1989. С. 13.
46. Толкаченко А.А. Становление и развитие системы исполнения уголовных показаний в России (военно-пенитенциарные аспекты). М., 1997. С. 21.
47. Уголовное право Российской Федерации. Преступления против военной службы. М., 1999. С. 21.
48. Фалеев Н.И. Цели воинского наказания. СПб., 1902. С. 5.
49. Хрестоматия по истории России: Учебное пособие. М., 2001. С. 21.
50. Чхиквадзе В.М. Советское военно-уголовное право. М., 1948. С. 48.
51. Шеслер А.В. Уголовно-правовые средства борьбы с групповой преступностью. Красноярск, 1999. С. 9, 28
52. Шмидт Ф. Начертание о начале и успехах в устройении регулярного войска и морского флота в России.

М., 1798.

53. Шулепов Н.А. Реформа военно-уголовного законодательства в Великобритании // Военно-уголовное право. 2007. N 2. С. 108 – 109.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/21942>