

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/esse/223950>

**Тип работы:** Эссе

**Предмет:** Социология культуры

-

Необычность «визуального» по традиции представляется предметом повышенного внимания со стороны искусствознания. Однако, классическая теория и искусствоведческая история показывала из себя иерархическую дисциплину в своей организации, которая имела в собственной основе представление об онтологически определяемой эстетической объектной ценности.

Рассмотрим, как по-новому интерпретируется проблема изображения, то есть описание пути от искусствознания к визуальным исследованиям.

Началась полемика. Представители обновления уличили традиционное искусствознание в том, что оно является «оторванным от современной жизни, по большей части или даже по самой природе своей элитарным, политически наивным, скованным устаревшими методологиями, привязанным к арт-рынку и загипнотизированным узким набором художников и шедевров». Конечно, был дан ответ, где сторонники традиционного искусствознания упрекнули в некомпетентности других, в «недостаточном знании истории, замороженности упрощенным пониманием визуальности, игнорировании различий между медиумами, пренебрежении вопросом художественной ценности и неразборчивости в выборе предметов и методов» [1]. Переломным моментом в формировании нового проблемного поля, потому что вовремя сказанное слово тоже является весомым средством для перевешивания весов в нужную сторону, явился труд С. Альперс «Искусство описания: голландское искусство в семнадцатом веке». Так первая заслуга книги в том, что благодаря ей запущено в научный оборот понимание самого термина «визуальная культура». Во-вторых, работа С. Альперс, конечно, стала одной из ключевых основ для дальнейшей разработки понимания визуальной культуры [1].

Список литературы

1. Alpers S. The Art of Describing: Dutch Art in the Seventeenth Century. Chicago, 1983.
2. Шапиро М. Некоторые проблемы семиотики визуального искусства // Семиотика и искусствометрия. – М.: Мир, 1972.
3. Культурные повороты, Новые ориентиры в науках о культуре, Бахманн-Медик Д., 2017  
<https://obuchalka.org/20201111126764/kulturnie-povoroti-novie-orientiri-v-naukah-o-kulture-bahmann-medik-d-2017.html>
4. Федоров А. 2011. 04. 045. Митчелл Т. Наблюдая видение: критика визуальной культуры. Mitchell W. J. T. showing seeing: a critique of visual culture // Journal of visual culture. - London, 2002. - Vol. 1, n 2. - p. 165-181 // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Сер. 3, Философия: Реферативный журнал. 2011. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/2011-04-045-mitchell-t-nablyudaya-videnie-kritika-vizualnoy-kultury-mitchell-w-j-t-showing-seeing-a-critique-of-visual-culture-journal-of> (дата обращения: 25.12.2021).
5. Крэри Д. Техники наблюдателя. Видение и современность в XIX веке. М.: V-A-C press, 2014.
6. Арнхейм Р. Искусство и зрительное восприятие / сокр. пер. с англ. В. Н. Самохина, общ. ред. и вст. ст. В. П. Шестакова. – М.: Прогресс, 1974. – 171 с.
7. Савицкая Т. Е. Новая теория для новой культуры: по страницам канадского журнала «CTheory» (Critical Theory) // Обсерватория культуры. – 2013. – № 3. – С. 16-23.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/esse/223950>