

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/22478>

Тип работы: Научно-исследовательская работа

Предмет: Институциональная экономика

Содержание

Введение 3

1.Характеристика импорта и экспорта институтов 5

2.Анализ тенденций импорта и экспорта институтов в экономике России 9

Заключение 17

Список использованной литературы 18

Введение

В ходе длительного развития России как локальной цивилизации формировались культурные ценности, установки, традиции, которые определяли функционирование основных социальных институтов, в том числе и института частной собственности. Самобытное институциональное развитие России определило и развитие достаточно устойчивой этатистско-патерналистской модели государственности, которая оказала существенное влияние на функционирование института частной собственности в стране.

На волне начавшихся преобразований в постсоциалистических странах российская политическая элита также провозгласила курс на общественные преобразования, направленные на построение демократического государства со свободной рыночной экономикой. Объектами институционального управления инновационной средой в государственных, акционерных и частных организациях являются направления инновационной деятельности, связанные с процессами создания, освоения производства и коммерциализации новых потребительских ценностей, их распространением и использованием в качестве готовых продуктов, прогрессивных технологий и услуг.

В настоящее время создание результативной институциональной среды представляет собой значимую проблему российской экономики.

Институциональная среда - это совокупность «правил игры» или это правила, нормы и санкции, образующие политические, социальные и юридические рамки взаимодействия между людьми.

Создание институтов вызвано стремлением общества к уменьшению производственных затрат, а также затрат, возникающих в связи с заключением контрактов. Выделяют два способа осуществления институциональных изменений. Типичный вариант изменения институтов - их стихийная эволюция под воздействием разных причин, под воздействием так называемого принципа кумулятивной причинности, выделенного Т. Вебленом. Роль государства в данной ситуации ограничена правовым закреплением стихийно появившихся либо значительно изменившихся прежних институтов. Второй способ реализации институциональных изменений (например, у Д. Норта) осуществляется с помощью вмешательства государства.

Предпосылки существования конкретных институтов, а также причины того, отчего неэффективные институты не заменяются в процессе институциональной конкурентной борьбы наиболее действенными, объясняются в модели институционального равновесия. Оно устанавливается при полном балансе на рынке формальных институтов и при отсутствии изменений неформальных институтов.

Формирование институтов - долговременный и трудоёмкий процесс, поэтому, наравне с естественной эволюцией институтов возможен и их импорт. Импорт/экспорт институтов предполагает значительные изменения в формальных правилах взаимодействия субъектов, ориентируемых на уже известные образцы.

При этом главным образом меняется роль государства: из чисто технической, сведенной к законодательному закреплению неформальных норм, она преобразуется в главенствующую. В науке принято рассматривать три возможных варианта заимствования институтов:

создание институтов по шаблону некоторой идеальной теоретической модели;

воссоздание институтов по образцам, существовавшим в истории данной страны, однако исчезнувшим в процессе становления общества;

построение формальных институтов по образцам других стран.

1. Характеристика импорта и экспорта институтов

Естественным считается вопрос об эффективности институционального импорта и его соотношения с поставленными целями. История дает множество примеров как положительных, так и отрицательных, что вызывает проблему определения причин, обеспечивающих позитивную динамику импорта институтов. Рассмотрим отдельно особенности импорта институтов в процессе рыночной и институциональной модификации отечественной экономики.

Процесс импорта стоит рассматривать как развитие институционального конструирования с учётом опыта других социальных систем. Для России этот вопрос имеет особый смысл, так как импорт считался важным методом институционального строительства в конце XX века.

Несмотря на внезапное повышение в последние годы размера импортирования институтов в РФ, оно осуществлялось в большей степени без предварительного системного анализа выгод и потерь от их введения, без выделения и устранения сдерживающих факторов, в отсутствии мер по ускорению адаптации неформальных институтов к вновь внедряемым формальным.

На практике процесс выбора имплантируемого института считается рыночной операцией, когда страна-реципиент имеет возможность по рыночным принципам «купить» на «рынке институтов» нужный продукт. Существующая практика указывает на то, что «рынок институтов» принципиально искажен в существенно большей степени, нежели рынок товаров или технологий.

Следовательно, само правительство должно действовать довольно эффективно, чтобы обеспечить процесс имплантации с последующим развитием институционального строительства. При рассмотрении вопросов импорта институтов, возможно появление серьезной проблемы критериев. Например, определение страны, из которой нужно заимствовать институт. В основном речь идёт о переносе институтов из одной развитой экономической среды в иную, менее развитую. Но есть серьезные доводы, делающие неосуществимым решение задачи упорядоченности по степени становления институциональных систем различных стран. К примеру, Г. Б. Клейнер считает, что вероятность удачного импорта институтов будет высока в случае сбалансированного взаимодействия институциональной системы с культурной, когнитивной и эволюционно-генетической системами. В ином случае, процесс преобразуется в заимствование фрагментов общественно-финансовых структур остальных государств.

В итоге создаются «квазиинституты», способные действовать отчасти и временно выполнять достаточно ограниченный круг функциональных нагрузок. Следовательно, в механизме институциональных конфигураций важной прикладной составной частью одновременно с трансплантацией считается институциональное конструирование, реализуемое с помощью создания инструментария институциональной стабилизации. Не случайно практика имплантации институтов содержит достаточное количество неудачных примеров. Применительно к Российской Федерации главные предпосылки отторжения имплантируемых институтов приведены в табл. 1.

Прежде, чем обратиться к данной таблице, необходимо определиться с классификацией институтов. Дугласом Норт выделял формальные правила и неформальные ограничения. К формальным правилам относятся законодательно установленные правила поведения в обществе. К неформальным правилам относятся привычки, стереотипы или образ мышления, который может продлевать свое существование неопределенно долго.

Процесс изменения социальных институтов показан у Е. Н. Сочневой - сначала меняются неформальные институты, и лишь затем могут меняться формальные. Это приводит к тому, что импорт формальных институтов без предварительной их «стыковки» с неформальными, по сути, обречен. Само изменение неформальных институтов происходит с точки зрения Д. Норта тысячелетиями, так как это укоренившиеся «конструкции» в сознании большинства людей. Другой ученый, представитель старого институционализма Т. Веблен показал значимость, введенного им, инстинкта привычки в деятельности индивида и принятии им решений. Большая часть затруднений в механизме импорта институтов связана с непониманием того, что это длительный, непростой процесс, а никак не одномоментный акт.

2. Анализ тенденций импорта и экспорта институтов в экономике России

Рассмотрим процессы импорта институтов по образцу методологии теории институциональных матриц С.Г. Кирдиной. Согласно данному подходу в социальных науках сформировалось понятие о социуме как единстве его главных подсистем - экономической, политической и культурной. Поэтому финансовые (хозяйственные), политические и идеологические отношения выделяются социологами как главные, учитывая то, что они равносильны в воспроизводстве общества как целостного организма. Данные, приведённые в табл. 1, свидетельствуют о трудности и неоднозначности процесса импортирования институтов. Для исследования данной проблемы отечественными учеными В.В. Лесных и Е.В. Поповым был введен и применен новый инструмент - «Пирамида импортированных институтов»

Список использованной литературы

1. Афанасьева И.Г. Взаимодействие личности и общества как социальная функция собственности //Общество. Среда. Развитие. - 2012. - № 4 (25). - С. 75
2. Веблен Т. Теория праздного класса / Пер. с англ., вступ. ст. С.Г.Сорокиной; Общ. ред. В.В.Мотылевой. М.: Прогресс, 1984. 367 с.
3. Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России: введение в X-Y теорию. СПб.: Нестор-История, 2014. 468 с.
4. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем//ЦЭМИ РАН-М.: Наука, 1997. 240 с.
5. Лесных В.В., Попов Е.В. Системный подход к проблеме импорта институтов в российскую экономику / Вестник УРФУ. Серия: Экономика и управление. Издательство: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина (Екатеринбург). 2008. № 2. С. 4-21
6. Марченко Т.И., Толкачева С.Е., Удалов А.А., Юрлова И.С. Некоторые особенности импорта институтов в РФ // NovalInfo.Ru. 2016. Т. 2. № 45. С. 120-124.
7. Мельников В.В. Институт частной собственности и модернизация рыночной экономики в Российской Федерации //Право и государство: теория и практика. - 2012. - № 1. - С. 50.
8. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики/Пер. с англ. А. Н. Нестеренко. М.: Фонд экономической книги «НАЧАЛА», 1997. 194 с.
9. Сочнева Е.Н. Институциональные основы социальной политики / Экономика и предпринимательство. 2011. № 3. С. 35-51
10. Сочнева Е.Н. Социальный аудит: институциональный подход // Человек и труд. 2009. № 11. С. 50-52
11. Сочнева Е.Н. Формирование и развитие модели социальной политики в России: монография. М.: АТИСО. 2014. 292 с.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/22478>