

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/228251>

Тип работы: Магистерская работа

Предмет: Юриспруденция

ВВЕДЕНИЕ 4

1 ПОНЯТИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, СУЩНОСТЬ И ИХ ПРАВОВАЯ ПРИРОДА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ 6

1.1 Понятие и сущность результатов оперативно-розыскной деятельности 6

1.2 Соотношение результатов оперативно-розыскной деятельности и доказательств 20

2 ПОРЯДОК ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНУ ДОЗНАНИЯ, СЛЕДОВАТЕЛЮ ИЛИ В СУД 30

2.1 Порядок представления результатов оперативно-розыскной деятельности при принятии решения о возбуждении уголовного дела 30

2.2 Порядок представления результатов оперативно-розыскной деятельности при подготовке и осуществления следственных действий 33

2.3 Порядок представления результатов оперативно-розыскной деятельности для использования в доказывании по уголовному делу 36

3 ИСПОЛЬЗОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОМ ДОЗНАНИЯ, СЛЕДОВАТЕЛЕМ 40

3.1 Использование результатов оперативно-розыскной деятельности органом дознания, следователем при принятии решения о возбуждении уголовного дела 40

3.2 Использование результатов оперативно-розыскной деятельности органом дознания, следователем при подготовке и осуществлении следственных действий 47

3.3 Использование результатов оперативно-розыскной деятельности органом дознания, следователем для использования в доказывании по уголовному делу 64

4 ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ФСБ ПРИ ВОЗБУЖДЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ 67

4.1 Проблемы правового регулирования использования результатов оперативно-розыскной деятельности органов ФСБ при возбуждении и расследовании уголовных дел 67

4.2 Рекомендуемые мероприятия по регулированию использования результатов оперативно-розыскной деятельности органов ФСБ при возбуждении и расследовании уголовных дел 82

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 90

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ 92

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Современное состояние уголовно-процессуального законодательства характеризуется гуманистической направленностью в области обеспечения прав и интересов личности. Приоритетный учет социальных ценностей актуализирует вопросы обеспечения интересов доказывания по уголовным делам. В условиях активной защиты конституционных прав и свобод граждан правоприменителю становится все сложнее осуществлять расследование обстоятельств совершенных преступлений. Прежде чем перейти к исследованию проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности (ОРД) в расследовании преступлений на стадии возбуждения уголовного дела представляется целесообразным рассмотреть вопрос соотношения оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности.

Степень разработанности темы. Необходимо отметить, что различные аспекты данной проблемы обстоятельно были исследованы отечественными учеными. В частности, ими определена специфика уголовно-процессуального и оперативно-розыскного познания, проанализирована его ретроспектива и перспектива, сделаны предложения по совершенствованию механизма взаимодействия. Проблемы познания в уголовно-процессуальной деятельности находятся в диалектическом единстве с процессом доказывания. Они всегда привлекали к себе повышенное внимание ученых и практических работников правоохранительных органов. Каждый из них формулировал свое определение процессу доказывания, но в

целом их мнения очень близки по своей сути. Все они отмечают органическое единство практической и мыслительной деятельности, направленной на установление фактических обстоятельств уголовного дела. Цель исследования – изучить и проанализировать результаты оперативно-розыскной деятельности органов ФСБ/МВД и их использование при возбуждении и расследовании уголовных дел» (на примере ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 160 УК РФ).

Задачи исследования:

- 1) изучить понятие результатов оперативно-розыскной деятельности, сущность и их правовая природа в уголовном процессе;
- 2) проанализировать порядок представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд;
- 3) рассмотреть использование результатов оперативно-розыскной деятельности органом дознания, следователем;
- 4) выявить проблемы и перспективы правового регулирования использования результатов оперативно-розыскной деятельности органов ФСБ при возбуждении уголовных дел.

Объект исследования – возбуждение и расследование уголовных дел.

Предмет исследования – результаты оперативно-розыскной деятельности органов ФСБ/МВД и их использование при возбуждении и расследовании уголовных дел».

Методы исследования – изучение специализированной литературы, анализ и сравнение.

Структура работы: введение, четыре главы, заключение и список источников.

1 ПОНЯТИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, СУЩНОСТЬ И ИХ ПРАВОВАЯ ПРИРОДА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

1.1 Понятие и сущность результатов оперативно-розыскной деятельности

В настоящее время задачи противодействия криминальной активности в различных формах решаются государственными ведомствами в соответствии с их компетенциями, при этом основной объём выявленных и раскрытых преступлений традиционно остаётся за оперативными подразделениями, дознанием и следствием. «Эффективное доказывание по уголовным делам о тяжких и особо тяжких неочевидных преступлениях, число которых, к сожалению, не уменьшается, невозможно без использования результатов оперативно-розыскной деятельности. Несмотря на это, до сих пор отсутствуют правовые нормы и научные положения, которые служили бы надёжными ориентирами для разрешения данного вопроса в оперативно-розыскной деятельности и уголовном судопроизводстве». Структурное и функциональное разделение правоохранительных ведомств и служб требует чёткой регламентации их взаимодействия, особенно в информационной сфере, что обеспечит необходимые условия для решения задач выявления, пресечения и раскрытия замышляемых, совершаемых латентных, неочевидных, замаскированных преступлений. В связи с этим существует объективная потребность более полного использования в уголовном процессе результатов оперативно-розыскной деятельности, совершенствования процедур вхождения в уголовный процесс данных, полученных оперативно-розыскным путём. «Противоречивое законодательство порождает противоречивую практику использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам, имеет своим неизбежным последствием нарушение прав и свобод граждан, незащищённость личности от произвола оперативных работников с одной стороны, и уязвимое положение граждан от преступных посягательств с другой».

Принимая во внимание особое значение результатов оперативно-розыскной деятельности, необходимо чёткое понимание, что собой представляют эти результаты. Учитывая правовую природу оперативно-розыскной деятельности, единственным способом, позволяющим выделить характерные признаки, присущие результатам ОРД, и требования, которым они должны отвечать, является комплексный анализ нормативных актов, регулирующих данную деятельность, теоретических работ и сложившейся оперативной практики. Потребность в проведении подобного комплексного анализа возникла в связи с тем, что в статье 11 «Использование результатов оперативно-розыскной деятельности» Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» отсутствует профильное, теоретически обоснованное определение результатов ОРД. Указанный правовой пробел способствовал появлению непрофильной и в связи с этим достаточно спорной трактовки сущности результатов оперативно-розыскной деятельности в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации. Так, в соответствии с пунктом 36.1 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации результаты оперативно-розыскной деятельности

- это сведения, полученные в соответствии с федеральным законом об оперативно-розыскной деятельности, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершённого преступления, лицах, подготавливающих, совершающих или совершивших преступление и скрывшихся от органов дознания, следствия или суда. Данное определение использовано и в межведомственной Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд. Явное несоответствие указанного определения фактическому характеру и содержанию результатов оперативно-розыскной деятельности вызвало повышенный интерес к данной коллизии. Исследованию такой уникальной категории как результаты ОРД посвятили свои работы: Е. А. Доля, Р. Г. Домбровский, В. И. Зажицкий, Т. В. Зеленская, В. К. Зникин, Г. А. Кокурин, С. С. Овчинский, А. С. Овчинский, А. Ю. Шумилов и другие учёные. Правовые вопросы, связанные с использованием результатов ОРД, неоднократно подвергались оценке Конституционным Судом Российской Федерации, что закреплено в ряде Определений КС РФ. Однако в значительном количестве проведённых теоретических исследований до настоящего времени так и не сформировано единообразного подхода ни к сущности результатов ОРД, ни к их содержанию. В определённой мере это связано с широким кругом частных задач в противодействии преступности, которые решаются с использованием этих результатов. Оперативно-розыскная деятельность - это специальный (по способам этой деятельности, т. е. инструментарию) вид социальной деятельности, поэтому целесообразно рассматривать сущность результатов данной деятельности, учитывая классическую структуру элементов, присущих любому виду социальной деятельности.

Деятельность - это форма активности отдельного человека либо объединённой группы лиц, направленная на познание окружающей действительности, а в случаях возникшей необходимости её преобразования. Социальная деятельность всегда имеет цель, которая определяется потребностями общества, соответственно, структура деятельности представляет собой последовательный ряд взаимообуславливающих элементов: потребность, мотив, цель, средства, действие, результат. В академической трактовке результат деятельности - тот продукт, который получают в итоге осознанной деятельности. Как ранее было отмечено, деятельность предполагает мотивированную постановку конкретной цели в форме интеллектуального образа конечного продукта. Осознанная деятельность отдельного лица либо объединённой группы лиц возможна только при условии их способности не только определить цель, но также выбрать и использовать те средства, которые обеспечат результат, соотносимый с поставленной целью. Параметрами результатов деятельности являются количественные и качественные показатели, по которым производится сопоставление результата с целью. Комплексный нормативно-теоретический анализ целесообразно проводить с учётом всех структурных элементов оперативно-розыскной деятельности.

Прежде чем мы начнем говорить об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности, необходимо дать определение оперативно-розыскной деятельности и понять направление и специфику этой деятельности. Стоит отметить, что данное понятие закреплено на законодательном уровне, данный показатель уже даёт определенное представление о важности правильного толкования данной деятельности. Оперативно-розыскная деятельность - это, прежде всего, деятельность, осуществляемая как открыто, так и тайно оперативными подразделениями. Эта деятельность, осуществляемая вышеупомянутыми государственными органами, осуществляется непосредственно, в пределах их полномочий, посредством оперативно-розыскных мероприятий .

Суть этих действий заключается в обеспечении защиты и охраны жизни и здоровья граждан, а также в целях защиты их прав и свобод. Суммируя вышесказанное, можно сделать вывод, что законодательно закреплено, что оперативно-розыскная деятельность является особым самостоятельным видом государственной деятельности . Эта деятельность, в соответствии со спецификой работы, требует, прежде всего, высокого профессионализма от сотрудников, запаса необходимых навыков и опыта. Конечно, при проведении оперативно-розыскных мероприятий, как и при любой другой деятельности, должен быть выработан определенный результат. В связи с этим закон также предписывает, что является результатом оперативно-розыскных мероприятий. Так, результатом оперативно-розыскной деятельности может быть определенная информация, полученная в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности", о признаках готовящегося, совершаемого или совершенного преступления, лицах, готовящих, совершающих или совершающих преступление и скрывающихся от органов дознания, следствия или суда .

Исходя из законодательной нормы, можно сделать вывод, что специфика данной деятельности требует, что немаловажно, соблюдения закона, а также влияет на большое количество признаков преступления. Стоит отметить тот факт, что результаты оперативно-розыскных мероприятий могут иметь как процессуальное,

так и самостоятельное оперативно-розыскное значение .

Важно учитывать тот факт, что результат оперативно-розыскной деятельности не всегда может иметь официальное значение, иными словами, он не может быть официально использован в уголовном судопроизводстве. Оперативно-розыскная деятельность не носит хаотичного характера, существует определенная специфика представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или суду. Это мероприятие также предусматривает Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскных мероприятий органу дознания, следователю или в суд. Настоящая Инструкция определяет порядок представления оперативными подразделениями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, результатов оперативно-розыскных мероприятий органу дознания, следователю, суду при наличии в них достаточных данных. Также возможно определить порядок выполнения требования суда о представлении документов по жалобе лица, вина которого в совершении преступления не доказана в установленном законом порядке .

В том случае, когда в результате этой деятельности речь идет о действительных и оригинальных доказательствах, они, соответственно, не должны вызывать сомнений с точки зрения их достоверности. К сожалению, не все результаты могут быть отнесены к этому требованию, поскольку не все доказательства в конечном счете верны .

Поэтому так важно обеспечить проверку с помощью других данных, и в результате, проведя все необходимые операции, можно с высокой степенью вероятности назвать доказательства достоверными или недостоверными. Важно быть внимательным и ответственно подходить к каждой детали, потому что информации может быть много, и она может быть расплывчатой, расплывчатой, субъективной или даже требующей дополнительной проверки. Если обратиться к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, то можно увидеть четко прописанный запрет на использование результатов оперативно-розыскных мероприятий, но только в том случае, если они не соответствуют требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом . Однако важно отметить, что Уголовно-процессуальный закон не определяет, каким образом должно быть достигнуто соответствие результатов оперативно-розыскных мероприятий требованиям к доказательствам Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации . Таким образом, под результатами оперативно-розыскных мероприятий необходимо понимать информацию, полученную уполномоченными на это органами власти, то есть субъектами оперативно-розыскной деятельности. К результатам следует относиться с большим вниманием, часто бывает необходимо проверить эти самые результаты, так как впоследствии они могут послужить доказательством в уголовном производстве.

Анализ положений Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019 г., далее - Федеральный закон об ОРДО) свидетельствует о том, что законодатель использует термин "результаты оперативно-розыскной деятельности" (статья 11), но не раскрывает вложенное в него содержание.

В настоящее время понятие "результаты оперативно-розыскной деятельности" также стало уголовно-процессуальной категорией (см. пункт 36.1 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). Представляется, что указанное определение результатов ОРД имеет уголовно-процессуальное значение. В то же время толкование статьи 11 Федерального закона об ОРДО позволяет сделать вывод о том, что результаты ОРДО имеют не только процессуальное, но и самостоятельное оперативно-розыскное значение. Соответственно, результаты ОРД следует рассматривать в узком и широком смысле этого слова. В юридической литературе до сих пор не сложился единый научный подход к определению понятия результатов ОРД. Не вступая в дискуссию, мы изложим нашу позицию по этому вопросу. Указания на то, что результаты ОРД являются фактическими данными или информацией, содержатся в Федеральном законе об ОРД.

В части 7 статьи 5 результаты ОРД именуется материалами. Часть 8 статьи 5 относится к информации, которая стала известна в ходе оперативно-розыскных мероприятий.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации, а также в Федеральном законе об ОРДО также отмечается, что результатами ОРДО являются только сведения об источниках тех фактов, которые в случае получения с соблюдением требований Федерального закона об ОРДО могут стать доказательствами только после их закрепления надлежащим процессуальным способом .

В оперативно-розыскном значении результатами ОРД также могут быть конкретные события, действия и их последствия в виде предупреждения, пресечения конкретного преступления, выделения преступной группы, устранения условий для совершения преступления, дезинформации преступников и т.д. В реальной

практике такие результаты ОРД не всегда направлены на решение задач уголовного судопроизводства и фактически не являются информационным продуктом, а скорее результатом, следствием практического использования оперативной информации для решения задач ОРД.

Изучение и анализ работ отечественных ученых по использованию результатов ОРД, а также законодательных и подзаконных нормативных правовых актов позволяет сделать вывод о том, что результаты ОРД могут быть классифицированы по следующим признакам.

В зависимости от источника получения результаты ОРД могут быть классифицированы на:

- информация, полученная оперативным сотрудником в ходе оперативно-розыскных мероприятий;
- информация, полученная от граждан, оказывающих конфиденциальную помощь оперативно-розыскным органам;
- информация, полученная из информационных систем оперативно-розыскных органов, а также оперативных записей.

В зависимости от содержания и целей использования результаты ОРД могут быть разделены на:

- материалы, которые могут послужить основанием и основанием для возбуждения уголовного дела; представляться в орган дознания, следователю или в суд, в производстве которого находится уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении; использоваться для подготовки и осуществления следственных и судебных действий, а также при доказывании уголовных дел (части 1 и 2 статьи 11 Федерального закона об административных правонарушениях);
- материалы, которые могут быть использованы для проведения оперативно-розыскных мероприятий по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, выявлению и установлению лиц, которые их готовят, совершают или совершили, а также для розыска лиц, скрывшихся от органов дознания, следствия и суда, уклоняющихся от наказания и пропавших без вести, имущества, подлежащего конфискации (ч. 1 ст. 11 Федерального закона об ОРДО);
- материалы, которые могут быть направлены в налоговые органы для использования при осуществлении полномочий по контролю и надзору за соблюдением законодательства о налогах и сборах (часть 3 статьи 11 Федерального закона "О налогах и сборах");
- материалы, содержащие информацию, которая после процессуальной проверки может стать доказательством;
- предметы, вещества, которые после их регистрации в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством могут стать вещественными доказательствами;
- материалы, содержащие информацию, необходимую для принятия решений, предусмотренных:
 - Часть 2 статьи 77 Федерального закона об ОРДО — о допуске граждан к определенному виду деятельности - частной детективной и охранной деятельности, к участию в ОРДО и т.д.;
 - Часть 3 статьи 7 Федерального закона об ОРДО — о достоверности сведений, предоставляемых государственным или муниципальным служащим или гражданином, претендующим на должность судьи, предусмотренных федеральными законами.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 30.01.2020)
2. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 02.08.2019) "Об оперативно-розыскной деятельности"
3. Определение Конституционного Суда РФ от 04.02.1999 г. № 18-0 «По жалобе граждан М.Б. Никольской и М.И. Сапронова на нарушение их конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», п. 4
4. Об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации: Постановление Государственной Думы Федерального Собрания от 11 нояб. 1996 г. №781-II ГД. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» («Гарант»).
5. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД России, Министерства обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службы охраны РФ, Федеральной таможенной службы, Службы внешней разведки РФ, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы РФ по контролю за оборотом наркотиков, Следственного комитета РФ от 27 сент. 2013 г. №776/703/509/507/1820/42/535/398/68.
6. Об утверждении «Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации: Постановление Правительства РФ от 13 авг. 1997 г. №1009. Доступ из СПС «КонсультантПлюс»

7. Приказ МВД России N 776, Минобороны России N 703, ФСБ России N 509, ФСО России N 507, ФТС России N 1820, СВР России N 42, ФСИН России N 535, ФСКН России N 398, СК России N 68 от 27.09.2013 "Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суде
8. Антонов О. А. Доказательство в уголовном судопроизводстве и в оперативно-розыскной деятельности / О. А. Антонов // Военное право. – 2018. – № 6(52). – С. 286-291.
9. Антонов О. А. Доказывание в уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности / О. А. Антонов // Военное право. — 2018. — № 5 (51). — С. 138 — 144.
10. Артамонов А.Н. Правовые акты в Российской Федерации: учеб. пособие. Брянск.: 2018. с. 108
11. Бабичев Д. А. Некоторые аспекты организации прокурорского надзора за законностью решений о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд / Д. А. Бабичев // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2021. – № 1(51). – С. 82-86.
12. Бритова Е. А. Проблема определения порядка представления результатов оперативно-розыскной деятельности ведомственным нормативно-правовым актом / Е. А. Бритова // Наука и образование: теория и практика : Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции, Нефтекамск, 18 декабря 2020 года / под общей редакцией А.И. Вострецова. – Нефтекамск: Научно-издательский центр "Мир науки" (ИП Вострецов Александр Ильич), 2020. – С. 297-302.
13. Власюк К. А. «средства доказывания» и «источник доказательства»: соотношение понятий / К. А. Власюк // Актуальные вопросы развития современной цифровой среды : сборник статей по материалам научно-технической конференции молодых ученых, Москва, 14–16 апреля 2021 года. – Волгоград: ИП ЧЕРНЯЕВА ЮЛИЯ ИГОРЕВНА (Издательский дом "Сириус"), 2021. – С. 298-304.
14. Галкин Д.В. Расследование легализации (отмывания) преступных доходов: основные подходы к доказыванию умысла // Российский следователь. 2017. № 14. С. 3 - 5.
15. Галузо В. Н. О допустимости использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе Российской Федерации / В. Н. Галузо // Право и государство: теория и практика. – 2020. – № 11(191). – С. 121-124.
16. Галузо В.Н. Правоприменение в Российской Федерации (на примере распоряжения Правительства РФ № 98-р от 27 января 2015 г.) // Право и государство: теория и практика. 2016. № 8. С. 37-41; право. 2017. № 8. С. 163-171; Галузо В.Н. О некоторых проблемах комплексного правоприменения в сфере образования в Российской Федерации // Научно-практический журнал «Диалог». 2017. № 2. С. 28-37
17. Гуцин А. Н. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела и в доказывании по уголовным делам / А. Н. Гуцин // Вестник Воронежского института МВД России. – 2020. – № 4. – С. 157-162.
18. Захарцев С.И. Оперативно-розыскная деятельность в XXI веке / С.И. Захарцев, Ю.Ю. Игнащенко, В.П. Сальников. М., 2015.
19. Захарцев С. И. Правовое регулирование предоставления результатов ОРМ "Отождествления личности" органу дознания, следователю, прокурору или в суд / С. И. Захарцев, А. О. Гаранин // Юридическая наука: история и современность. – 2020. – № 3. – С. 129-135.
20. Гусев В.А., Луговик В.Ф. Теория оперативно-розыскных процедур. М., 2019.
21. Иванов А. А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве / А. А. Иванов // Лучшая студенческая статья 2020 : сборник статей XXVII Международного научно-исследовательского конкурса, Пенза, 25 февраля 2020 года. – Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2020. – С. 165-167.
22. Кальницкий В. В., Ларин Е. Г. Следственные действия: учеб. пособие. Омск: ОМА МВД России, 2015. 172 с.
23. Мамедов Р. Я. Представление вещественных доказательств в системе способов собирания доказательств в досудебном уголовном судопроизводстве // Апробация. 2015. № 4 (31). С. 68–71.
24. Маркушин А.Г. Оперативно-розыскная деятельность: учебник и практикум для академического бакалавриата. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2016.
25. Никитин Е.Л. Оценка прокурором законности документирования ОРМ и представления результатов ОРД в органы предварительного расследования // Юридическая мысль. 2016. № 1
26. Николук В. В. Проблемы взаимосвязей уголовно-процессуального законодательства с иными законами о противодействии преступности // Правовые проблемы укрепления Российской государственности: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Томск: ТГУ, 2018. Ч. 79. С. 123-126
27. Основы теории оперативно-розыскной деятельности и прокурорский надзор за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности : учебное пособие / Е. Л. Никитин, Г. В. Дытченко. — Санкт-Петербург :

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018

28. Пашаева Э.Х. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при принятии процессуальных решений (на примере уголовных дел о незаконном сбыте наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов): Автореф. ... канд. юрид. наук. Томск, 2017.
29. Решетникова И.В. Доказывание в гражданском процессе: учебнопрактическое пособие для вузов. – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: изд. Юрайт, 2020. – 389 с.
30. Семенцов В. А. Следственные действия в досудебном производстве. М.: Юрлитинформ, 2017. 256 с
31. Россинский С. Б. Представление предметов и документов как способ собирания доказательств в досудебном производстве по уголовному делу / С. Б. Россинский // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. – 2021. – Т. 15. – № 2(56). – С. 210-219.
32. Россинский С. Б. Проблема использования в уголовном процессе результатов оперативно-розыскной деятельности требует окончательного разрешения // Lex russica (Русский закон). 2018. № 10 (143). С. 70-84.
33. Россинский С.Б. Проблема использования в уголовном процессе результатов оперативно-розыскной деятельности требует окончательного разрешения // Lex russica. 2018. № 10. С. 70 - 84.
34. Семенцов В.А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 39 - 45.
35. Серпутько Д. В. Порядок представления следователю результатов оперативно-розыскной деятельности / Д. В. Серпутько // Аллея науки. – 2021. – Т. 2. – № 1(52). – С. 437-440.
36. Ткачук Т.А., Лапутина Е.А. Формирование доказательств с использованием результатов оперативно-розыскной деятельности в условиях противодействия расследованию: целесообразность и особенности // Вестник Владимирского юрид. ин-та ФСИН России. 2018. № 4 (49). С. 135-140.
37. Хатуаева В.В., Заряев В.А. Доктринальные проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам // Современное право. 2017. № 9. С. 113 - 117
38. Яковец Е.Н. Понятие и содержание тайны судебного разбирательства // Администратор суда. 2016. № 2. С. 37 - 42
39. Виктор Н.О., Матвей Н.П. О понятии и классификации результатов оперативно-розыскной деятельности // Закон и право. 2020. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ponyatii-i-klassifikatsii-rezultatov-operativnorozysknoy-deyatelnosti>
40. Емеров, Д. В. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности на стадии предварительного расследования / Д. В. Емеров. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2021. — № 22 (364). — С. 302-305. — URL: <https://moluch.ru/archive/364/81469/>

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/228251>