

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/232363>

**Тип работы:** Научно-исследовательская работа

**Предмет:** Уголовный процесс

ВВЕДЕНИЕ 4

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ТАКТИКИ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА 6

1.1. Понятие следственного эксперимента 6

1.2. Цели и задачи следственного эксперимента 12

1.3. Проверка показаний на месте 18

ГЛАВА 2. ТАКТИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ ПОДГОТОВКИ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА 22

2.1. Принятие тактического решения о производстве следственного эксперимента 22

2.2. Тактика проведения следственного эксперимента на месте проведения следственного действия 29

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 35

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 37

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной темы в том, что в настоящее время роль следственного эксперимента в уголовном процессе велика. Это связано с тем, что любая ошибка или неточность приводит к неправильному рассмотрению дела и соответственно, виновные лица могут остаться безнаказанными.

А для того, чтобы этого избежать все участники эксперимента, в частности, следователь должны быть объективными.

На каждом из этапов следственного эксперимента возникают трудности, которые замедляют своевременное и правильное проведение следственного эксперимента, и соответственно, всего раскрытия уголовного дела.

Проблемы, возникающие при производстве следственного эксперимента, в разные эпохи рассматривали такие ученые как Р.С. Белкин, О.Я. Баев, Р.Д. Рахунов, Ю.Н. Белозеров и другие.

В ходе следственного эксперимента важной задачей является воспроизведения какого-либо обстоятельства, события, действия как можно точнее, но на практике это практически невозможно. Так считал Ю.А. Ляхов, который указывал: «Нельзя воспроизвести положение потерпевшего и нападающего в момент совершения преступления, нельзя воспроизвести действия преступника на месте совершения преступления». Невозможно создать точную обстановку, как в момент совершения преступления, она будет лишь похожей.

Также большое значение играет психологический фактор. Например, трудно выяснить в каком состоянии находился преступник, совершая преступление. Если он находился в состоянии аффекта, то вряд ли вспомнит какие-либо детали и на следственном эксперименте не сможет повторить своих действий хотя бы потому, что забыл их уже, поскольку не контролировал своих действий. Встречаются случаи, когда участники эксперимента, а именно подозреваемые и обвиняемые действуют из корыстных побуждений и специально запутывают следы, чтобы следствие не смогло правильно рассмотреть дело.

Таким образом, цель данной работы – выявить особенности проведения следственного эксперимента и проверки показаний на месте на примере Республики Алтай.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

провести теоретическое исследование основ тактики следственного эксперимента;

изучить тактические приемы подготовки следственного эксперимента.

Объект – уголовный процесс. Предмет следственный эксперимент и проверка показаний на месте на примере Республики Алтай.

Научная новизна работы заключается в систематизации теоретических положений подготовки к следственному эксперименту.

Теоретическая и практическая значимость заключается в анализе теоретических положений, материалов судебной практики в области проведения следственного эксперимента.

Методологической основой исследования в данной работе послужил диалектический метод научного познания и системный подход. В ходе исследования использовались такие общенаучные методы и приемы

как научная абстракция, прогнозирования.

Работа состоит из введения, 2 глав, заключения и списка использованной литературы.

## ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ТАКТИКИ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

### 1.1. Понятие следственного эксперимента

В процессе расследования преступлений важное место принадлежит экспериментальному методу работы с доказательствами, получившему свое выражение в таком следственном действии, как следственный эксперимент.

Во многих случаях объективная проверка и оценка полученных доказательств возможны только при проведении следственного эксперимента, позволяющего опытным путем проверить достоверность полученных в ходе следствия сведений, правильность следственных версий и предположений, а также воспроизвести картину произошедшего события в полном объеме. Проведение следственного эксперимента характерно для досудебного производства по уголовному делу.

Как показывает анализ юридической литературы, в теории уголовного процесса этому процессуальному действию также не уделялось должного внимания.

В работах, посвященных проблемам производства в суде первой инстанции по уголовным делам, можно было встретить лишь редкие, предельно общие и краткие упоминания о применении судом экспериментального метода в исследовании доказательств.

В отдельных современных работах по уголовному процессу, изданных после принятия УПК РФ 2001 г. авторами затрагиваются некоторые аспекты производства следственного эксперимента в ходе судебного следствия, но содержащиеся в них рекомендации являются фрагментарными, в ряде случаев заимствованными из более ранних работ, и не позволяющими получить целостного представления о специфике тактики и процессуальных особенностях следственного эксперимента в суде.

Н.И. Труфанов обоснованно полагал, что «своеобразие судебного эксперимента по сравнению со следственным определяется условиями процессуальной деятельности суда».

Однако ст. 288 УПК РФ, посвященная следственному эксперименту, проводимому в ходе судебного разбирательства, этих процессуальных особенностей практически не определяет, закрепляя, что суд производит данное следственное действие в соответствии с положениями статьи 181 УПК РФ, регламентирующими порядок его осуществления на стадии предварительного расследования. Такой подход законодателя не способствует уяснению специфики производства следственного эксперимента в суде, что в свою очередь отрицательно сказывается на правоприменительной практике. Этим предопределяется необходимость уяснения процессуальных и тактических особенностей производства данного следственного действия на этапе судебного разбирательства и выработки рекомендаций, направленных на повышение его эффективности, что, в конечном итоге, должно способствовать вынесению правильного решения по уголовному делу, соответствующему требованиям законности, обоснованности и справедливости.

Анализ части 1 ст. 288 УПК РФ, которая помещена в главе 37 УПК РФ, именуемой «Судебное следствие», позволяет прийти к выводу, что судом производится именно следственный эксперимент.

Рассматривая сущность отдельных форм применения экспериментального метода в уголовном судопроизводстве, Р.С. Белкин отмечал, что данный метод, применяемый судом, «при определенных условиях становится самостоятельным судебным действием - судебным экспериментом».

Обосновывая эту позицию, Р.С. Белкин писал: «следственный эксперимент осуществляется в стадии предварительного расследования».

Слово «следственный» указывает, во-первых, на это обстоятельство и, во-вторых, на то, что этот эксперимент осуществляется именно лицом, производящим расследование, а не иными участниками процесса.

Точно так же слово «судебный» означает и стадию, на которой осуществляется эксперимент - судебное разбирательство, и то, что он проводится именно судом».

С учетом этого Р.С. Белкин указывал, что «производство судебного эксперимента обладает рядом процессуальных особенностей, резко отличающих его от производства следственного эксперимента. Эти процессуальные особенности характерны для него как действия судебного».

Отстаивая противоположную позицию, Л.Е. Ароцкер считал нецелесообразным использование термина «судебный эксперимент», указывая на то, что эксперимент проводится в ходе судебного следствия, поэтому он должен именоваться следственным, как и тот эксперимент, который проводится на стадии

предварительного расследования.

Эти диаметрально противоположные точки зрения, высказанные двумя крупнейшими учеными почти полвека назад, не только не утратили своего значения, но и приобрели особую актуальность в связи с принятием УПК РФ, который не только не смог решить эту проблему, но и дополнительно ее усложнил, о чем свидетельствуют результаты сопоставления лишь некоторых норм действующего уголовно-процессуального закона и анализа современной юридической литературы.

В соответствии с частью 1 ст. 86 УПК РФ «сбори́е доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом».

Сопоставление этой нормы с законодательно закрепленным определением понятия процессуального действия, под которым согласно п. 32 ч. 1 ст. 5 УПК РФ, следует понимать «следственное, судебное или иное действие, предусмотренное настоящим Кодексом», позволяет прийти к выводу о том, что судебные действия являются одним из способов соби́рия доказательств.

Однако понятие судебного действия в УПК РФ не раскрывается, несмотря на неоднократное использование этого термина при конструировании норм уголовно-процессуального закона, что порождает определенные трудности теоретического и прикладного характера.

Так, С.А. Шейфер отмечает, что «все действия, осуществляемые в судебном разбирательстве, - процессуальные, поэтому термин «судебные действия», будучи равнозначным термину «процессуальные действия», не раскрывает специфику познавательной деятельности, осуществляемой в суде».

Часть 2 ст. 291 УПК РФ, регламентирующая окончание судебного следствия, устанавливает, что после разрешения ходатайств и выполнения связанных с этим необходимых судебных действий председательствующий объявляет судебное следствие окончанным.

Однако законодатель не оговаривает, какие именно процессуальные действия он признает судебными, и относятся ли к их числу следственные действия.

Пункт 5 части 2 статьи 74 УПК РФ в качестве доказательств допускает протоколы следственных и судебных действий.

Это, на первый взгляд, подтверждает правоту позиции Р.С. Белкина о необходимости признания следственных действий, проводимых в ходе судебного разбирательства, судебными.

Однако сопоставление указанной нормы с содержанием ст. 83 УПК РФ, именуемой «Протоколы следственных действий и судебного заседания» позволяет обнаружить существенное противоречие, которое фактически исключает целесообразность рассмотрения следственных действий, проводимых на этапе судебного следствия, в качестве судебных.

Так, согласно ст. 83 УПК РФ в качестве доказательств допускаются уже не протоколы следственных и судебных действий, о которых говорится в п.5 ч.2 ст. 74, а «протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний».

Понятия «протокол судебного действия» и «протокол судебного заседания» не тождественны.

Согласно ст. 259 УПК РФ в ходе судебного заседания ведется протокол, в котором фиксируются практически все юридически значимые действия и решения участников уголовного судопроизводства, в том числе в соответствии с п.12 ч.3 данной статьи в нем «указываются результаты произведенных в судебном заседании осмотров и других действий по исследованию доказательств», но при этом законодатель не называет их судебными.

В ст. 288 УПК РФ четко закреплено, что «суд производит следственный эксперимент», а не судебный, как его предлагают именовать некоторые ученые.

Указание на то, что следственный эксперимент является следственным действием, соответствует действующему уголовно-процессуальному законодательству и не ограничивает возможности его применения в ходе судебного разбирательства.

Проведение следственного эксперимента в ходе судебного разбирательства, как правило, всегда возможно, но ограничено условиями судебного разбирательства.

В ряде случаев это связано с длительными затратами времени, с необходимостью его проведения ночью, требует проведения особо сложных и потому не всегда доступных для суда мероприятий, направленных на реконструкцию обстановки проверяемого события, в которой должны проводиться опытные действия.

Поэтому некоторые авторы отмечают, что судами обычно проводятся наиболее простые в организационном и тактическом плане эксперименты. А.С. Степанов, определяя возможности проведения судом эксперимента по конкретному делу, указывал, что «нужно учитывать степень сложности предполагаемого эксперимента и реальные возможности его проведения. Специфические условия судебной деятельности

лишают суд возможности проводить сложные и трудоемкие эксперименты» .

#### Нормативные акты

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 декабря 2001 г. N 52 (часть I) ст. 4921

#### Научная и учебная литература

2. Акимов С.В. Проблемы разграничения следственного эксперимента и проверки показаний на месте // В сборнике: Державинские чтения. Сборник статей XIV Международной научно-практической конференции. Отв. редактор О.И. Александрова. 2019. С. 247-248.
3. Аслаханов М.А. Дифференциация проверки показаний на месте от следственного эксперимента // В сборнике: научное сообщество студентов. Междисциплинарные исследования. Электронный сборник статей по материалам CXVII студенческой международной научно-практической конференции. ООО «СИБАК». Новосибирск, 2021. С. 234-236.
4. Баркалова Е.В. Анализ и оценка прокурором результатов отдельных следственных действий: учебное пособие: Учебное пособие / Санкт-Петербург, 2019.
5. Бартенев Е.А., Сажаяев А.М. К вопросу о применении видеосъемки с обзором окружающей обстановки 360° в следственной деятельности // В сборнике: Проблемы формирования правового социального государства в современной России. Материалы XV всероссийской национальной научно-практической конференции. 2019. С. 134-136.
6. Баско С.В., Чертова А.А. Производство проверки показаний на месте на современном этапе развития уголовного судопроизводства // В сборнике: Социально-экономическое развитие России: проблемы, тенденции, перспективы. Сборник научных статей 19-й Международной научно-практической конференции. В 5-ти томах. 2020. С. 12-14.
7. Березюк В.Ю. Проблема функциональной перегруженности следователя, как субъекта доказывания в досудебном уголовном судопроизводстве // В сборнике: Инновационные подходы к внедрению передового опыта и его практическому применению. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. В 2-х частях. 2020. С. 190-195.
8. Борунова Д.А., Шубина О.А. Производство следственных действий с участием лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве // В сборнике: актуальные вопросы современной науки и практики. Сборник научных статей по материалам IV Международной научно-практической конференции: в 2 частях. Уфа, 2020. С. 61-64.
9. Булгаков И.С. Тактические рекомендации при проведении отдельных следственных действий, проводимых с участием адвоката // Научно-практические исследования. 2020. № 1-3 (24). С. 24-27.
10. Васильева М.А. Особенности тактики отдельных следственных действий при расследовании экологических преступлений // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2021. № 4. С. 107-109.
11. Васильева М.А. Особенности тактики отдельных следственных действий при расследовании экологических преступлений // Право и практика. 2021. № 1. С. 76-80.
12. Возможности использования учетов МВД России при проведении предъявления для опознания, следственного эксперимента и проверки показаний на месте в ходе расследования краж из квартир граждан / Назаркин Е.В., Сулейманов Т.А., Бодько С.П., Сейсебаев В.К. // Евразийский юридический журнал. 2020. № 9 (148). С. 334-335.
13. Гераськин М.Ю. Участие специалистов в проверке показаний на месте и следственном эксперименте при расследовании преступлений, связанных с использованием взрывных устройств и взрывчатых веществ // В сборнике: Юридический альманах. Сборник научных трудов. Москва, 2020. С. 68-72.
14. Гимазетдинова А.Р., Корнелюк О.В. Проблема разграничения и практика проведения следственного эксперимента и проверки показаний на месте // В сборнике: проблемы и перспективы становления системы гражданско-правового регулирования. сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. Стерлитамак, 2020. С. 19-24.
15. Губина А.М. Критерии допустимости информации, полученной посредством видеоконференцсвязи // Вестник Ессентукского института управления, бизнеса и права. 2019. № 16. С. 5-11.
16. Исаханов А.Р. Проблема разграничения следственного эксперимента и проверки показаний на месте // Молодой ученый. 2020. № 51 (341). С. 213-214.
17. К вопросу о производстве следственного эксперимента при расследовании преступлений / Коровин Н.К.,

Турова Я.О., Устинова М.С. // В сборнике: лучшая научная статья 2021. сборник статей XLIV Международного научно-исследовательского конкурса. Пенза, 2021. С. 125-127.

18. Масляная А.А. Необходимость разграничения понятий проверки показаний на месте и следственного эксперимента // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». 2019. Т. 4. № 11-2. С. 245-249.

19. Особенности сбора доказательственной информации при расследовании преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних / Коровин Н.К., Рогозина А.С., Крикунова Е.О. // В сборнике: Проблемы правового обеспечения безопасности личности, общества и государства. Сборник статей всероссийской научно-практической конференции. Ответственный редактор С.А. Поляков. 2019. С. 92-97.

20. Прохоров К.Н., Ларкина Е.В. Производство следственного эксперимента и проверки показаний на месте в жилище при отсутствии проживающих в нем лиц // В сборнике: следственная деятельность: проблемы, их решение, перспективы развития. Материалы II Всероссийской молодёжной научно-практической конференции. Под общей редакцией А.М. Багмета. 2019. С. 242-244.

21. Соболев А.Е., Сахарова Е.Г. Проверка показаний на месте и следственный эксперимент: проблемы разграничения // Молодой ученый. 2020. № 23 (313). С. 295-297.

22. Стельмах В.Ю. Комбинированные (визуально-вербальные) следственные действия: природа и значение для доказывания // Российское правосудие. 2021. № 10. С. 98-104.

23. Тактические особенности производства отдельных следственных действий / Архипова Н.А., Киселева М.А., Кругликова О.В., Янгаева М.О.: учебное пособие / Барнаул, 2021.

24. Федосеев К.В., Малютина А.В. Тактика предъявления для опознания, следственного эксперимента и проверки показания на месте. Особенности проведения в условиях УИС // Вестник Пермского института ФСИН России. 2019. № 3 (34). С. 69-72.

25. Шишкина Е.В. Условия эффективности следственных действий // Российское право: образование, практика, наука. 2020. № 1 (115). С. 17-26.

26. Features of formation and development of the investigative actions connected with questioning / Kan A.G., Izbassova A.V., Sheloukhine S. // Journal of Actual Problems of Jurisprudence. 2019. Т. 91. № 3. С. 103-111.

#### Судебная практика

27. Приговор Усть-Канского районного суда Республики Алтай от 26.04.2019.

28. Решение Верховного Суда Республики Алтай от 30 ноября 2017 г. по делу № 21-81/2017.

29. Решение Усть-Канского районного суда Республики Алтай по делу №12-17/2020.

30. Приговор № 1-382/2019 от 28 ноября 2019 г. по делу № 1-382/2019. Горно-Алтайский городской суд (Республика Алтай)

31. Апелляционное определение СК по уголовным делам Верховного Суда Республики Алтай от 17 декабря 2015 г. по делу № 22-730/2015.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/232363>