

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/vkr/232651>

Тип работы: ВКР (Выпускная квалификационная работа)

Предмет: Судебный процесс

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 3

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ 6

1.1. Характеристика права человека на судебную защиту 6

1.2. Развитие права человека на судебную защиту 15

2. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ 23

2.1. Международное регулирование права человека на судебную защиту 23

2.2. Конституционное регулирование права человека на судебную защиту 36

2.3. Уполномоченный по правам человека и судебный контроль в реализации права человека на судебную защиту 43

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 61

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы работы обусловлена тем, что соблюдение и реализация принципа верховенства права неразрывно связаны с гарантированным в п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года правом каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом (далее - Конвенция).

В соответствии со ст. 2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью; признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. Конституция РФ гарантирует каждому человеку судебную защиту его прав и свобод.

Среди предусмотренных нормативными правовыми актами Российской Федерации средств и способов защиты нарушенных (оспоренных) прав обращение в судебные органы является наиболее эффективным и востребованным способом защиты нарушенных прав и свобод человека и гражданина. Необходимо отметить, что какие-либо исключения в отношении граждан, организаций и органов государственной власти, которые могут быть освобождены от исполнения судебных решений, отсутствуют.

Согласно ч. 2 ст. 45 Конституции РФ каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. То есть, каждый человек может выбрать любой не запрещенный законом способ защиты своих прав. Одним из установленных законодательством способов является судебная защита. В ч. 1 ст. 46 Конституции РФ закреплена гарантия на судебную защиту прав и свобод каждого.

Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с правом человека на судебную защиту.

Предметом работы являются нормы действующего законодательства, регламентирующие право человека на судебную защиту.

Целью настоящей работы является изучение права человека на судебную защиту.

Исходя из поставленной цели, предполагается решение следующих задач:

1. Охарактеризовать права человека на судебную защиту;
2. Проанализировать развитие права человека на судебную защиту;
3. Осмыслить международное регулирование права человека на судебную защиту;
4. Проанализировать конституционное регулирование права человека на судебную защиту;
5. Определить роль уполномоченного по правам человека и судебный контроль в реализации права человека на судебную защиту.

В работе применяются общие и частные методы исследования, в том числе описательный, историко-

юридический, системно-правовой, формально-юридический, метод сравнительного анализа.

Теоретическую базу работы составили труды ведущих ученых в рассматриваемой области. В частности: Абызова Е.Р., Агашев Д.В., Аристова К.С., Бардин Л.Н., Беляев И.Д., Богомолов М.В., Бондарь Н.С., Вилова М.Г., Власенко Н.А., Гершевский Ю.Р., Грачева С.А., Дикарев И.С., Зорькин В.Д., Гуськова А.П., Ершов В.В., Калиновский К.Б., Ковлер А.И., Ковтун Н.Н., Крыжан В.А., Крымов А.А., Куручинин Ю.С., Лебедев В.А., Лукашук И.И., Мельниченко Р.Г., Момотов В.В., Мусаева Г.М., Нешатаева Т.Н., Панова И.В., Плотникова А.Э., Раманкулов К.С., Самович Ю.В., Середкина О.А., Султанов А.Р., Толстых В.Л., Умнова-Конюхова И.А., Ушаков Н.А. Хайруллин В.И., Чирков А.П., Шишлов А.В., Якубина Ю.П. и других.

Источниковую базу составили: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», Федеральный закон от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», а также материалы судебной практики, содержащие сведения о праве человека на судебную защиту.

Работа состоит из введения, двух глав, разбитых на пять параграфов заключения и списка использованных источников.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРАВА ЧЕЛОВЕКА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ

1.1. Характеристика права человека на судебную защиту

Право на судебную защиту - это гарантия, предоставляемая государством каждому для обеспечения восстановления его прав, нарушенных иными физическими лицами, юридическими лицами, решениями и действиями (бездействием) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, путем правосудия (ст. 52 Конституции РФ).

Право на судебную защиту осуществляется через суды, входящие в судебную систему РФ, однако каждый также вправе в соответствии с международными договорами РФ обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты согласно ч. 3 ст. 46 Конституции РФ.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 02.07.2013 № 16-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 237 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Республики Узбекистан Б.Т. Гадаева и запросом Курганского областного суда» отметил, что правосудие по своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах, федеральный законодатель, устанавливая порядок его отправления, обязан предусмотреть механизм (процедуру), который гарантировал бы вынесение правосудных, т.е. законных, обоснованных и справедливых, судебных решений.

Суды осуществляют судебную власть самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, подчиняясь только Конституции РФ и закону (ч. 1 ст. 5 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (далее - Закон о судебной системе), ст. 120 Конституции РФ). Конституционный Суд РФ отмечает, что ценность права на судебную защиту как важнейшей конституционной гарантии всех других прав и свобод обусловлена особым местом судебной власти в системе разделения властей и ее прерогативами по осуществлению правосудия, вытекающими из ст. ст. 10, 11 (ч. 1), 18, 118 (ч. 2), 120 (ч. 1), 125 - 127 и 128 (ч. 3) Конституции РФ. Именно судебная власть, независимая и беспристрастная по своей природе, играет решающую роль в государственной защите прав и свобод человека и гражданина, и именно суд окончательно разрешает спор о праве, чем предопределяется значение судебных решений как государственных правовых актов, выносимых именем

РФ и имеющих общеобязательный характер.

Конституция РФ закрепляет равенство всех перед судом (ч. 1 ст. 19).

Право на судебную защиту гарантируется каждому, т.е. им могут воспользоваться российские граждане и их объединения, иностранные физические и юридические лица, международные организации, а также лица без гражданства. Соответствующее положение также закреплено в ч. 4 ст. 4 КАС РФ.

Согласно ч. 3 ст. 56 Конституции РФ право на судебную защиту не может быть ограничено.

Конституционный Суд РФ в Постановлении от 13.11.1995 № 13-П указал, что право граждан на судебную защиту относится к таким правам, которые в силу ст. 56 (ч. 3) Конституции РФ не могут быть ограничены ни при каких условиях.

Право на судебную защиту предусматривает также возможность получения квалифицированной юридической помощи (ч. 1 ст. 48 Конституции РФ), а в случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно.

Сферы правоотношений, в которых допускаются нарушения прав граждан и иных субъектов, многообразны, и в то же время судебная власть реализует свои компетенции посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства (ч. 2 ст. 118 Конституции РФ).

Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (ч. 1 ст. 47 Конституции РФ). Данное положение свидетельствует о том, что заинтересованное лицо не вправе по своему усмотрению выбирать конкретный суд для обращения за судебной защитой, поскольку порядок судопроизводства, включая правила определения подсудности и подсудности судебных дел, определяется законодательством РФ.

Конституционный Суд РФ в своих актах неоднократно указывал, что из права каждого на судебную защиту его прав и свобод, как оно сформулировано в ст. 46 Конституции РФ, не следует возможность выбора лицом по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты, особенности которой применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяется, исходя из Конституции РФ, федеральным законом (Определение от 15.04.2008 № 314-О-О).

Закрепление в федеральном законе применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел способов и процедур судебной защиты обуславливается особенностями материальных правоотношений, определяющих предмет рассмотрения в каждом виде судопроизводства, а также характером рассматриваемых дел, существом и значимостью вводимых санкций и правовых последствий их назначения.

Законодательством РФ установлено, что каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов.

Важным аспектом обеспечения права на судебную защиту является обязательность исполнения судебного акта, принятого судом. Так, ч. 1 и 2 ст. 6 Закона о судебной системе закрепляют положение о том, что вступившие в законную силу судебные акты подлежат неукоснительному исполнению на всей территории РФ. Неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут за собой ответственность.

Несмотря на то что в российском законодательстве продекларированы принципы и положения, которые находят свое отражение в цивилистической науке других развитых правовых государств, оно все же не служит тем правовым целям, которые признаются приоритетными отечественным законодательством.

Судебная защита - это одно из важнейших, дарованных Конституцией РФ (ст. 46) прав человека и гражданина на защиту своих жизненных интересов и своей безопасности.

Один из видных ученых-юристов своего времени В.Н. Щеглов считает: «Вступая в процессуальные отношения с судом, судебные представители защищают интересы представляемых граждан и юридических лиц. Их процессуальные права и обязанности, будучи производными от прав и обязанностей представляемых, имеют тем не менее самостоятельный характер. Обладая, например, полномочием отказаться от иска, судебный представитель самостоятельно принимает решение об отказе от иска, исходя из обстоятельств дела и интересов представляемого».

Действительно, роль судебного представителя в контексте защиты прав и свобод человека и гражданина достаточно трудно умалить.

Если речь идет о так называемом конституционном фундаменте судебного представительства, то необходимо указать ст. 48 Конституции РФ, которая закрепила право граждан на обязательное получение квалифицированной юридической помощи.

В настоящее время услуги представителя в ходе судебного процесса особенно необходимы, если дело касается:

- объективного отсутствия лица, которое участвует в ходе судебного процесса. Причин этого может быть множество, например, болезнь, занятость или вынужденный отъезд;
- защиты интересов малолетних лиц;
- людей, которые страдают непосредственно различными формами психических расстройств;
- несовершеннолетних.

Судебным представителем может быть не любое лицо.

Круг лиц, которые вправе выступать в качестве судебных представителей, определен в ст. ст. 48 - 52 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ).

К их числу относятся дееспособные лица, имеющие надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела, за исключением лиц, указанных в ст. 51 ГПК РФ.

Лица, указанные в ст. 52 ГПК РФ, имеют полномочия представителей в силу закона:

- доверительные управляющие;
- опекуны;
- попечители;
- родители;
- усыновители.

Так, некоторые граждане не имеют возможности осуществлять функции судебного представительства.

Например, не могут являться судебными представителями следующие категории граждан:

- лица, которые не достигли совершеннолетия;
- лица, которые состоят под опекой или попечительством.

Как известно, основной и основополагающей задачей правового государства является соблюдение и защита прав, свобод человека и гражданина.

Зачастую с практической точки зрения возможно встретить случаи злоупотребления своими правами со стороны судебных представителей.

Например, судебный представитель может действовать объективно во вред своему доверителю, интересы которого он, соответственно, представляет.

К глубочайшему сожалению, избежать таких злоупотреблений очень и очень сложно. Здесь возникает еще одна проблема, связанная с осуществлением гражданами своего права на судебную защиту.

Этот процесс осложняется тем, что суд при этом и

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. // Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Заключена в г. Риме 04.11.1950 // Собрание законодательства РФ, 08.01.2001, № 2, ст. 163.
3. Конвенция № 87 Международной организации труда «Относительно свободы ассоциаций и защиты права на организацию». Принята в г. Сан-Франциско 09.07.1948 на 31-ой сессии Генеральной конференции МОТ // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами, Вып. XIX, - М., 1960, с. 278 – 284.
4. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах. Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 12, 1994.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
6. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 09.03.2015, № 10, ст. 1391.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
8. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание

законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

9. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 06.01.1997, № 1, ст. 1.

10. Федеральный конституционный закон от 26.02.1997 № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 03.03.1997, № 9, ст. 1011.

11. Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 28.11.2011, № 48, ст. 6725.

12. Федеральный закон от 12.01.1996 № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» // Собрание законодательства РФ, 15.01.1996, № 3, ст. 148.

13. Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 10.06.2002, № 23, ст. 2102.

14. Указ Президента РФ от 20.05.2011 № 657 «О мониторинге правоприменения в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 23.05.2011, № 21, ст. 2930.

15. Конституция СССР 1936 г. URL: <http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1936/> // «СП РСФСР», 1973, № 23, ст. 192. Утратил силу.

16. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. Принята ВС СССР 07.10.1977 // Свод законов СССР, т. 3, с. 14, 1990 г. Утратил силу.

17. Конституция (Основной Закон) Российской Федерации – России. Принята ВС РСФСР 12.04.1978 // Ведомости ВС РСФСР, 1978, № 15, ст. 407. Утратил силу.

18. Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве (приняты ВС СССР 13.11.1989) // Свод законов СССР, т. 10, с. 7, 1990 г. Утратил силу.

19. Постановление Большой палаты ЕСПЧ от 3 апреля 2012 г. по делу «Котов против Российской Федерации» (жалоба № 54522/00) // СПС «КонсультантПлюс. Кешнер М.В. Право международной ответственности: Учебник. М.: Проспект, 2019. С. 41 - 46.

20. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2013 № 16-П // Собрание законодательства РФ, 15.07.2013, № 28, ст. 3881.

21. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.02.1998 № 6-П // Собрание законодательства РФ, 02.03.1998, № 9, ст. 1142.

22. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.11.1995 № 13-П // Собрание законодательства РФ, 20.11.1995, № 47, ст. 4551.

23. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 ноября 2005 г. № 11-П // Российская газета. 2005. 24 ноября.

24. Постановление Конституционного Суда РФ от 19 июля 2011 г. № 17-П // СПС «КонсультантПлюс».

25. Постановление Конституционного Суда РФ от 7 марта 2017 г. № 5-П // Российская газета. 2017. 17 марта.

26. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 октября 2017 г. № 24-П // СПС «КонсультантПлюс».

27. Определение Конституционного Суда РФ от 04.06.2013 № 882-О // «Вестник Конституционного Суда РФ», № 1, 2014

28. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2016 г. № 215-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2016. № 5.

29. Определение Конституционного Суда РФ от 15.04.2008 № 314-О-О // СПС «КонсультантПлюс».

30. Определение Конституционного Суда РФ от 11 октября 2002 г. № 265-О // СПС «КонсультантПлюс».

31. Определение Конституционного Суда РФ от 15 октября 2018 г. № 2511-О // СПС «КонсультантПлюс».

32. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 2, февраль, 2019.

33. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части» (утратил силу в связи с принятием Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50) // «Бюллетень Верховного Суда РФ», № 1, январь, 2008.

34. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2017 г. № 307-АД17-6188 по делу № А56-5983/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

35. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27 сентября 2017 г. № 310-ЭС17-5655 по делу А54-3603/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

36. Определение Президиума Верховного суда Кабардино-Балкарской Республики от 19 октября 2018 г. №

44Г-44/2018 // СПС «КонсультантПлюс».

37. Апелляционное определение Саратовского областного суда от 24 октября 2019 г. по делу № 33-8696/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

38. Апелляционное определение Воронежского областного суда от 5 марта 2019 г. по делу № 33-1515/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

39. Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15 августа 2019 г. № 01АП-5089/2019 по делу № А38-1962/2019 // СПС «КонсультантПлюс».

40. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 апреля 2019 г. № Ф05-17659/2018 по делу № А40-216512/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

41. Мнение судьи Конституционного Суда РФ Н.С. Бондаря к Определению Конституционного Суда РФ от 4 октября 2012 г. № 1768-О // СПС «КонсультантПлюс».

42. Мнение судьи Конституционного Суда РФ Г.А. Гаджиева к Определению Конституционного Суда РФ от 17 января 2012 г. № 174-О-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2012. № 4.

43. Абызова Е.Р., Рябов А.А. Обязательные неналоговые платежи и конституционный принцип определенности правовых норм // Финансовое право. 2017. № 3. С. 23 - 27.

44. Агашев Д.В. Перспективы модели судебной защиты в системе коллективных правоотношений в российском трудовом праве: дискуссионные вопросы // За права трудящихся! Повышение качества трудовой жизни как стратегическая задача государства и профсоюзов: материалы V Межд. научно-практ. конф. Екатеринбург, 2019. С. 18.

45. Аристова К.С. Принцип субсидиарности в деятельности Европейского суда по правам человека: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 72.

46. Бардин Л.Н. Ответственность адвоката // Адвокатская практика. 2014. № 6. С. 9.

47. Беляев И.Д. Лекции по истории русского законодательства / предисл. А.Д. Каплина; отв. ред. О.А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2011. С. 426.

48. Богомолов М.В. Институт судебного представительства в современном гражданском и арбитражном процессе // Вестник Поволжского института управления. 2013. № 2 (35). С. 59.

49. Бондарь Н.С. Предмет конституционного права в контексте практики конституционного правосудия: стабильность и динамизм // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 10. С. 24 - 34.

50. Бэкон Ф. Великое восстановление наук. Новый Органон // http://www.ruslib.com/FILOSOF/BEKON/nauka2.txt_Piece40.26. Дата обращения 15.05.2022.

51. Вилова М.Г. Конституционное право на судебную защиту и некоторые принципы права: актуальные подходы к их соотношению // Государственная власть и местное самоуправление. 2020. № 7. С. 4.

52. Власенко Н.А. Разумность и определенность в правовом регулировании. М.: ИНФРА-М, 2019. С. 73 - 74.

53. Гершевский Ю.Р. Уголовно-процессуальные проблемы защиты прав и свобод личности в контексте заключения под стражу // Российский судья. 2020. № 8. С. 19.

54. Грачева С.А. Доктрина верховенства права и судебные правовые позиции // Журнал российского права. 2014. № 4.

55. Дикарев И.С. Принцип правовой определенности и стабильность окончательных судебных решений в уголовном процессе // Судья. 2014. № 10. С. 33 - 36.

56. Зорькин В.Д. Интеграция европейского конституционного пространства: вызовы и ответы // Журнал российского права. 2006. № 12. С. 14 - 23.

57. Гуськова А.П. К вопросу о судебной защите прав и свобод человека, гражданина в российском уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2005. № 6. С. 11 - 14.

58. Ершов В.В. Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений. М.: РГУП, 2017. С. 609 - 619.

59. Калиновский К.Б. Обеспечение прав подозреваемого, обвиняемого при избрании и применении меры пресечения в виде заключения под стражу: проблемы совершенствования уголовно-процессуального закона и практики его применения // Применение меры пресечения в виде заключения под стражу: соблюдение прав и свобод человека и гражданина: Сб. ст. по материалам круглого стола (г. Санкт-Петербург, 02.11.2016) / Сост. К.Б. Калиновский, Л.А. Зашляпин; Под общ. ред. А.В. Шишлова. СПб.: ИД «Петрополис», 2017. С. 33.

60. Ковлер А.И. Проблемы международного права в решениях Европейского суда по правам человека (международная правосубъектность индивида и иммунитет государства) // Российский ежегодник международного права. 2003. С. 302.

61. Ковтун Н.Н., Зорин А.А. Принцип правовой определенности в системе правовых позиций и итоговых

- выводов Конституционного Суда РФ // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2015. № 3 (28). С. 144.
62. Крыжан В.А. О содержании принципа правовой определенности // Пермский юридический альманах. 2018. № 1. С. 91 - 98.
63. Крымов А.А. Правовое положение представителя исправительного учреждения в судебном заседании // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014. № 2 (28). С. 84.
64. Куручинин Ю.С. О критериях эффективности деятельности регионального Уполномоченного по правам человека // Российская юстиция. 2016. № 10. С. 22 - 24.
65. Лебедев В.А. Судебная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации // Проблемы права. 2015. № 2 (50). С. 9 - 23.
66. Лукашук И.И. Право международной ответственности // Международное публичное и частное право. 2002. № 2.
67. Международное право. Общая часть: Учебник / Отв. ред. Р.М. Валеев, Г.И. Курдюков. М.: Статут, 2011.
68. Мельниченко Р.Г. Уголовная ответственность адвоката за мошенничество // Уголовный процесс. 2014. № 11 (119). С. 27 - 33.
69. Момотов В.В. Уважение к суду как правовая категория: реальность и перспективы в России // Судья. 2019. № 4. С. 8.
70. Мусаева Г.М., Гаджимахадов В.К. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации как специализированный институт по содействию защите прав и свобод граждан // Юридический вестник ДГУ. 2014. № 2. С. 26.
71. Национальный доклад XVI Конгрессу Конференции Европейских Конституционных Судов «Сотрудничество между конституционными судами в Европе - рамочные условия и перспективы в настоящее время» (Вена, 2014 г.) // <https://www.conf.euconstco.org/reports/rep-xvi/KF-Russie-RU.pdf>. Дата обращения 15.05.2022.
72. Нешатаева Т.Н. Решения Европейского суда по правам человека: новеллы и влияние на законодательство и правоприменительную практику. М.: НОРМА; ИНФРА-М, 2013. С. 39 - 40.
73. Панова И.В. Судопроизводство в контексте российской правовой культуры // Вестник ВАС РФ. 2012. № 1. С. 74 - 84.
74. Плотникова А.Э. Структурно-организационные и функциональные особенности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2013. С. 7.
75. Раманкулов К.С. Судебная защита прав и интересов неопределенного круга лиц профсоюзами в государствах Евразийского экономического союза // Трудовое право в России и за рубежом. 2020. № 3. С. 56.
76. Самович Ю.В. Правовая регламентация судебной защиты прав человека в Российской Федерации: учеб. пособ. Новокузнецк: ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России, 2016. С. 4.
77. Самович Ю.В., Шарифуллин Р.А. О взаимодействии международного и внутригосударственного права на территории Российской Федерации в сфере судебной защиты прав человека // Российская юстиция. 2020. № 12. С. 3.
78. Середкина О.А., Калашникова Е.Б. Формирование профессиональной адвокатуры в Российской империи // Science Time. 2015. № 12 (24). С. 716 - 719.
79. Соборное уложение 1649. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/1649/whole.htm>. Дата обращения 15.05.2022.
80. Статуты Великого княжества Литовского 1529, 1566, 1588 годов. URL: https://studopedia.ru/20_7301_statuti-velikogo-knyazhestva-litovskogo--godov-ih-osnovnoe-soderzhanie.html. Дата обращения 15.05.2022.
81. Султанов А.Р. Международная правосубъектность личности // Экономика. Образование. Право. Научные исследования состояния и развития современного общества: Сборник научных трудов по материалам II Ежегодной международной научно-практической конференции / Под ред. А.А. Ващенко. Волгоград: Изд-во «ИП Ващенко А.Н.», 2017. С. 438 - 440.
82. Султанов А.Р. Отзыв на автореферат диссертации А.В. Деменевой на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Юридические последствия постановлений Европейского суда по правам человека для Российской Федерации» // Международное публичное и частное право. 2011. № 1. С. 47 - 48.
83. Султанов А.Р. Постановления ЕСПЧ в гражданском процессе: перезагрузка? // Вестник гражданского процесса. 2015. № 6. С. 69 - 91.
84. Султанов А.Р. Правовые последствия постановлений Европейского суда по правам человека // Журнал российского права. 2011. № 9. С. 64 - 72.

85. Султанов А.Р. Применение теории охранительных правоотношений к защите прав и свобод человека, защищаемых Европейской конвенцией: исторический аспект // Вестник гражданского процесса. 2020. № 2. С. 169.
86. Толстых В.Л. Международные суды и их практика. М.: Международные отношения, 2015. С. 37 - 38.
87. Трофимец И.А. Медиация и расторжение брака // Российский судья. 2014. № 10. С. 17 - 19.
88. Умнова-Конюхова И.А. Конституция Российской Федерации 1993 года: оценка конституционного идеала и его реализации сквозь призму мирового опыта // Lex russica. 2018. № 11. С. 23 - 39.
89. Ушаков Н.А. Основания международной ответственности государств. М.: Международные отношения, 1983. С. 32.
90. Финнис Дж. Естественное право и естественные права. М.: ИРИСЭН; Социум, 2016. С. 338.
91. Хайруллин В.И. Категория справедливости в истории политико-правовой мысли. М.: ЛИБРОКОМ, 2009. С. 55.
92. Чирков А.П. Должностное лицо как представитель власти // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2015. № 9. С. 61.
93. Шишлов А.В. Проблемы соблюдения прав и свобод человека и гражданина при применении меры пресечения в виде заключения под стражу: на материалах Санкт-Петербурга // Применение меры пресечения в виде заключения под стражу: соблюдение прав и свобод человека и гражданина: Сб. ст. по материалам круглого стола (г. Санкт-Петербург, 02.11.2016) / Сост. К.Б. Калиновский, Л.А. Зашляпин; Под общ. ред. А.В. Шишлова. СПб.: ИД «Петрополис», 2017. С. 9.
94. Якубина Ю.П. Заключение под стражу осужденного, злостно уклоняющегося от отбывания наказания в стадии исполнения приговора // Научный вестник Орловского юридического института МВД России им. В.В. Лукьянова. 2016. № 4(69). С. 106 - 108.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/vkr/232651>