

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/esse/23435>

Тип работы: Эссе

Предмет: Арбитражный процесс

-

К их числу относятся, согласно АПК РФ: осуществление правосудия только судом (ст. 118); независимость судей и подчинение их только Конституции и федеральному закону (ст.120); несменяемость судей (ст. 121); гласность судебного разбирательства (ст. 123); состязательность и равноправие сторон (ст. 19, 123).

Одним из важнейших функциональных принципов арбитражного процесса является принцип процессуального равноправия сторон, в связи с чем законодатель в ч. 3 ст. 8 АПК РФ установил запрет для арбитражного суда своими действиями ставить какую-либо из сторон арбитражного процесса в преимущественное положение по отношению к другой стороне, а также каким-либо образом ущемлять права одной из сторон процесса.

Между тем арбитражная практика позволяет констатировать факты нарушения данного принципа, как правило, путем нивелирования возможности ответчиков пользоваться своими процессуальными правами и в полной мере защищать свои интересы, в частности пресечением реализации права ответчика на подачу встречного искового заявления [2, с. 63].

Данное обстоятельство может проявляться как в немотивированном возврате арбитражным судом встречного иска, так и в игнорировании поданного встречного искового заявления до момента вынесения судом решения. Так, например, Двенадцатый арбитражный апелляционный суд по одному из дел, признавая правомерными действия суда первой инстанции по возвращению встречного искового заявления, с ссылками на нормы о злоупотреблении процессуальными правами (часть 2 ст. 41, часть 5 ст. 159 АПК РФ) указал, что ответчик предъявил встречный иск спустя практически 4 месяца после принятия судом первоначального иска, производство по рассмотрению указанного иска неоднократно откладывалось по ходатайствам ответчика. Принятие встречного иска приведет к необоснованной задержке рассмотрения первоначального иска и нарушению установленных законом сроков судопроизводства [7].

Однако часть 1 ст. 132 АПК РФ устанавливает право ответчика на предъявление встречного искового заявления до принятия судом первой инстанции итогового акта суда по существу спора. В связи с чем, в вышеуказанном случае, нельзя признать действия ответчика по реализации права на подачу встречного иска до принятия итогового акта судом в качестве процессуального злоупотребления. Напротив, действия арбитражного суда по немотивированному возвращению встречного искового заявления ответчика являются нарушением принципа равноправия сторон арбитражного процесса и ущемляют права ответчика в полной мере защищать свои интересы.

Другим принципом арбитражного процесса, наиболее часто нарушаемым арбитражными судами при вынесении судебных актов является тесно связанный с принципом равноправия принцип состязательности арбитражного судопроизводства, закрепленный в ст. 9 АПК РФ. Частью 2 указанной статьи АПК РФ законодатель устанавливает право участников арбитражного процесса до начала судебного разбирательства по делу знать об аргументах друг друга, а также на участников арбитражного судопроизводства возложен риск наступления последствий в результате совершения либо не совершения ими отдельных процессуальных действий.

По одному из дел Президиум Высшего Арбитражного суда РФ, отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций об отказе в удовлетворении требований истца - акционера Общества и передавая дело на новое рассмотрение, указал на неправильное распределение судами бремени доказывания и нарушение ч. 2 ст. 9 АПК РФ при следующих обстоятельствах. Истец ЗАО «Дорога» (акционер ОАО «Кировский завод») обратился с иском в арбитражный суд к Г.П. Семенову (генеральный директор ОАО «Кировский завод») о взыскании убытков в пользу Кировского завода, причиненных в результате совершения ответчиком взаимосвязанных сделок, направленных на уменьшение стоимости активов Кировского завода. Решением арбитражного суда первой инстанции, которое было оставлено без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении исковых требований отказано. Между тем при рассмотрении дела Г.П. Семенов отказался от исполнения требований акционеров и судов и не предоставил им сведения и документы по совершенным им сделкам. В связи с чем, суды нижестоящих

инстанций нарушая требования ч. 2 ст. 9 АПК РФ, не дали оценку такому поведению ответчика и возложили на истца ЗАО «Дорога» негативные последствия не совершения ответчиком Г.П. Семеновым процессуальных действий по представлению доказательств [3].

Следует обратить внимание, что арбитражные суды зачастую допускают нарушение сразу нескольких принципов арбитражного процесса, что обусловлено их взаимосвязью между собой. Ведь как верно отмечает М.К. Треушников, нарушение одного принципа арбитражного судопроизводства, как правило, приводит к нарушению другого принципа арбитражного процесса или даже нескольких принципов [1, с. 69].

Так, по одному из дел Федеральный арбитражный суд Поволжского округа указал на одновременное нарушение судами нижестоящих инстанций таких принципов арбитражного процесса, как обеспечение участников арбитражного процесса равной судебной защиты их прав и законных интересов, равноправие сторон и состязательность, предусмотренные статьями 7, 8, 9 АПК РФ. Суды, отказывая истцу в удовлетворении его исковых требований, исходили из того, что обществом не представлены доказательства, подтверждающие возникновение права собственности на спорное торгово-административное здание. Между тем, доказательств финансирования ответчиком за счет собственных средств работ по возведению торгово-административного здания, в том числе первичных бухгалтерских документов, в материалах дела также не имеется. Более того, истец в ходе судебного разбирательства по делу заявлял ходатайство об истребовании у ответчика судом доказательств строительства спорного объекта недвижимости, которое судом не рассмотрено. Также, суд, нарушая статьи 8, 9 АПК РФ не рассмотрел заявленное истцом ходатайство об

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (в ред. от 21 июля 2014) //СЗ РФ. 2009. № 4. Ст. 445; СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. От 01.02.2017.). Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 30.
3. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (в ред. от 22 декабря 2014) //СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1589; СЗ РФ. 2014. №52 (часть I). Ст. 7530.
4. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (в ред. от 05 февраля 2014) //СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1; СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 551.
5. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.03.2012 г. № 12505/11 по делу № А56-1486/2010 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2012. - № 6.
6. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 15.03.2010 г. по делу № А65-15628/2009
7. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 09.04.2009 г. по делу № А72-7164/2008
8. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.01.2013 г. по делу № А72-2656/2012;
9. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 28.01.2010 г. по делу № А65-17727/2009
10. Постановление ФАС Московского округа от 20.08.2012 по делу № А41- 37880/11
11. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2013 г. по делу № А12-3395/2013
12. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2014 г. по делу № А57-4097/2013
13. Решение Арбитражного суда Саратовской области от 12.12.2013 г. по делу № А57-4097/2013

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/esse/23435>