

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/236761>

Тип работы: Магистерская работа

Предмет: История нового времени

Введение 3

Глава 1. Образ ВОВ в кинематографе как отражение культурно-исторической памяти 7

1.1. Базовые образы Великой Отечественной войны 7

1.2. Тема Великой Отечественной Войны в кинематографе в 1940-1970-гг. XX века 23

Глава 2. Вторая мировая война в американском кинематографе 39

2.1. Драма солдат во второй мировой войне 39

2.2. Темы зла и второй мировой войны в отражении кинематографа 49

2.3. Образ американских солдат во второй мировой войне в отражении кинематографа 71

Заключение 85

Список литературы 88

Введение

В настоящее время все больше и больше увеличивается разрыв между поколением познавшим и пережившим все ужасы Второй мировой войной. Начиная с момента появления кинематографа и его популяризации в начале XX века, многие военные события стали документировать с его помощью. Более 70 миллионов человеческих жизней унесла данная война, точные цифры не определены до сегодняшнего дня. Многочисленные разрушения – десятки тысяч разрушенных городов, детские и взрослые концлагеря, события Холокоста, возрожденное рабство в виде издевательств над военнопленными и гражданским населением, опыты над человечеством и апофеозом всей войны уничтожение Хиросимы и Нагасаки атомными бомбами - через это все прошло человечество за эти ужасные 6 лет.

Несомненно, такое событие, наполненное страданиями, подвигами и самопожертвованием людей, не могло не найти своего отражения в мировом искусстве. Сотни тысяч трудов как научных, так и художественной литературы описывают Вторую мировую войну, известные и не известные подвиги сражения. При этом рассматривают события с различных точек времени. Но не только оставленные в бумаге исторические факты, воспоминания участников, размышления и труды военных теоретиков и историков, рассказывают нам о войне.

Начиная с момента появления кинематографа и его популяризации в начале XX века, многие события стали документировать с его помощью. Часто мы можем видеть исторические кадры, снятые участниками событий прямо с линий фронта, где свистели пули, рвались снаряды и человеческая жизнь могла быть оборвана случайным осколком. И тем ценнее эти кадры, так как это настоящая история.

Но к сожалению в настоящее время все больше и больше деятелей культуры и политических кругов стали использовать историю в своих интересах. Из-за этого прошлое теряет свою резкость и остроту для нынешнего поколения. Поэтому так необходимо в настоящее время критично относиться к навязываемым нас с экранов киноверсиям войны.

Современному поколению, знающему войну лишь по книгам, рассказам и фильмам, очень тяжело представить, что же фактически происходило в то время. В эпоху глобальной цифровизации человечества, начавшейся в начале XXI века, снимаемые мировой киноиндустрией киноленты все более и более склоняются к спецэффектам и все меньше затрагивают психологию человека и направляют его мысли в направлении того, что подобное событие как Вторая мировая война с ее ужасами не должно более повториться.

Такая тенденция была задана американскими режиссерами еще в конце XX века. И скорее всего предпосылкой подобного направления послужил тот исторический факт, что на территории Соединенных штатов Америки фактически не происходили боевые действия, за исключением нападения на Перл-Харбор. Историография проблемы исследования. Великая Отечественная война затронула многие страны и народы, события этой войны отображены и в произведениях литературы, и в кинематографе. Установить точное число художественных кинолент, посвященных событиям той великой войны, достаточно трудно. Казалось бы, столь значительный пласт произведений кинокультуры не мог долгое время оставаться без внимания

многочисленных исследователей — прежде всего историков, культурологов и социологов. Тем не менее анализ литературы по данной проблематике показывает, что практически все сколько-нибудь значительные научные труды в этой сфере написаны уже в XXI в. При этом их авторы исследовали как общие вопросы отражения событий Великой Отечественной войны в кинематографе, так и более частные: например, проблемы сохранения культурно-исторической памяти, правдоподобия и правды в художественных кинолентах, создания образа «врага».

В американской историографии существует большой массив работ, посвященный различным аспектам истории кинематографии периода Второй мировой войны. На данный момент сформировалось несколько направлений изучения этой проблемы.

Прежде всего, это труды, анализирующие идеологическую составляющую военных фильмов. Так, наиболее известные историки боевого кинематографа Дж. Бейсингер и С. Нил поднимают вопрос о зависимости идеологии фильма от его жанра. Н. Браун и Р. Эбервейн, отмечая жанровый приоритет в изучении фильмов, доказывают, что большое влияние и на идеологию, и на образы в кино оказывают такие элементы, как «раса», «гендер» и «историзм». Как правило, указанные авторы не делают сильных различий между терминами «боевой фильм», «военный фильм», относя их к одному жанру исходя из одинаковой идеологической базы данных фильмов.

Исследователи данного направления отмечают, что мифы и образы Второй мировой войны, созданные в американском кино, оказывали немедленное влияние на средства массовой информации, общественные настроения и мнения. Многие из приемов по визуализации данных метафор, концептов и оценок продолжают функционировать и в современном кинематографе.

Другая группа авторов сосредоточена на изучении индустрии кино, специфики именно производства фильмов, на вопросах взаимодействия режиссеров-актеров-продюсеров и государственных структур. Для Г.Блэка и К. Копписа Вторая мировая война представляется ключевым временем, когда государственные ведомства США установили наиболее тесное сотрудничество с кинематографом и даже своеобразный диктат над Голливудом. Они показывают, что после Перл-Харбора старый конфликт интересов государства и Голливуда не исчез на волне патриотизма. Как и не исчезла напряженная борьба между режиссерами и продюсерами за влияние, доходы и общественное мнение. В указанных работах проводятся исторические параллели между процессом формирования образа 7 декабря и другими ключевыми датами американской истории.

Вместе с тем, нами не было обнаружено работ, в которых бы анализировался образ американского солдата периода ВОВ в отражении американского кинематографа.

Цель данного исследования: изучение образа солдат Второй мировой войны в американском кинематографе второй половины XX в. – начала XXI в.

В соответствии с целью были определены задачи исследования:

1. Изучить базовые образы Великой Отечественной войны;
2. Проанализировать развитие темы Великой Отечественной Войны в кинематографе в 1940-1970-гг. XX века;
3. Изучить темы и образы военных второй мировой войны в американском кинематографе.

Объект исследования: тема ВОВ в американском кинематографе.

Предмет исследования: образы солдат ВОВ в отражении кинематографа США.

Структура исследования: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы.

Глава 1. Образ ВОВ в кинематографе как отражение культурно-исторической памяти

1.1. Базовые образы Великой Отечественной войны

Проблема современного восприятия образов Великой Отечественной войны имеет множество граней и безусловную актуальность как для общественной мысли, так и для науки. Современные исследователи рассматривают такие грани социальной памяти, как монументальные практики увековечения событий войны, образ войны в компьютерных играх, педагогические аспекты и стереотипные образы памяти о войне. Одним из важнейших вопросов этого восприятия являются наши представления о Второй мировой войне, которые формируют устойчивые подходы и представления, используемые в политических и геополитических играх.

В последнее время активизировались, особенно на Западе, попытки пересмотреть, принизить роль и

значение СССР в разгроме фашистской Германии.

Пропагандируемая на Западе доктрина «равенства тоталитаризмов», попытки отождествления коммунизма и нацизма,

Гитлера и Сталина направлены на отрицание решающей роли СССР в разгроме нацистской Германии, освобождении народов Европы от фашизма .

В связи с этим Государственная Дума РФ 9 июня 2021 г. приняла Закон о запрете публичного сравнения действий СССР и нацистской Германии во Второй мировой войне, по которому запрещается публичное отождествление целей, решений и действий руководства СССР, командования и военнослужащих с целями, решениями и действиями руководства нацистской Германии в ходе Второй мировой войны. По этому Закону также запрещено отрицание решающей роли советского народа в разгроме нацистской Германии и гуманитарной миссии СССР при освобождении стран Европы .

Сегодня актуально звучит призыв министра иностранных дел России, прозвучавший с трибуны 43-й сессии Совета ООН по правам человека в Женеве 25 февраля 2020 г.: «Победа во Второй мировой войне должна быть объявлена историческим достоянием человечества» .

В предвоенный период мир был европоцентричным, геополитически неустойчивым, но на мировые процессы активно начали влиять СССР, США и другие акторы международной политики. Запад не был единым, наблюдалось соперничество романо-германской и англо-саксонской культурно-цивилизационных систем, также шла борьба за лидерство между Германией и

Францией, Англией и США. Мировые финансово-промышленные группы всячески поощряли военные приготовления, производство вооружений, предвкушая от этого огромные прибыли.

К концу 1930-х гг. на мировой арене складывается следующая расстановка геополитических сил:

— СССР, стремившийся остановить надвигающуюся войну путем создания системы коллективной безопасности в Европе, заключения двусторонних и многосторонних соглашений. Еще в 1934 г. СССР предложил заключить Восточный пакт о взаимной помощи с Чехословакией, Финляндией, Польшей, Латвией, Литвой, Эстонией и отдельно с Францией, но западные страны не были заинтересованы в этом;

— англо-саксонская геополитическая система, ставившая своей целью недопущение союза континентальных держав — Германии и СССР, а лучше их агрессивное противостояние. Франция и Англия поощряли агрессивные устремления Гитлера и пытались направить его на Восток, против СССР. После Мюнхенского сговора 1938 г. «Таймс» в номере от 2 января 1939 г. признал Гитлера «Человеком года — 1938» и пожелал ему еще больших успехов в 1939 г. Непоследовательная геополитика Запада позволила Гитлеру подготовиться и начать Вторую Мировую войну;

— геополитическая система стран «Оси», во главе с континентальной Германией, ставившая целью пересмотреть итоги Версальско-Вашингтонской системы. Союзники Германии — фашистская Италия и милитаристская Япония также разделяли немецкий геополитический подход о необходимости расширения жизненного пространства для своих стран. В частности, Италия в Средиземноморье, Северной и Юго-Восточной Африке. Японская геополитическая доктрина, сформулированная в 1940 г. премьер-министром Ф. Коноэ и предусматривающая создание «Великой Восточно-Азиатской сферы процветания», была направлена на построение гигантской Японской империи на базе идеи паназийства .

В такой ситуации можно было представить следующие сценарии альянсов в приближающейся войне:

1) «континентальный блок» — альянс СССР и нацистской Германии с ее союзниками (Италия, Япония и др.), объективная геополитика подталкивала к этому основных континентальных игроков. Предпосылками для этого были активное сотрудничество СССР и Германии до прихода к власти Гитлера в 1933 г., просоветские настроения немецких левых националистов, социал-демократов, а также германофильская позиция большевиков. Несмотря на антикоммунистическую и юдофобскую политику Гитлера, такой альянс стал возможным после заключения пакта Риббентропа-Молотова от 23 августа 1939 г. и «Договора о дружбе и границе» от 28 сентября 1939 г. Если бы такой альянс состоялся и укрепился, то Англия, Франция, США не смогли бы его сломить. Профессор географии Мюнхенского университета, генерал Карл Хаусхофер (1869-1946) считал, что «тот день, когда Германия, Россия и Япония объединятся, будет днем, определяющим судьбу англоязычной мировой державы, гибелью богов». Немецкий геополитик считал, что совместными усилиями двух континентальных держав — Германии и России может быть установлен «Новый Евразийский Порядок». Недаром англосаксонские геополитики (Х. Маккиндер, А. Мэхэн и др.) писали о смертельной опасности для интересов Британии и США создание германо-русского союза .

2) «Альянс стран Оси и Англии, Франции, США» в таком раскладе СССР оказался бы в отчаянном положении, как во время Крымской войны 1853-1856 гг., когда вся Европа выступила против России и победила. Такой альянс просматривался в 1938 г. после «аншлюса» (поглощения) Германией Австрии и Мюнхенского сговора

(Германия отторгала от Чехословакии Судетскую область), а в марте 1939 г. «аншлюса» Германией Чехословакии.

К. Хаусхофер считал возможным такой альянс и неудачный полет Р. Гесса (ученика Хаусхофера) 10 мая 1941 г. в Англию, скорее всего, можно рассматривать как попытку создать альянс Германии и Англии против СССР.

3) «Альянс Англии, Франции, США и СССР» против стран Оси, что было бы вторым изданием Антанты, повторяло расклад сил накануне Первой Мировой войны.

В этом случае, как и в 1914-1918 гг., альянс сломил бы Германию с союзниками.

Именно такой сценарий разыгрался в 1939-1945 гг., авантюра Гитлера — война на два фронта против СССР и Англии, Франции, США — завершилась полным поражением фашистской Германии в 1945 г.

В день нападения фашистской Германии на СССР 22 июня 1941 г. премьер-министр Великобритании У. Черчилль выступил с речью по английскому радио, где заявил: «Никто не был более упорным противником коммунизма, чем я... Но сейчас все это отступает на второй план перед лицом разворачивающихся событий. Опасность, угрожающая России, это опасность, угрожающая нам и Соединенным Штатам. Мы окажем России и русскому народу всю помощь, какую только сможем». Американский президент Ф. Рузвельт выступил с обращением к нации 24 июня 1941 г.: «Жизненно необходимым для безопасности Америки является оказание всей возможной помощи России, пока она продолжает сражаться со странами оси». Лондонская «Таймс» 22 декабря 1941 г. писала в редакционной статье: «Битва на восточном фронте является стержнем всей войны. В конечном счете все зависит от нее» .

От советского народа и советского солдата в полной мере зависело будущее человечества. В ответ на панические заявления Лондона и Вашингтона из Москвы твердо прозвучало: « Наше дело правое, враг будет разбит, победа будет за нами!».

На первом этапе войны, несмотря на трудности и поражения, советские войска отстояли Москву, в ходе зимней кампании 1941/1942 гг. враг был отброшен от Москвы на 80-250 км. 6 марта 1942 г. президент США Ф. Д. Рузвельт писал: «С точки зрения большой стратегии... трудно уйти от того очевидного факта, что русские армии уничтожают больше солдат и вооружения противника, чем все остальные 25 государств Объединенных Наций, вместе взятые» .

19 ноября 1942 г. советские войска пошли в контрнаступление под Сталинградом, начался коренной перелом в ходе войны. В летнее-осенней кампании 1943 г.

Курская битва и сражение за Днепр завершили коренной перелом, стратегическая инициатива полностью перешла в руки советских войск.

Важную роль в геополитике Второй Мировой войны сыграли конференции Глав государств антигитлеровской коалиции.

Первая встреча «Большой тройки» на высшем уровне И. Сталина, У. Черчилля и Ф. Рузвельта состоялась 28 ноября — 1 декабря 1943 г. в Тегеране. Союзники договорились об открытии второго фронта в мае-июне 1944 г., основных направлениях будущего миропорядка после вероятного поражения Германии и стран Оси. Показательно, что уже в 1943 г. английский геополитик Х. Маккиндер призывает к сдерживанию движения СССР на запад и воссозданию «санитарного кордона» в Восточной Европе.

На завершающем этапе Великой Отечественной войны с 1944 г. советские войска полностью освободили территорию страны от врага, начали свою освободительную миссию в Европе. 6 июня 1944 г. союзники открыли второй фронт (операция «Оверлорд»), фашистская Германия оказалась между двух огней. Состоявшаяся в феврале 1945 г. Крымская (Ялтинская) конференция глав государств антигитлеровской коалиции рассмотрела судьбу и послевоенные границы Германии и Польши, сроки вступления СССР в войну с Японией, приняла решение о создании ООН.

Наступавшие с запада и востока американские и советские войска встретились на реке Эльба 25 апреля 1945 г., а 2 мая гарнизон Берлина капитулировал. Акт о безоговорочной капитуляции вооруженных сил фашистской Германии был подписан в 22 часа 43 минуты 8 мая 1945 г. по центрально-европейскому времени. 9 мая 1945 г. советские войска провели Пражскую операцию — последнюю стратегическую операцию в Великой Отечественной войне. 9 мая было объявлено Днем Победы. 24 июня 1945 г. в Москве состоялся парад Победы.

17 июля — 2 августа 1945 г. в Потсдаме (под Берлином) прошла последняя за время войны встреча руководителей СССР, Великобритании и США, где были подведены итоги войны, зафиксирована новая расстановка сил на международной арене.

СССР в результате победы в Великой Отечественной войне и разгрома милитаристской Японии практически достиг естественного геополитического пространства «материковой сердцевины мира» («срединной

земли» или «хартлэнд» по выражению Х.-Д. Маккиндера). Советский Союз приблизился к естественным геополитическим границам: советская территория на севере и востоке омывалась Северным Ледовитым и Тихим океаном, с востока, юго-востока и юга государственная граница прикрывалась естественными рубежами — р. Амур, Гималайские, Кавказские горы, а на западе естественной границей считалась «линия Керзона», вся балтийско-черноморская линия была открыта для Советского Союза.

Таким образом, в результате победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг. СССР отстоял свою независимость, освободил от фашистского ига 11 стран Европы, а также Северо-Восточный Китай, Северную Корею от японской оккупации, укрепился в Восточной Европе и на Дальнем Востоке, резко повысил свой геополитический статус как мировой сверхдержавы.

После Второй мировой войны западно-центричная однополярность рухнула, мир стал биполярным. С геополитической точки зрения устанавливается Ялтинско-Потсдамская система биполярного баланса сил между США (капиталистическим Западом) и СССР, (социалистическим Востоком).

С началом Великой Отечественной войны и образованием антигитлеровской коалиции возникла необходимость формирования положительного образа США. Эту задачу должна была решить система советской пропаганды. В период войны пропаганда возлагалась на такие органы, как Совинформбюро, Управление пропаганды и агитации ЦК ВКП(б), Главное управление политической пропаганды Красной Армии. В начале июля 1941 г. на одном из заседаний Политбюро И. В. Сталин потребовал срочно повысить уровень политической пропаганды, особое внимание обратить на материалы периодической печати. Для этого привлекались не только профессиональные журналисты, но и литераторы.

Например, с Совинформбюро сотрудничали Б. Н. Полевой, К. М. Симонов, А. А. Фадеев, И. Г. Эренбург. Использовались несколько видов пропаганды: публикации периодической печати, материалы радио, устная и наглядная пропаганда. Особое значение имели материалы советской периодики, поскольку газета в рассматриваемый период была самым массовым и доступным источником информации. В связи с этим ключевую роль в формировании образа США в нужном для советского руководства ракурсе сыграли отечественные печатные СМИ.

Несмотря на тяжелые условия, советское руководство приняло решение повысить тираж газет всех уровней, в первую очередь центральных — «Известий», «Красной звезды», «Правды». Это осуществилось за счет сокращения тиража узкоспециализированных и ведомственных изданий, например, таких как «Архитектура СССР», «Безбожник», «Вожатый», «Гудок». Кроме того, ряд материалов публиковался и передавался по радио за рубежом, в том числе и в США. Например, ЮСИА ознакомило американскую аудиторию с написанным в 1943 г. письмом Л. Леонова «Неизвестному американскому другу» и очерком К. М. Симонова «Американцы». Также в американской прессе регулярно публиковались статьи И. Г. Эренбурга. Все это требовало от советских журналистов особого мастерства, поскольку при помощи положительного образа США было необходимо укреплять советско-американские союзнические отношения. Одновременно с этим ставилась задача демонстрировать преимущество советского строя над капиталистическим, показывать отрицательные стороны американского искусства, что ставило проблему освещения США печатными СМИ под жесткий партийный контроль.

Список литературы

1. Альтман И. А. Гербер А. Е. Полторак Д. И. история Холокоста на территории СССР. М., 2002. 78с.
2. Андреева Е.А. Гитлеровская политика экспансии и геноцида (1933 - 1940 гг.): Авт. дисс... к. и. н. М.: МПГУ, 2006.
3. Андреева Е.А. Нацистское антисемитское законодательство в Германии (1933-1945гг) // Ученые записки РГСУ. 2013. №3. Т.2.
4. Байдуков Г. Американские впечатления // Правда. 1941. 14 дек.
5. Безвыходное положение // Правда. 1944. 17 июня.
6. Бережков В. Как я стал переводчиком Сталина. М.: «ДЭМ», 1993.
7. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Изд-во АСТ, 2018.
8. Бонналь Н. «Мой фильм о Сталинграде дискредитировали». Интервью известного французского режиссера // Правда.Ру : сайт. — 2013. — 4 фев. — URL: <https://cinema.pravda.ru/1143602-anno/>
9. Брокгауз Ф.А. и Ефрон И.А. Энциклопедический словарь 1890–1907 [Электронный ресурс]. URL: <https://runivers.ru/lib/book3182/>
10. Быть евреем: секреты и мифы, ложь и правда [Текст]/ Борис Меерзон - Санкт-Петербург: Алетейя, 2013 -

11. В Нормандии // Крокодил. 1944. № 26—27. С. 5.
12. Великая Отечественная война Советского Союза. 1941-1945. Краткая история. 2-е изд. М.: Военное изд-во Министерства обороны СССР, 1970.
13. Величие подвига советского народа: зарубежные отклики и высказывания 1941-1945 гг. о Великой Отечественной войне.- М., 1985.- С 45-46.
14. Войтенко Е.А. Холокост на юге России в период Великой Отечественной Войны: дис. канд. ист. наук: 07.00.02. - Ставрополь, 2005.
15. Воронцов В. Чан Кайши. Судьба китайского Бонапарта. М.: Изд-во политической литературы, 1989.
16. Вторая мировая война в воспоминаниях Уинстона Черчилля, Шарля де Голля, Корделла Хэлла, Уильяма Леги, Дуайта Эйзенхауэра. М.: Изд-во политической литературы, 1990.
17. Гефтер М.Я. Эхо Холокоста и русский еврейский вопрос. М.: Центр Холокост, 1995. С. 11-19.
18. Голубев А. В. Америка как союзник в представлении советского общества: 1941—1945 гг. // Вестник РГГУ. Сер. Политология. История. Международные отношения. 2016. № 2 (4). С. 31—51
19. Горлов А. С. Советская пропаганда в годы Великой Отечественной войны: институциональные и организационные аспекты : дис. ... канд. ист. наук. М., 2009
20. Госдума приняла закон о запрете отождествления действий СССР и фашистской Германии. URL: <https://www.pnp.ru/social/gosduma-prinyala-zakon-o-zapte>
21. Громыко А.А. Памятное. М.: Изд-во политической литературы, 1988.
22. Данильченко С. Л., Данильченко А. Н., Шкарубо С. Н. История России. XX век. - Уфа: АЭТЕРНА, 2017.
23. Джонс Дж. Тонкая красная линия / Пер. с англ. А.Ф. Фроловой. - М.: Центрполиграф, 2002.
24. Документальные книги [Электронный ресурс]. URL: <https://war-documentary.info/schindlers-list-book>
25. Зайцев В. Г. За Волгой земли для нас не было. Записки снайпера. — М.: Современник, 1981. — 224 с.
26. Зубков Е. Ю. Мир мнений советского человека. 1945—1948 гг. // Отечественная история. 1998. № 3. С. 32—41
27. Иванян Э.А. Белый дом: президенты и политика. М.: Изд-во политической литературы, 1975.
28. Индустрия Холокоста. Кто и как наживается на страданиях евреев [Текст] / Норман Финкельштейн - отдельное издание изд. - Москва: Русский вестник, 2002. - 176 с.
29. История дипломатии. Т IV. Дипломатия в годы Второй мировой войны. М.: Изд-во политической литературы, 1975.
30. Кенилли Т. Список Шиндлера. М.: Эксмо, 2016. 608 с.
31. Кириллова Н. Б., Данилова А. Н. Миф и мифотворчество в экранной культуре как новой парадигме коммуникации // Вестн. культуры и искусств. — 2019. — № 3 (59). — С. 56-66.
32. Клуб переводчиков. О фильме «Список Шиндлера» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://m.livelib.ru/blog/translations/post/16518>
33. Колдомасов И. О. Формирование образа союзников с помощью печатных СМИ в советском обществе военных лет (1941—1945) // Научные ведомости. 2009. № 7 (62). С. 75—80
34. Крайнов Г.Н. Догоняющая модернизация» России: прошлое и настоящее // Общественные науки и современность. 2021. № 2. С. 79-89 DOI: 10.31857/S086904990014924-8
35. Крайнов Г.Н. Технология подготовки и реализации кампании по рекламе и PR. Санкт-Петербург: Лань, 2018.
36. Ларионов А.Э., Новичков А.В. 2020. Монументальные практики увековечения памяти о Великой Отечественной войне в Крыму. - Диалог со временем. № 72. С. 292-309
37. Леонтович О. А. Западный кинотекст о Сталинградской битве глазами русского зрителя: опыт нарративного анализа // Изв. ВГПУ. — 2015. — № 3 (98). — С. 163-171.
38. Макаров А. С. Заветный патриотизм // Известия. 2010. 16 апр.
39. Маккиндер Х. Географическая ось истории / Дугин А.Г. Основы геополитики. М.: Арктогея-центр, 2000. С.256
40. Мальчик в полосатой пижаме [2008] [Электронный ресурс] исторический художественный фильм режиссёра Марка Хермана, снятый по одноименному роману Джона Бойна; режиссер Марк Херман; продюсер Дэвид Хейман; автор сценария Джон Бойн; в главных ролях Эйса Баттерфилд, Дэвид Тьюлис, композитор Джеймс Хорнер; Электронные видео данные (1файл : 1:34:29 ч). 6.8.2019. - Режим доступа : <https://www.youtube.com/watch?v=kRwTMWALFcY>, свободный.
41. Мальчик в полосатой пижаме [Текст] /Джон Бойн - Москва: Фантом-Пресс, 2016. - 288 с.
42. Михайлов С. Кинематограф Великой Отечественной войны: время героев и гениев [Электронный ресурс]//Петров М.— М.: [б.и.], 2015. - Режим доступа: <https://tass.ru/>

43. Москва прифронтовая: 1941—1942. М. : Мосгорархив, 2001.
44. От Мюнхена до Токийского залива. Взгляд с Запада на трагические страницы истории Второй мировой войны. М.: Изд-во политической литературы, 1992.
45. Открывая новые страницы... Международные вопросы: события и люди. М.: Изд-во политической литературы, 1989.
46. Петров В.Л. Геополитика России. Возрождение или гибель? М.: «Вече», 2003.
47. Петровская Е. Кино и рассказ. Заметки об американском кинематографе// КЗ, 1995, №26, С.47
48. Полян П.М. Жизнь и смерть в аушвицком аду. М.: АСТ, 2018. 640 с.
49. Раздыкова С.С. Великая Отечественная война в киноискусстве: темы и герои [Электронный ресурс]/ Раздыкова С.С. – М.: [б.и.], 2018. – Режим доступа: <http://velikayakultura.ru/>
50. Разлогов К. Э. Экран как мясорубка культурного дискурса // Экранная культура. Теоретические проблемы. — СПб. : Дмитрий Буланин, 2012. — С. 9–37.
51. Рецензии и отзывы на фильм «Список Шиндлера» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://grindhousemovie.net/s-resentszii/41259-recenzyy-u-otzivi-nafylm-spysok-shyndlera-.html>
52. Ржешевский О. А. Великая Победа советского народа // Ежегодник германской истории. 1985. М., 1986. С. 9-27
53. Родионова О.В. Образ ВОВ в кинематографе как отражение культурно-исторической памяти и механизм самоидентификации [Электронный ресурс] / Родионова О.В. – М.: [б.и.], 2016. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/>
54. Российский государственный архив социально-политической истории. Ф. 17. Оп. 125. Д. 60.
55. Самсонов А. М. Сталинградская битва, 4-е изд., испр. и доп.- М.: Наука, 1989.
56. Словарь духов и богов [Электронный ресурс]. URL: <http://cult-lib.ru/doc/dictionary/spirits-and-gods/fc/slovar-192.htm#zag-7>
57. Советская пропаганда в годы Великой Отечественной войны. М. : РОСССПЭН, 2007. 805 с.
58. Совещание военных экспертов // Известия. 1942. 6 авг.
59. Сэлли // Комсомольская правда. 1942. 2 июля.
60. Тегеран. Ялта. Потсдам. Сборник документов. М.: Изд-во «Международные отношения», 1970.
61. Туровская М. Запредельное торможение. Парадокс Шиндлера на фоне одной дискуссии // ИК, 1994, №10, С.20
62. Фадеев А. А. О национальном патриотизме и национальной гордости народов СССР // Под знаменем марксизма. 1943. № 11. С. 34—35
63. Федорченко С.Н. 2020. Интерпретация событий Великой Отечественной войны в компьютерных играх: риски и перспективы легитимации режима через политику памяти. – Постсоветские исследования. Т. 3. № 5. С. 427-438
64. Феклисов А. За океаном и на острове. Записки разведчика. М.: «ДЭМ», 1994.
65. Фляйшхауэр И. Пакт Гитлер - Сталин и инициатива германской дипломатии. 1938-1939. М.: Прогресс, 1991.
66. Хальбвакс М. Коллективная и историческая память // Неприкосновенный запас. 2005. №2-3. С. 40-41.
67. Хастингс М. Операция «Оверлорд». Как был открыт второй фронт. М.: Прогресс, 1989.
68. Центр и Фонд «Холокост». Режим доступа: <http://holocf.ru/>
69. Цыркун Н. Пикник и обочина. Портрет Жан-Жака Анно // Искусство кино. — 2015. — № 8. — URL: <https://old.kinoart.ru/archive/2015/08/piknik-i-obochina-portret-zhan-zhaka-anno>
70. Черненко М. Услышать голос из тьмы// ИК, 1994, №10, С.30
71. Ширер У. Взлет и падение третьего рейха. Т. II. М.: «Захаров», 2009.
72. Ширер У. Взлет и падение третьего рейха. Т. II. М.: «Захаров», 2009
73. Шульц Э.Э. Формирование самостоятельности мышления и позиции учащихся на фактах Великой Отечественной войны. – Духовное наследие Великой Отечественной войны – важнейший источник духовно-нравственного воспитания молодежи: материалы V Международной научно-образовательной конференции «Несторовские чтения». г. Луганск, 14 ноября 2019 г. М.: Принтика. С. 273-283.
74. Эренбург И. Победа человека // Правда. 1944. 11 янв.
75. Этингер Я. Судьба Эмилии Шиндлер [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.lechaim.ru/ARHIV/106/etinger.htm>
76. Bart P . Silence of the Malick: What's his 'Line'? // Variety. – December 21, 1998 // URL: <http://www.eskimo.com/toates/malick/art1.html>
77. Basinger J. The World War II Combat Film. Middletown, 2003; Neale S. Genre and Hollywood. New York, 2000.

78. Britannica. Большой энциклопедический словарь. Encyclopedia Britannica, 2009.
 79. Davies D . The Thin Red Line. Philosophers on Film / Edited by David Davies. – N. Y.: Taylor & Francis US, 2009.
 80. Doherty T. Projections of War: Hollywood, American Culture, and World War II. Washington, 1999
 81. Eberwein R. The War Films. New York, 2004; Browne N. Refiguring American Film Genres: History and Theory. Los-Angeles, 1998.
 82. Hoopes R. When the Stars Went to War: Hollywood and World War II. New York, 1994.
 83. Jones J . The Thin Red Line. – N. Y.: Dell Publishing, 1998
 84. Kane K. Visions of war: Hollywood combat films of World War II. New York, 1982
 85. Koppes C., Black G. Hollywood Goes to War: How Politics, Profits and Propaganda Shaped World War II Movies. New York, 1990.
 86. Morrison J., Schur T. The Films of Terrence Malick. – Westport: Greenwood Publishing Group, 2003.
 87. Neale S. Genre and Hollywood. New York, 2000.
 88. The Trial of Adolf Eichmann, 1999 [Электронный ресурс]. URL:
<https://www.youtube.com/watch?v=QaN7DR8Zj5o>
- Volpe E. L. James Jones – Norman Mailer // Contemporary American Novelists. – Carbondale: Southern Illinois Un

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/236761>