

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/23688>

**Тип работы:** Дипломная работа

**Предмет:** Правоохранительные органы

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение 3

1. Общая характеристика правоохранительной службы в России и США 6

1.1. Правоохранительная служба в Российской Федерации 6

1.2. Правоохранительная служба в США 19

2. Сравнение правоохранительной службы в РФ и США по некоторым актуальным вопросам 33

2.1. Правоохранительная служба в полиции России и США 33

2.2. Правоохранительная служба в судах США и России 51

3. Проблемы и перспективы развития правоохранительной службы РФ 62

3.1. Проблемные аспекты правоохранительной службы РФ 62

3.2. Перспективы развития правоохранительной службы РФ 72

Заключение 87

Библиографический список 90

## Введение

В рамках каждого государства всегда существовали органы, обеспечивающие общественный порядок и правопорядок, национально-государственную целостность и безопасность, международный мир: полиция, милиция, жандармерия, армия, специальные службы, правоохранительные органы и т.п.

Проблемы транснациональной организованной преступности и возрастание угроз международного терроризма предъявляют в современном мире высокие требования к правоохранительным ведомствам большинства зарубежных стран. Очевидно, что преступные организации не могут осуществлять свою противоправную деятельность без проведения внешнеторговых операций. В этой связи крупнейшие международные организации, такие как Всемирная таможенная организация, Совет государств Балтийского моря, Интерпол и Европол, требуют от национальных таможенных администраций поиска новых эффективных методик правоохранительной деятельности, а также внедрения механизмов получения упреждающей, практически значимой для таможенных органов информации в отношении преступных замыслов криминальных структур, активно функционирующих в сфере внешнеэкономической деятельности. Данные обстоятельства послужили основанием для принятия радикальных решений в странах Европы и США. За последние годы правоохранительные органы значительно усилены. Повышено также их материально-техническое обеспечение.

Актуальность темы работы обусловлена тем, что анализ правового регулирования и международной практики организации правоохранительной службы позволяет определить направления развития совершенствования данной сферы. Это важно для проведения реформ и модернизации правоохранительной службы.

Объектом исследования составляют общественные отношения, возникающие в связи с организацией правоохранительной службы.

Предмет исследования включает в себя общие закономерности, понятия, признаки, принципы, юридические и иные средства, методы, в комплексе и системно определяющие сущность и содержание правоохранительной службы.

Целью исследования является комплексный сравнительный анализ государственной правоохранительной службы в Российской Федерации и Соединенных Штатах Америки.

Для достижения поставленной цели представляется необходимым решение следующих задач исследования:

- изучить правоохранительную службу в Российской Федерации;
- рассмотреть правоохранительную службу в США;
- исследовать правоохранительную службу в полиции в России и США;

- проанализировать правоохранительную службу в судах США и России;
- выявить проблемные аспекты правоохранительной службы РФ;
- определить перспективы развития правоохранительной службы РФ.

Нормативно-правовой основой данной работы составили международные и внутригосударственные нормативные правовые акты, официальные документы, статистические данные, обзоры юридической практики, справочная литература.

Методологическую основу данного исследования составляют общенаучные методы: анализ, синтез, сравнение, индукция, дедукция, а также специальные методы: сравнительно-правовой, формально-юридический, историко-правовой, которые позволили всецело исследовать данную тематику.

Эмпирическая основа исследования включает в себя виды источников, выделенных по критериям общности происхождения, содержания и назначения текста.

В работе применяются общие и частные методы исследования, в том числе описательный, историко-юридический, системно-правовой, формально-юридический, метод сравнительного анализа.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

## 1. Общая характеристика правоохранительной службы в России и США

### 1.1. Правоохранительная служба в Российской Федерации

В законодательстве Российской Федерации о государственной службе такого вида службы, как правоохранительная, больше нет. А есть иные (помимо гражданской и военной) виды государственной службы, к каковым, очевидно, можно отнести государственную службу в органах внутренних дел, в таможенных органах, в прокуратуре, в Следственном комитете и др.

Безусловно, можно говорить о том, что существуют объективные различия в прохождении государственной службы в указанных, а также некоторых других государственных органах на должностях, связанных с осуществлением правоохранительной деятельности. В то же время у всех этих видов служебной деятельности есть ряд общих черт:

- целевая направленность на осуществление правоохранительной деятельности;
- непрерывность несения службы;
- особый режим несения службы;
- повышенный риск осуществления служебной деятельности;
- наличие у сотрудников права на применение мер административного принуждения, в том числе на использование спецсредств и огнестрельного оружия;
- особый режим конфиденциальности;
- и другие.

Безусловно, некоторые из этих черт характеризуют и служебную деятельность лиц, замещающих должности государственной гражданской и военной службы (например, инспекторов государственных контрольно-надзорных органов), однако вся их совокупность присуща только правоохранительным служащим. Это позволяет объективно отграничивать государственную правоохранительную службу не только от гражданской службы, но и от более близкой к ней - военной службы.

Вполне естественно, что в отечественной правовой науке еще в 1990-е гг. возникло понимание того факта, что служба в милиции, прокуратуре, органах уголовно-исполнительной системы, таможенных, а также некоторых других обладает определенным внутренним единством. Так, известный административист Д.Н. Бахрах, предлагая выделять государственную гражданскую службу и государственную милитаризованную службу, вместе с тем указывал, что милитаризованная служба может быть подразделена на военную и военизированную (т.е. имеющую отдельные черты военной, но военной не являющуюся). К последней он, в частности, предлагал относить милицейскую, таможенную, внутреннюю службу в системе МВД России, военизированную охрану МПС, горноспасательную службу и др. Схожую позицию занимали впоследствии и некоторые другие исследователи.

Таким образом, нельзя говорить о том, что термин «правоохранительная служба» был придуман в 2003 г. законодателем на пустом месте - необходимость объективизации службы, связанной с осуществлением правоохранительной деятельности, была очевидна до и после принятия Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации». Конечно, есть основания критиковать использованное в данном законодательном акте ее название - правоохранительная служба, как это делал, например, Ю.Н. Старилов, однако подобные споры никак не влияют на саму сущность правоохранительной службы как вида

государственной службы.

Показательно, что Федеральным законом от 13 июля 2015 г. N 262-ФЗ термин «правоохранительная служба» из законодательства был исключен, в то же время некоторые правовые акты были дополнены понятием «государственная служба, связанная с правоохранительной деятельностью» (ст. 36.1 Федерального закона от 8 января 1998 г. N 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», ч. 3 ст. 5 Федерального закона от 5 декабря 2005 г. N 154-ФЗ «О государственной службе российского казачества», ч. 8 ст. 55 Федерального закона от 12 апреля 2010 г. N 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств»). Между тем использование термина «государственная служба, связанная с правоохранительной деятельностью» вместо «правоохранительная служба» обоснованно критиковалось еще на этапе разработки Федерального закона от 13 июля 2015 г. N 262-ФЗ, поскольку «в федеральных законах не используется термин «правоохранительная деятельность», а в данном законопроекте его значение не поясняется, это может привести к сложностям в правоприменении». Тем не менее в итоговой редакции Закона понятие «государственная служба, связанная с правоохранительной деятельностью» было сохранено в силу объективно существующей необходимости использовать в нормативных правовых актах какой-либо термин, объединяющий службу в правоохранительных органах (несмотря на формально-юридическое разделение ее на разные виды государственной службы).

Более того, в некоторых правовых документах, принятых уже после 1 января 2016 г. (даты вступления в силу Федерального закона от 13 июля 2015 г. N 262-ФЗ), по-прежнему употребляется термин «правоохранительная служба». Так, Приказ Росстата от 18 февраля 2016 г. N 71 «Об утверждении статистического инструментария для организации Федеральной службой по труду и занятости федерального статистического наблюдения за предоставлением государственных услуг в области содействия занятости населения» выделяет такую категорию незанятых граждан, как «граждане, уволенные с правоохранительной службы». В пункте 4 Обзора практики привлечения к ответственности государственных (муниципальных) служащих за несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции, говорится о дисциплинарной ответственности государственных служащих, замещающих должности правоохранительной службы.

Конечно, приведенные примеры можно рассматривать как следствие недоработок составителей указанных документов. Однако, по нашему мнению, это свидетельствует и о необходимости существования термина, объединяющего служебную деятельность сотрудников правоохранительных органов.

В силу этих причин нам представляется, что использование термина «правоохранительная служба», хотя бы в рамках правовой доктрины, является в настоящее время вполне допустимым, несмотря на отказ от него законодателя.

Вместе с тем следует понимать, что целью принятия Федерального закона от 13 июля 2015 г. N 262-ФЗ было не просто исключение термина «правоохранительная служба» из российского законодательства (с заменой его на понятие государственной службы, связанной с осуществлением правоохранительной деятельности), а решение вопроса (причем не в положительном смысле) о необходимости существования единого законодательного акта, регулирующего деятельность всех сотрудников правоохранительных органов. Иными словами: вопрос заключался не только и не столько в том - должна ли существовать государственная правоохранительная служба как единая система, а в том - должна ли она регулироваться единым законом. О необходимости использования в Российской Федерации противоположного подхода - принятия отдельных законодательных актов о службе на правоохранительных должностях в различных правоохранительных органах - прямо говорилось (причем апелляцией к существующему зарубежному опыту) и в заключении Комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления на проект данного Закона.

Действительно, сейчас (а по сути, уже несколько лет назад) отечественный законодатель пошел по пути принятия отдельных законодательных актов о службе на правоохранительных должностях в различных правоохранительных органах. Безусловно, такой подход к формированию правовой базы службы в правоохранительных органах возможен. Но насколько он является оптимальным? Если на законодательном уровне возобладала идея о дифференциации правового регулирования государственной службы на должностях, связанных с осуществлением правоохранительной деятельности, законодателям следовало бы прежде всего попытаться найти ответы на следующие вопросы: в чем заключается специфика прохождения государственной службы на этих должностях в разных органах; насколько велик должен быть объем различий в статусе рассматриваемых сотрудников; как это должно отражаться законодательно? Однако анализ действующего законодательства в сфере государственной службы (в том числе

правоохранительной) показывает, что этими вопросами вряд ли кто-нибудь задавался.

В принципе все виды государственной службы имеют между собой достаточно много общего, и это нередко проявляется в появлении в различных нормативных актах, регулирующих служебную деятельность, достаточно схожих (а то и вовсе идентичных) положений. Однако, если говорить о службе, которая ранее законодателем именовалась правоохранительной, здесь сходств становится еще больше. В результате принятые в последние годы нормативные акты, регулирующие как отдельные аспекты ее прохождения (преимущественно на ведомственном уровне), так и организацию и прохождение в целом, нередко становятся похожи как близнецы-братья.

Говоря о принятии в 2011 г. Федерального закона «О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» - акте, достаточно качественном с точки зрения юридической техники, надо сказать, что в нем были использованы многие правовые конструкции из принятого ранее Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации», вместе с тем были учтены и моменты, связанные именно со спецификой осуществления служащими органов внутренних дел правоохранительной деятельности.

Относительно недавно был принят Федеральный закон от 23 мая 2016 г. N 141-ФЗ «О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», призванный урегулировать вопросы прохождения службы, связанной с осуществлением правоохранительной деятельности. Сравнение текста данного акта (состоящего из 99 статей) с текстом Федерального закона «О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (101 статья в действующей редакции) показывает, что более чем на 60% они совпадают слово в слово! Если же говорить о смысловом совпадении, то, по нашей оценке, оно превышает 80%. Практически одинаковыми являются права, обязанности, требования к служебному поведению, ограничения и запреты сотрудников федеральной противопожарной службы и службы в органах внутренних дел; минимально отличаются правила поступления на указанные виды службы (в основном в плане квалификационных требований); по большей части совпадают нормы о служебном времени и времени отдыха, о присвоении специальных званий и прохождении аттестации; об обеспечении служебной дисциплины и т.д. - вплоть до вопросов погребения и отдания почестей сотрудникам. Различия между данными документами, безусловно, есть, однако носят они преимущественно частный характер.

Возникает вопрос: была ли реальная необходимость разработки и принятия двух законодательных актов, достаточно больших по объему и при этом различающихся лишь деталями? А ведь это документы, принятые уже в рамках реформирования государственной службы.

Разработка и принятие с соблюдением всех необходимых процедур законотворческого процесса федеральных законодательных актов сами по себе сопряжены с задействованием труда значительного количества работников в органах как законодательной, так и исполнительной власти, оплата труда которых, кстати, осуществляется из бюджетных средств. В то же время следует учитывать, что дублирование правовых предписаний еще и нарушает один из принципов юридической техники - максимальная экономия норм при изложении правовых предписаний, недопущение их повторов. Поэтому, как отмечают специалисты, «недопустимо не нужное, не обусловленное потребностями практики, противоречащее законодательной технике дублирование законодательства, загромождение законодательства «балластными» нормами».

На этом фоне отказ законодателя от принятия единого закона о правоохранительной службе (что совершенно не исключало уточнение отдельных аспектов ее прохождения в конкретных правоохранительных органах в иных федеральных законах) выглядит по крайней мере неоднозначным. Как нам представляется, разделение правоохранительной службы на действительно отличающиеся друг от друга разные виды государственной службы могло бы быть возможным только при условии проведения серьезной аналитической работы, выявления существенных особенностей прохождения государственной службы в различных правоохранительных органах, которые объективно требуют различного законодательного регулирования, и лишь на этой основе разработки новых законодательных и подзаконных актов.

#### Библиографический список

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Заключена в г. Риме 04.11.1950 // Собрание законодательства РФ, 08.01.2001, N 2, ст. 163.
2. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных

Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 3.
5. Федеральный закон от 21.07.1997 N 118-ФЗ «О судебных приставах» // Собрание законодательства РФ, 28.07.1997, N 30, ст. 3590.
6. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 14.02.2011, N 7, ст. 898.
7. Федеральный закон от 27.05.2003 N 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 02.06.2003, N 22, ст. 2063.
8. Федеральный закон от 05.12.2005 N 154-ФЗ «О государственной службе российского казачества» // Собрание законодательства РФ, 12.12.2005, N 50, ст. 5245.
9. Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ, 29.12.2008, N 52 (ч. 1), ст. 6228.
10. Федеральный закон от 30.11.2011 N 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 05.12.2011, N 49 (ч. 1), ст. 7020.
11. Федеральный закон от 23.05.2016 N 141-ФЗ «О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 30.05.2016, N 22, ст. 3089.
12. Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 20.11.1995, N 47, ст. 4472.
13. Федеральный закон от 28.12.2010 N 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 03.01.2011, N 1, ст. 15.
14. Федеральный закон от 7 февраля 2011 года N 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства РФ. 2011. N 7. Ст. 900.
15. Федеральный закон от 17 декабря 1994 г. N 67-ФЗ «О федеральной фельдъегерской связи» // Собрание законодательства РФ. 1994. N 34. Ст. 3547.
16. Федеральный закон от 21.07.1997 N 114-ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 28.07.1997, N 30, ст. 3586.
17. Федеральный закон от 19.07.2011 N 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 25.07.2011, N 30 (ч. 1), ст. 4595.
18. Федеральный закон от 03.07.2016 N 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 04.07.2016, N 27 (Часть I), ст. 4159.
19. Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства РФ, 08.04.2013, N 14, ст. 1652.
20. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 N 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 10.02.2014, N 6, ст. 548.
21. Закон РФ от 21.07.1993 N 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» // Ведомости СНД и ВС РФ, 19.08.1993, N 33, ст. 1316.
22. Указ Президента РФ от 01.03.2011 N 250 «Вопросы организации полиции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. N 10. Ст. 1336.
23. Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 N 682 «О внесении изменений в некоторые указы Президента Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. N 1 (ч. II). Ст. 211.
24. Постановление Правительства РФ от 11.02.2005 N 66 «Вопросы реформирования вневедомственной охраны при органах внутренних дел Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 21.02.2005, N 8, ст. 648.
25. Постановление Правительства РФ от 14.08.1992 N 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» // Собрание актов Президента и Правительства РФ, 24.08.1992, N 8, ст. 506.
26. Распоряжение Правительства РФ от 02.11.2009 N 1629-р «О перечне объектов, подлежащих

- обязательной охране полицией» // Собрание законодательства РФ, 09.11.2009, N 45, ст. 5397.
27. Постановление ВС РФ от 23.12.1992 N 4202-1 «Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ, 14.01.1993, N 2, ст. 70. Документ не применяется в отношении сотрудников органов внутренних дел в связи с принятием Федерального закона от 30.11.2011 N 342-ФЗ.
28. Постановление Президиума Совета судей Российской Федерации от 25.02.2016 N 493 «О сохранении действующего порядка обеспечения деятельности военных судов силами ФССП России» // СПС «КонсультантПлюс».
29. Постановление президиума Совета судей РФ от 18.02.2010 N 211 «Об обеспечении безопасности судей арбитражных судов и судов общей юрисдикции» // СПС «КонсультантПлюс».
30. Постановление Совета судей РФ от 20.05.2010 N 258 «О ходе реализации постановления президиума Совета судей Российской Федерации от 18 февраля 2010 г. N 211 «Об обеспечении безопасности судей судов общей юрисдикции и арбитражных судов» // СПС «КонсультантПлюс».
31. Постановление Президиума Совета судей РФ от 25.02.2016 N 493 «О сохранении действующего порядка обеспечения деятельности военных судов силами ФССП России» // СПС «КонсультантПлюс».
32. Приказ Росстата от 18.02.2016 N 71 «Об утверждении статистического инструментария для организации Федеральной службой по труду и занятости федерального статистического наблюдения за предоставлением государственных услуг в области содействия занятости населения» // СПС «КонсультантПлюс».
33. Приказ Минюста России от 12.02.2013 N 10 «Об утверждении порядка оформления личного поручительства в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы и категорий должностей в уголовно-исполнительной системе, при назначении на которые оформляется личное поручительство» // Российская газета, N 53, 13.03.2013.
34. Приказ Минюста РФ от 25.05.2011 N 165 «Об организации проведения психофизиологических исследований с применением полиграфа в уголовно-исполнительной системе» (вместе с Инструкцией об организации проведения психофизиологических исследований с применением полиграфа в уголовно-исполнительной системе) (зарегистрирован в Минюсте РФ 10.06.2011 N 20978) // Российская газета. 24.06.2011
35. Письмо Минтруда России от 21 марта 2016 г. N 18-2/10/П-1526 «О критериях привлечения к ответственности за коррупционные правонарушения» // Бюллетень трудового и социального законодательства РФ, N 5, 2016.
36. Письмо Минтруда России от 15.10.2012 «Обзор типовых ситуаций конфликта интересов на государственной службе Российской Федерации и порядка их урегулирования» // СПС «КонсультантПлюс».
37. Аболонин Г.О. Особенности процедуры представления доказательств в гражданском процессе США // Вестник гражданского процесса. 2014. N 4. С. 130.
38. Антипов Д.Н. Законы США о преступлениях на почве ненависти (hate crime laws) как модель криминализации общественно опасных форм экстремизма // Международное уголовное право и международная юстиция, 2008, N 1. С. 78.
39. Бахрах Д.Н. Милитаризованная служба России // Российский юридический журнал. 2005. N 1. С. 20 - 27.
40. Бернам У. Правовая система США. 3-й выпуск. М.: Новая юстиция, 2006. С. 293.
41. Братановский С.Н. Административное право. Общая часть: Учебник. М., 2013.
42. Гаджиев Г.А. Цель, задачи и предназначение Конституционного Суда Российской Федерации // Журнал конституционного правосудия. 2008. N 1. С. 14.
43. Гончаров И.В. Создание в России полиции: переименование или изменение содержания? // Российская юстиция. 2010. N 12. С. 60 - 62.
44. Гришковец А.А. Государственная гражданская служба. М., 2014. С. 91.
45. Гуреев В.А. Проблемы идентификации концептуальной модели развития Федеральной службы судебных приставов в Российской Федерации: Монография. М., 2013 // СПС «КонсультантПлюс».
46. Казина Т.В. Конфликт интересов в системе государственной гражданской службы // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. N 9. С. 15,
47. Картухин В.Ю. Основные закономерности использования законодательной техники в правовой практике субъекта Российской Федерации: анализ проблем совершенствования // Конституционное и муниципальное право. 2005. N 4.
48. Кашепов В.П. Преобразование системы принципов судопроизводства при осуществлении судебной реформы // Журнал российского права. 2017. N 2. С. 138.

49. Колобова С.В. Конфликт интересов на государственной гражданской службе: изменения правового регулирования // Современное право. 2016. N 9. С. 48.
50. Колоколов Н.А. Истина и справедливость как базовые ценности проуголовного судопроизводства // Мировой судья. 2012. N 8. С. 3 - 6.
51. Комментарий к Федеральному закону «О полиции» (постатейный) / Ю.Е. Аврутин, С.П. Булавин, Ю.П. Соловей и др. М.: Проспект, 2012. С. 112.
52. Кондратов Б.П. Концептуальные положения Закона Российской Федерации «О милиции» и проблемы их формирования // Закон Российской Федерации «О милиции»: 15 лет на защите прав и свобод граждан: Материалы конференции 21 апреля 2006 г. М., 2006. С. 19.
53. Контарева Э.В., Барановский Н.Н. Наставничество и его роль в профессиональной адаптации молодых сотрудников уголовно-исполнительной системы. М.: НИИ ФСИН России, 2010. С. 55.
54. Конституция Соединенных Штатов Америки от 17.09.1787 // Конституции зарубежных государств: Великобритания, Франция, Германия, Италия, Европейский Союз, Соединенные Штаты Америки, Япония: учеб. пособие. - 8-е изд., исправл. и доп.- М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 5 49 - 562.
55. Конституции зарубежных государств: Великобритания, Франция, Германия, Италия, Европейский Союз, Соединенные Штаты Америки, Япония: учеб. пособие. - 8-е изд., исправл. и доп.- М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 566.
56. Коробов А.С., Кутаков Н.Н. Формирование кадрового потенциала как неотъемлемая составляющая административно-правового механизма противодействия коррупции в учреждениях и органах пенитенциарной системы Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. 2016. N 10. С. 48.
57. Левченко И.А. Проблемы совершенствования системы государственной службы Российской Федерации // Актуальные проблемы правоприменительной и правоохранительной деятельности в современных условиях: Материалы 12-й Международной научно-практической конференции / Министерство образования и науки РФ; Южно-Российский государственный политехнический университет (НПИ) имени М.И. Платова. 2016. С. 51 - 52.
58. Лыгин Р. Конкурсный отбор - критерии качества // Служба кадров. 2000. N 5. С. 34.
59. Магомедов Ф.Б. Принципы организации и функционирования правоохранительной службы Российской Федерации: административно-правовое исследование: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. С. 9.
60. Митрохин В.В. Принципы организации и прохождения службы в органах внутренних дел // Административное и муниципальное право. 2015. N 7. С. 694.
61. Миряшева Е.В. К вопросу о наличии конституции в правовом государстве (на примере США) // Юридический мир. 2015. N 5. С. 35.
62. Муранов А.И. Постоянное профессиональное развитие адвокатов: некоторые принципиальные моменты. Иностраный и международный опыт // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2010. N 4. С. 168.
63. Остроумов А.А. Право на обжалование в суд решений, действий, бездействия органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. N 7. С. 56.
64. Правоохранительные органы Российской Федерации: Учебник для академического бакалавриата / Под ред. В.М. Бозрова. М.: Юрайт, 2015. С. 15.
65. Решетняк В.И. Электронные формы обеспечения доступа к информации о деятельности судов в зарубежных странах и в России // Администратор суда. 2013. N 4. С. 13.
66. Романов А.К. Полиция вместо милиции // ЭЖ-Юрист. 2010. N 35. С. 1, 3.
67. Рыжаков А.П. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О полиции». М.: МФПА, 2011. 384 с.
68. Современные проблемы организации публичной власти: Монография / Рук. авт. кол. и отв. ред. С.А. Авакьян. М., 2014 // СПС «КонсультантПлюс».
69. Стариков Ю.Н. О современной теории административного права России, гранях творчества и личности (размышления в преддверии 90-летнего юбилея профессора Василия Михайловича Манохина) // Административное право и процесс. 2013. N 11.
70. Сумин А.А. Организационное обеспечение деятельности судов в США: общий обзор // Администратор суда. 2015. N 3. С. 53.
71. Трунцевский Ю.В., Панова Е.А. Организация и превентивная роль полиции США: история и современность // Международное публичное и частное право. 2015. N 4. С. 41.
72. Трунцевский Ю.В., Панова Е.А. Организация и превентивная роль полиции США: история и современность // Международное публичное и частное право. 2015. N 4. С. 45.

73. Химичева О.В. Об особенностях расследования преступлений в Великобритании // Международное уголовное право и международная юстиция. 2015. N 3. С. 18.
74. Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права. Т. I. М., 2000. С. 272 - 381.
75. Чеботарева А.А., Алиева О.А. Становление института судебных приставов в России // Исполнительное право. 2013. N 1. с. 7 - 11.
76. Шалягин Д.Д. Полиция США. М., 2001. С. 98.
77. Шобухин В.Ю. Служба в органах и организациях прокуратуры Российской Федерации: Учебное пособие. Екатеринбург: Издательский дом УрГЮУ, 2016. С. 12 - 13.
78. American Bar Association, Standards for Criminal Justice. 2d. ed. Boston, 1980. P. 131 - 132.
79. Goranson Christopher D. Life in a heightened state of alert. New York: Rosen Publishing group, 2003.

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/23688>