

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/239027>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Уголовное право

Введение.....	3
Глава 1. Эволюция уголовного законодательства России и зарубежных стран об ответственности за дезертирство	7
1.1 История становления и развития российского законодательства об уголовной ответственности за дезертирство.....	7
1.2 Исторический аспект развития уголовной ответственности за дезертирство по законодательству зарубежных стран.....	16
Глава 2. Уголовно-правовой анализ дезертирства.....	20
2.1 Объект и объективная сторона дезертирства.....	20
2.2 Субъект и субъективная сторона дезертирства.....	28
Глава 3. Отграничение дезертирства от смежных составов преступлений.....	33
3.1 Дезертирство с оружием, вверенным по службе, а равно дезертирство, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.....	33
3.2 Отграничение дезертирства от самовольного оставления части или места службы.....	40
3.3 Отграничение дезертирства от иных смежных составов преступлений.....	50
Заключение.....	63
Список использованной литературы.....	67

Введение

Актуальность. Сегодня военная служба характеризуется с одной стороны гуманизацией воинских отношений, заботой о военнослужащем, а с другой, - фактами, получающими огласку, о сложной, напряженной обстановке внутри воинских коллективов, что зачастую приводит к последствиям, в том криминального характера.

Справедливости ради следует отметить, что зачастую межличностные конфликты возникают, в том числе, и вследствие неготовности призванных на военную службу и или поступивших на нее по контракту молодых людей к физическим и психологическим нагрузкам, ее сопровождающим. Полагаем, что хорошая физическая подготовленность, приобретение минимально необходимой для военной службы суммы знаний, навыков и умений должны формироваться у граждан до прибытия в воинскую часть, в процессе добровольной подготовки к военной службе.

В то же время военнослужащие, по каким то причинам не видящие себя в армии, находят выход, как им кажется, самый простой, - сбежать из воинской части. Это касается как военнослужащих по призыву, так и по контракту. После их задержания либо явки с повинной перед военно-следственными органами и военными судами возникают вопросы правильной квалификации преступлений, предусмотренных ст. 338 Уголовного кодекса РФ (дезертирство), выяснения всех обстоятельств дела, мотивов, которые побудили военнослужащего уклониться от военной службы. От точной юридической, оценки зависит во многом дальнейшая судьба человека, ведь, как правило, такие преступления совершаются в молодом возрасте, а впереди целая жизнь, которую никому не хочется начинать с позорных пятен в биографии.

Отметим, что вопросы квалификации дезертирства и уголовной ответственности за его совершение рассматривались в учебниках по военно-уголовной тематике, монографиях, научных публикациях, и были предметом обсуждения в ВС РФ.

Тем не менее, практика военно-следственных органов, военных прокуратур и военных судов позволяет вновь обратиться к этим вопросам.

Итак, в действующем уголовном законодательстве Российской Федерации ответственность за дезертирство

предусмотрена ст. 338 УК РФ и закреплена следующим образом:

1. Дезертирство, то есть самовольное оставление части или места службы в целях уклонения от прохождения военной службы, а равно неявка в тех же целях на службу - наказывается лишением свободы на срок до семи лет.
2. Дезертирство с оружием, вверенным по службе, а равно дезертирство, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, - наказывается лишением свободы на срок до десяти лет.

Дезертирство (лат. desertion оставление без помощи, побег) - одно из наиболее тяжких преступлений против военной службы. Представляет собой самовольное оставление части или места несения службы в целях уклонения от прохождения военной службы, а равно неявка в тех же целях на службу.

Объектом исследования являются общественные отношения, в рамках которых формируются и реализуются уголовно-правовая ответственность за дезертирство.

Предметом исследования являются положения действующего законодательства международного и национального уровня, устанавливающие понятийный аппарат дезертирства и ответственности за его совершение, доктринальные положения, выработанные наукой уголовного права, а также иными отраслями научной мысли, которые изучают вопросы дезертирства.

В качестве цели исследования определен комплексный анализ дезертирства в российской правовой системе, установление сути исследуемой правовой конструкции, изучение имеющихся в этой отрасли правоотношений, и, как итог, установление самых значимых теоретико-практических проблем в данном направлении.

Для достижения цели научного исследования были поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть историю становления и развития российского законодательства об уголовной ответственности за дезертирство.
2. Изучить исторический аспект развития уголовной ответственности за дезертирство по законодательству зарубежных стран.
3. Раскрыть объект и объективную сторону дезертирства.
4. Проанализировать субъект и субъективную сторону дезертирства.
5. Рассмотреть дезертирство с оружием, вверенным по службе, а равно дезертирство, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.
6. Изучить отграничение дезертирства от самовольного оставления части или места службы.
7. Раскрыть отграничение дезертирства от иных смежных составов преступлений.

Методологическую основу составляют общенаучные (анализ, аналогия, сравнение, обобщение, логические выводы и другие) и частно-научные (документальный метод, контент-анализ, наблюдение, догматический, сравнительно-правовой, формально-юридический и др.) методы познания.

Нормативной базой исследования послужили ратифицированные международно-правовые документы, Конституция Российской Федерации, современное уголовное законодательство России и т.д.

Теоретическая основа исследования представлена научными трудами учёных в области теории права, уголовного права, военного права и т.д. При определении основных направлений и формировании исходных направлений исследования автор обращался к трудам таких учёных, внёсших существенный вклад в развитие уголовно-правовой характеристики дезертирства, как Г.А. Аванесов, Ю.М. Антонян, М.М. Бабаев, Л. Д. Гаухман, А. А. Герцензон, А.И. Долгова, А.Э. Жалинский, Н.Г. Кадников, В.С. Комиссаров, Н.И. Коржанский, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, С.Я. Лебедев, Ю.И. Ляпунов, Б.С. Никифоров, А.А. Пионтковский, Э.Ф. Побегайло, А.И. Рарог, А.Н. Трайнин и др.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно представляет собой комплекс проанализированных исследований, посвященных уголовно-правовой характеристике дезертирства.

В исследовании выделены и рассмотрены современные проблемы уголовно-правовой характеристики дезертирства с учётом новелл уголовного и иного законодательства.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Исследование содержит теоретический анализ предложения и выводы о необходимости дальнейшего совершенствования уголовной ответственности за дезертирство, что обуславливает ценность проведенного исследования. Предложения автора могут быть учтены при внесении коррективов в действующие нормативные акты и использованы при совершенствовании действующего законодательства.

Практическая значимость исследования, направлена на устранение пробелов в законодательстве об уголовной ответственности за дезертирство. Выводы, к которым пришёл автор, могут быть использованы

при дальнейшем исследовании отдельных аспектов уголовной ответственности за дезертирство. Структура работы обусловлена предметом, целями и задачами исследования и состоит из введения, основной части, разделенной на три главы, заключения, списка использованной литературы.

Глава 1. Эволюция уголовного законодательства России и зарубежных стран об ответственности за дезертирство

1.1 История становления и развития российского законодательства об уголовной ответственности за дезертирство

Воинская дисциплина есть строгое и точное соблюдение всеми военнослужащими порядка и правил, установленных федеральными конституционными законами, федеральными законами, общевоинскими уставами Вооруженных Сил Российской Федерации (далее - общевоинские уставы), иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и приказами (приказаниями) командиров (начальников) (п. 1 Главы 1 «Общие положения» Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 10 ноября 2007 г. № 1495).

Военная дисциплина основывается на осознании каждым военнослужащим воинского долга и личной ответственности за защиту Российской Федерации. Дезертирство опасно тем, что оно непосредственно наносит огромный урон боеспособности армии - из-за «беглецов» в воинских частях и соединениях слабеет дисциплина, у личного состава разлагается моральный дух, теряется общая слаженность коллектива. Последствия могут быть плачевными и для самих дезертиров. Вооруженный дезертир, находясь в затруднительном положении, осознавая вину и противоправность своих действий, способен совершить преступления, угрожающие жизни, здоровью и имущественным отношениям общества. Как отмечает П.С. Данилов дезертирство (ст. 338 УК РФ) является воинским преступлением, поскольку нарушает только установленный порядок прохождения военной службы и не имеет аналогов среди общеуголовных и иных систем преступлений» .

Именно качественная и дисциплинированная армия отвечает за обороноспособность любого государства. В России активно бороться с дезертирством начали во времена правления Петра I в соответствии с воинским Артикулом от 26 апреля 1715 г. путем определения состава преступления против порядка подчиненности и воинской чести.

До начала царствования Ивана IV Грозного военные задачи в государстве решались временными вооруженными формированиями. Полномочия по укреплению дисциплины в таких формированиях

возлагались на сюзеренов, которые по своему усмотрению устанавливали порядок, руководствуясь правом вседозволенности по отношению к подчиненным воинам. По завершении военных действий формирование распускалось, и люди возвращались к своей обычной жизни и продолжали трудиться на своих землях. Воинской повинности не было, как не было и законов, карающих за нарушение воинской дисциплины. Первым правовым документом, предусматривающим наказание за преступления против государства, стал Судебник 1497 г., принятый во время правления Ивана III (1462-1505). Судебник впервые ввел в юридическую практику такую категорию преступного деяния, как «лихое дело». «Лихое дело» было деянием, которое направлено против существующего строя и правопорядка и рассматривалось как нарушение воли государя. Вина виновного человека подтверждалась не представлением доказательств, а крестным целованием оговаривающих.

Часть историков первым источником российского военно-уголовного права называют «действовавший в России Литовский статут 1529 года». Раздел Статута «Об обороне земской» обязывал каждого подданного, который достиг совершеннолетия, нести военную службу лично либо снаряжать на военную службу необходимое количество людей, «когда возникнет необходимость». В Статуте указывается, что за уклонение от явки на службу виновный терял свое имение. Также нельзя было под угрозой такого же наказания отсылать с войны своих слуг и снаряжение «до полного роспуска войск». Высшая мера наказания – смертная казнь – устанавливалась за нарушения, которые допускались во время столкновения с неприятелем, если в результате неприятель имел военный успех. Такими нарушениями признавались: отсутствие бдительности, уход с «караула» до смены, неявка к месту боя. Одна из статей Статута касалась побегов подданных «в неприятельскую землю»: «Если бы кто-нибудь из наших подданных убежал из нашего государства в землю наших неприятелей, тот лишается своей чести, а его имение наследственное, выслуженное и купленное не переходит ни к детям, ни к родственникам, а только к нам, великому князю». В «Уставе ратных, пушкарских и других дел, касающихся до военной науки» (1621 г.), составленном при Василии Шуйском и дополненном при Михаиле Фёдоровиче Романове, говорилось об уголовной ответственности за нарушение воинской дисциплины. Предусмотренные Уставом преступления можно разделить на две части:

- нарушение обязанностей при исполнении военной службы (ослушание и неисполнение приказа; самовольное оставление службы; самовольная отлучка от пушки; допуск к пушке посторонних лиц);
- нарушения общеуголовные, но связанные с исполнением обязанностей военной службы (ограбление церквей и занятие их под квартиры, разорение мельниц; грабёж).

Наказания по этому закону отличались исключительной строгостью. За преступления, непосредственно ослаблявшие боевую готовность, предусматривалась высшая мера – смертная казнь. За менее опасные – наказания, носившие непосредственный характер («по обстоянию дела»). В допетровской России всех уклоняющихся от государственной службы называли «нетчиками». «Нетчиками» считались как неявившиеся на службу, так и самовольно покинувшие её, даже военное время. До середины XVII века определенных законом наказаний за уклонение от службы не было. Наказания имели персональный характер, а назначались они в зависимости от степени их опасности. Первым в русской истории нормативно-правым актом, предусматривавшим конкретные наказания за неявку на службу, дезертирство и переход на сторону врага, было Соборное уложение 1649 года царя Алексея Михайловича.

Дезертиры-«нетчики» в Уложении были разделены на четыре категории: сбежавшие со службы в мирное время, сбежавшие с поля сражения, неявившиеся на службу под предлогом старости, увечья или болезни и перебежавшие со службы к неприятелю. Для дезертиров, которые сбежали с военной службы в мирное время, в основном применялось наказание в виде битья кнутом. При последующих дезертирствах применялось удержание денежного довольствия, что существенно влияло на материальное положение нетчиков.

Как отмечает в своей работе Владимир Дмитриевич Игнатов «тяжелая бессрочная служба, постоянные войны, дальние походы и жестокие наказания за нарушение дисциплины приводили к увеличению числа лиц, уклоняющихся от службы, и массовому дезертирству». Первый Крымский поход под предводительством князя Василия Голицына наглядно продемонстрировал масштабы уклонения от службы в русской армии XVII века. К маю 1687 г. русская армия насчитывала 112 тысяч солдат, 1386 из которых объявили себя «нетчиками». Стоит заметить, что большинство дезертиров были «городовыми дворянами и детьми знатных бояр».

В период похода от Москвы до Ахтырки из полка генерала Гордона дезертировали 105 человек, а это примерно 1/8 часть личного состава. Но еще более вопиющий случай произошел в 1708 году в Воронеже. На службу в полк к князю Долгорукому в срок не явился ни один из тех, кому было велено явиться. Совершив

побег из полка, беглые «нетчики» скрывались в лесах, объединялись в банды и совершали страшные грабежи и разбои. Дезертирство оказывает негативное влияние на обстановку в обществе, повышается уровень преступности, а боеготовность армии снижается, что не может не отразиться на развитии государства.

Важнейшим событием, оказавшим влияние на развитие русской армии и укрепление дисциплины в ней, стало введение Петром I в 1716 году Воинского устава. С принятием к руководству этого устава армия получила единство, организацию и законы, которые соответствовали требованиям и условиям военного дела тех времен. Как отмечает известный русский юрист и историк, Павел Осипович Бобровский, «только со времени появления Воинского Устава учреждение регулярного войска в России можно считать совершившимся историческим фактом» .

Воинский устав Петра состоял из четырёх частей и включал Артикул воинский – военно-уголовный кодекс из 209 статей-артикулов. Целью уголовного наказания было устрашения. Задача предупреждения преступлений решалась не посредством исправления преступника, а главным образом путём его ликвидации или же формирования страха перед наказанием.

Обозначенная в Воинском артикуле система воинских преступлений включала:

- преступления, совершаемые в военное время или на поле боя;
- уклонения от военной службы;
- преступления против порядка подчиненности;
- преступления против порядка сбережения военного имущества;
- воинские должностные преступления.

Наказание делились на пять групп:

1. Обыкновенные телесные наказания: закрывание железа, хождения по деревянным колам, битье батогами;
2. Жестокие телесные наказания: битье шпицрутенами, клеймение железом, отсечение руки;
3. Наказание смертные: расстрел, отсечение головы, повешение, колесование, четвертование, сожжение, заливание горла металлом, повешение за ребро на крюк;
4. Лёгкие наказания чести: понижение в должности, увольнение без жалование, высылка из государства;
5. Тяжелые наказания чести: прибитие имени на виселице, преломление шпаги (шельмование), объявление вором (шельмом). За массовое бегство с поля боя, самовольный трактат (соглашение) или капитуляцию и сдачу крепости предусматривалась казнь каждого десятого воина – децимация (глава 15, артикулы 117, 119 Устава).

Жестоким наказаниям подвергались трусы, дезертиры и перебежчики, которым в Уставе была посвящена особая 12 глава «О дезертирах и беглецах». Рассмотрим ее основные положения:

«Артикул 94. Которыя, стоя пред неприятелем или в акции уйдут, и знамя свое, или штандарт, до последней капли крове оборонять не будут, оные имеют шельмованы быть, а когда поймаются убиты будут. Или ежели возможно в роту или полк отданы, и тамо без процессу на первом древе, которое прилучится, повешены быть. Толкование. Понеже кто знамя свое или штандарт до последнего часа своей жизни не оборонит, оный недостоин есть, чтоб он имя салдата имел, но ежели кто будет ранен или болен, тогда может он о том своему офицеру возвестить и обождать, пока ему надлежащее позволение отлучится дано будет. А буде же найдется, что оный с страху болным притворился, и офицера тем обманул, что его отпустил, то в таком случае может вышепомянутой казни достоин быть, а несмелыя и боязливыя, по изобретению дела и состоянию особ, по благоизобретению суда пощажены бывают.

Артикул 95. Таковыя же казни, а именно повешены быть достойны суть все, которые из гарнизона, обоза, похода (или в протчем сему подобных случаях) уйдут, и при своих знаменах и штандартах верно не останутся, и хотя вскоре, или долгое время спустя пойманы будут. Такжеже все оные равной же казни подлежат, которые без паса от одного полка в другой перейдут, и службу примут. Толкование. Якоже достойно есть, чтоб оныя жестоко наказаны были, которыя таковых беглых салдат скроют и оным пропитание дадут, такжеже зело потребно есть, чтоб военный суд, когда о дезертирстве приговор учинить имеет, подлинно розыскал, где и у кого он во время своей отбытности жил, дабы о том в надлежащем месте извещено и определено было, дабы оный, который его скрыл, надлежащим образом наказан был.

Артикул 96. Ежели кто после своего побегу, раскаясь на дороге, сам возвратится, и добровольно у своего офицера явится, оный по правде живота лишен не имеет быть, однакож ради его имевшего злаго замыслу по состоянию времени и по рассмотрению, шпицрутенами или иным каким наказанием наказывать подобает.

Артикул 98. Ежели полки, войско или шквадроны дезертируют, и 345 весма отступны явятся, оные имеют во время девяти недель чрез публичной барабанной бой и труды трижды в генеральной кригсрехт позываны, и

оним салвус кондуктус (безопасная грамота) позволен будет. А буде найдется после, что они противно присяги и своей должности учинили, тогда нарушитель веры, хотя он явится или нет, шельмован и осужден и его пожитки на его величество взяты будут. Такжеже, ежели он после поиман, без всякой милости повешен имеет быть. Протчим же, которые перед судом явились и оправдались, оним данный салв кондукт ненарушимо содержан будет. Толкование. Хотя правда оним, которые по получении салва кондукта (безопасной грамоты) перед судом явятся, и данный салв кондукт ненарушимо содержан быть имеет, однакоже несмотря того, приговор будет против оных учинен, и в оном наказание, которое они заслужили означено. (О безопасной грамоте или салве кондукте я уже в описании судебных тяжб или процессов пространно упоминал, того ради здесь паки повторять за непотребно почитается).

Артикул 100. Ежели кому из гарнизону, крепости или из иных каких мест куда ехать позволено будет, а оный сверх ему назначенного срока без знатных и важных причин замедлится, тогда оному надлежит за каждые 7 дней, счисляя от срока отпуска его, по месяцу жалованья вычесть. Толкование. Знатныя притчины следующие суть. 1) Когда он занеможет, 2) заарестован, 3) когда ему неприятель помешал быть, 4) когда он ума лишится, 5) когда он страх от огня, или воды претерпел, 6) ежели родители его, или кто дом его правит, умрет. И протчия притчины, которыя судья за праведныя и необходимыя признает».

Далее рассмотрим проявление дезертирства в период Отечественной войны. Во время нападения французов в армии Наполеона насчитывалось порядка 650 тысяч солдат. «Великая армия» французского полководца имела многонациональный состав, в связи с чем, в разгар тяжелой войны, когда силы покидали военнотружущих, мысли о скором возвращении домой затуманивали разум солдат, они не были едины и преданы одной Родине, имело место распространение массового дезертирства. По некоторым данным в период наполеоновского похода в армии французов насчитывалось порядка 80-130 тысяч дезертиров. Однако, во время этой войны дезертиры были и в русской армии, которая была скомплектована из насильно набранных рекрутов. Многие молодые солдаты стремились вернуться домой, нарушая воинский устав. Как отмечается историками, особенно не стойкими были те, кто был призван на службу по указу императора в 1812 году. Участники бородинской битвы рассказывали, как русские солдаты бросали оружие и в страхе убегали в ближайшие леса. Множество беглецов появилось после того, как французам была сдана Москва. Деморализованная этим событием русская армия, по словам тогдашнего градоначальника Москвы графа Ростопчина, напоминало с собой Орду, в которой часть войск просто растворилась в окружающих Москву лесах .

Бегство солдат было настолько масштабным, что фельдмаршал Кутузов был вынужден написать губернатором окрестных губерний письмо, в котором извещал о появлении дезертиров. Градоначальникам стоило готовиться противостоять возможным актам разбоя и мародерства со стороны дезертиров-преступников. Тем не менее, даже после ряда неудач, русская армия оказалась не столь деморализованной, как французская: большинство солдат оставались на своих позициях, а многие дезертиры были пойманы и подвержены наказанию. Интересным является тот факт, что рост дезертирства был связан не с проигранными сражениями русской армии, а наоборот, с выигранными. После вступления войск в Париж русские солдаты и офицеры увидели, что жизнь в Европе значительно отличается от той, которой они жили в России. Рекруты-крестьяне поверили в свободу и дезертировали тысячами, справедливо считая, что свой долг перед Родиной они выполнили.

Артиллерийский офицер А.М. Баранович рассказывал, что низшие чины российской армии часто покидали полки, чтобы устроиться к французам на работу в виноградских и прочих хозяйствах. После смены рода деятельности русские солдаты женились и прочно оседали в Европе. После возвращения армии в Россию многие солдаты так и не вернулись в расположение войск. Общее количество дезертиров, по данным Барановича, около 40 000 человек, которых император Александр I желал вернуть на Родину. За помощью он обратился Людовику XVIII, однако король по объективным причинам просьбу императора исполнить не смог.

М.С. Френкин подсчитал, что во времена Первой мировой войны до Февральской революции в русской армии было 195 тыс. дезертиров, на 1 августа 1917 г. - уже 365 тыс., а к началу Октябрьской революции их насчитывалось около 2 млн. человек. И если в первом случае причиной этому послужила «демократизация армии», разрушение принципа «единоначалия», а вместе с ним полной потери управления войсками, то причинами дезертирства к концу 1917 г. стала банальная усталость населения от многолетней войны, и близкое расположение фронта к тылу .

Огромное количество дезертиров Россия узнала во время гражданской войны, когда дезертировало 588,7 тыс. человек, из которых осуждено 376,3 тыс. человек, не разыскано - 212,4 тыс. человек. Не последнюю роль в безответственном поведении солдат сыграла недостаточная организация и материальная

неподготовленность мобилизационных мероприятий .

В период Великой Отечественной войны к дезертирам применялись самые суровые меры. Уголовный кодекс СССР предусматривал крайне жесткое наказание за дезертирство во время войны, а именно - расстрел с конфискацией имущества. Тем не менее, с начала войны до конца 1941 года было задержано свыше 710 тысяч дезертиров и более 71 тысячи уклонистов. Весна и лето 1942 года для Советского Союза оказались более катастрофическими, нежели первые недели войны. Отступление Красной Армии приняло угрожающий характер.

Под угрозой гибели оказалась вся тысячелетняя русская цивилизация, поэтому 28 июля 1942 г. И. В. Сталин подписывает Приказ № 227 «О мерах по укреплению дисциплины и порядка Красной Армии и запрещении самовольного отхода с боевых позиций», получивший в народе простое, но вместе с тем емкое название «Ни шагу назад!». Главная задача данного приказа состояла в том, чтобы привести в чувство дрогнувших, военнослужащих. Данный приказ сыграл исключительно важную роль в дальнейшем развитии событий на фронте и положил конец паническому бегству ряда воинских частей с передовых позиций .

Количество дезертиров в Красной Армии существенно сократилось.

Во время военных действий в Афганистане дезертирство выражалось в форме невозвращения в строй после отпуска или из госпиталя. Отличительной чертой данного периода является членовредительство. В 1985 г. по статистике такие факты членовредительства возросли на 587,5%. Основной причиной, сыграл фактор страха за свои жизнь и здоровье, а также беспокойство за свою семью.

Говоря о современном российском законодательстве следует отметить наиболее гуманное отношение к вопросу несения воинской службы. Так, согласно ст. 59 Конституции РФ, все граждане обязаны нести воинскую обязанность. В случае если гражданин не желает осуществлять воинскую повинность (в соответствии со своими внутренними убеждениями и т. д.), он может заменить ее альтернативной гражданской службой. По данным из судебной статистики в 2017 году по уголовным делам указанной

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 28.01.2022, с изм. от 24.02.2022) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 09.03.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.03.2022) // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
4. Федеральный закон от 28.12.2010 N 390-ФЗ (ред. от 09.11.2020) "О безопасности" // "Собрание законодательства РФ", 03.01.2011, N 1, ст. 2.
5. Федеральный закон от 27.05.1998 N 76-ФЗ (ред. от 25.02.2022) "О статусе военнослужащих" // "Собрание законодательства РФ", N 22, 01.06.1998, ст. 2331.
6. Федеральный закон от 28.03.1998 N 53-ФЗ (ред. от 30.12.2021) "О воинской обязанности и военной службе" // "Собрание законодательства РФ", 30.03.1998, N 13, ст. 1475.
7. Указ Президента РФ от 10.11.2007 N 1495 (ред. от 24.12.2021) "Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации" (вместе с "Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации", "Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Российской Федерации", "Уставом гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации") // "Собрание законодательства РФ", 19.11.2007, N 47 (1 ч.), ст. 5749.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.04.2008 N 3 (ред. от 23.12.2010) "О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы" // "Российская газета", N 76, 09.04.2008.
9. Приговор Иркутского гарнизонного военного суда № 1-52/2019 от 10 сентября 2019 г. по делу № 1-52/2019.
10. Приговор Иркутского гарнизонного военного суда № 1-34/2019 от 17 сентября 2019 г. по делу № 1-34/2019.
11. Приговор Иркутского гарнизонного военного суда № 1-39/2019 от 5 июля 2019 г. по делу № 1-39/2019.
12. Приговор Тамбовского гарнизонного военного суда № 1-55/2019 от 5 сентября 2019 г. по делу № 1-55/2019.
13. Приговор Казанского гарнизонного военного суда № 1-1/2019 1-37/2018 от 25 января 2019 г. по делу №

1-1/2019

14. Приговор Пятигорского гарнизонного военного суда № 1-45/2019 от 13 декабря 2019 г. по делу № 1-45/2019.
15. Приговор Омского гарнизонного военного суда № 1-5/2019 от 6 марта 2019 г. по делу № 1-5/2019.
16. Приговор Пензенского гарнизонного военного суда № 1-3/2019 от 26 февраля 2019 г. по делу № 1-3/2019.
17. Приговор Сочинского гарнизонного военного суда № 1-57/2020 от 21 декабря 2020 г. по делу № 1-57/2020.
18. Решение Калининградского гарнизонного военного суда № 1-148/2021 от 22 декабря 2021 г. по делу № 1-148/2021.
19. Ахметшин Х. М., Петухов Н. А. Преступления против военной службы. Научно-практический комментарий УК РФ. М., 2020. С. 267.
20. Ахметшин Х. М. Военно-уголовное право: учебник / под редакцией О. К. Зателепина; предисловие А. Я. Петроченкова. М.: За права военнослужащих, 2018. С. 316.
21. Богданов А.П. Истинное и верное сказание о крымском походе 1687 г. Памятник публицистики Посольского приказа // Проблемы изучения нормативных источников по истории русского Средневековья: Сб. статей / АН СССР; отв. ред. В.Т. Пашуто. М., 1982. С.43-46.
22. Бобровский П.О. Военное право в России при Петре Великом Т. 2. Вып. 1-2. С.137.
23. Бобраков И.А. Уголовное право: учебник. – Саратов: Вузовское образование. - 2018. – С.63.
24. Бриллиантов А.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник. 2 -е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект. - 2019. – С.723.
25. Бриллиантов А. В., Долженкова Г. Д., Жевлаков Э. Н. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / Под ред. А. В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2019. Т. 1. С. 255.
26. Бриллиантов А. В., Вагин О. А. Уголовное право России. Части общая и особенная: учебник / под редакцией доктора юридических наук, профессора А. В. Бриллиантова. Изд. 3-е, перераб. и доп. М.: Проспект, 2019. С.473.
27. Военно-уголовное право: учеб. / под ред. Х.М. Ахметшина, О.К. Зателепина. М., 2008. 463 с.
28. Воробьев А. Г. Особенности применения статьи 64 УК РФ при назначении уголовного наказания в виде ограничения по военной службе // Право в Вооруженных Силах – военно-правовое обозрение. 2020. № 7. С. 102-104.
29. Данилов П. С. Система преступлений против военной службы и перспективы ее совершенствования: дис. ...> канд. юрид. наук. - Омск, 2019. – С.73.
30. Данилов П.С. Теоретическая концепция классификации преступлений против военной службы по действующему уголовному законодательству Российской Федерации // Актуальные проблемы экономики и права. 2019. № 3. С. 81.
31. Данилов П. С. Место преступлений против военной службы в уголовном законодательстве // Новый юридический вестник. 2019. №1. С. 44-48.
32. Ермолович Я.Н. Научно-практический комментарий к главе 33 Уголовного кодекса Российской Федерации (постатейный, с судебной практикой). М.: Центр правовых коммуникаций, 2018. С.117.
33. Зателепин О.К. Квалификация преступлений против военной безопасности государства. М., 2009. 531 с.
34. Зателепин О. К. К вопросу о квалификации побега, совершенного военнослужащим, содержащимся на гауптвахте // Право в Вооруженных Силах - военно-правовое обозрение. 2019. № 11. С. 6.
35. Зюбанов Ю. А. Система наказаний в древнерусском уголовном судопроизводстве // Российское правосудие. 2019. № 11. С. 18-27.
36. Игнатов В.Д. Дезертиры в России и СССР. М.: Вече, 2018. С. 41.
37. Кругликова О.В., Шебалин А.В. О деятельности органа дознания при расследовании преступлений против военной службы // Закон и право. 2018. № 12. С. 157.
38. Кудрявцев А. В., Михайлов А. Е., Максимкина Н. А. Организация раскрытия и расследования дезертирства и самовольного оставления части: учебное пособие. - Владимир: Владимирский фил. РАНХиГС, 2017. – С.62.
39. Козаченко, И.Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1 : учебник для академического бакалавриата / под ред. И.Я. Козаченко, Г'П. Новоселова; 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2019. – С.108.
40. Корякин, В.М. Некоторые вопросы квалификации преступлений за уклонение от прохождения военной службы / В. М. Корякин, В. С. Харитонов // Военное право. - 2020. - № 4 (62). - С. 180.

41. Корякин В.М., Харитонов В.С. Некоторые вопросы квалификации преступлений за уклонение от прохождения военной службы // Военное право. 2020. № 4 (62). С. 180-184.
42. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А. И. Чучаева. Испр., доп., перераб. М.: КОНТРАКТ, 2020. С. 716.
43. Михайлов А. Е. Криминалистическая характеристика личности военнослужащего, уклоняющегося от военной службы / А. Е. Михайлов, Н. А. Максимкина // Уголовная и уголовно-исполнительная политика на современном этапе развития общества и государства: отечественный и зарубежный опыт : материалы междунар. науч.-практ. конф. – Владимир : ВЮИ ФСИН России, 2020. – С. 180–184.
44. Мальков С.М. Преступления против военной службы. М., 2019. С.116.
45. Маликов С.В. О производстве неотложных следственных действий органом дознания при расследовании преступлений против военной службы // Закон и право. 2019. № 1. С. 142.
46. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по делам о преступлениях против военной службы и некоторых должностных преступлениях, совершаемых военнослужащими.
47. Ростопчин Ф.В. Правда о пожаре Москвы. Сочинения графа Ф.В. Ростопчина. Пер. с франц. А. Волкова. М.: Университетск. тип., 1823. С.83-88.
48. Статут Великого княжества Литовского 1529 г. / Под ред. К.И. Яблонскиса. Минск: Изд-во АН БССР.
49. Степаненко Н.Е. Актуальные проблемы уголовной ответственности военнослужащих за уклонение от военной службы // Право в Вооруженных Силах - военно-правовое обозрение. 2012. № 1. С. 113-118.
50. Степаненко Н.Е., Лускан В.С. Вопросы совершенствования уголовно-правовой нормы об ответственности за самовольное оставление места службы // Право в Вооруженных Силах - военно-правовое обозрение. 2019. № 4. С. 73-80.
51. Степаненко, Н.Е. Актуальные проблемы уголовной ответственности военнослужащих за уклонение от военной службы / Н. Е. Степаненко // Военное право. 2021. № 5 (69). С.53.
52. Смирнов Д. В. Условия освобождения военнослужащих от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: вопросы возмещения ущерба и заглаживания причиненного вреда // Военное право. 2020. № 3. С. 261-270.
53. Смирнов Д. В., Харитонов С. С. О некоторых спорных вопросах военно-судебной практики по уголовным делам // Право в Вооруженных Силах – военно-правовое обозрение. 2021. № 4 (285). С. 51-55.
54. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник. М.: Инфра-М, 2020. С. 537.
55. Харитонов С.С. Некоторые вопросы квалификации уклонений от исполнения обязанностей военной службы (статьи 337 и 338 УК РФ) // Право в Вооруженных Силах - военно-правовое обозрение. 2020. № 9 (278). С. 41-47.
56. Щербакова Н. А., Шульман М. Г. Репрессивная политика Советской власти в отношении дезертиров во время Гражданской войны в России // Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Сер. Гуманитарные науки. 2019. № 14. С. 132-135.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/239027>