

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/244091>

Тип работы: Научно-исследовательская работа

Предмет: Гражданское право

ОГЛАВЛЕНИЕ

Проблемы регулирования договора контрактации 3

Список использованных источников 24

ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОГОВОРА КОНТРАКТАЦИИ

Актуальность выбранной темы для исследования объясняется рядом обстоятельств. Во-первых, сельское хозяйство - это одна из важнейших отраслей мировой экономики в целом и российской экономики в частности. Обеспечение бесперебойной и эффективной деятельности в аграрном секторе экономики является одной из главных задач государства, поскольку здесь решаются вопросы экономической и продовольственной безопасности нашего государства. Как совершенно справедливо отмечает академик В.А. Егiazаров, «проблемы развития сельского хозяйства, обеспечения продовольственной безопасности России имеют в настоящее время актуальное значение и требуют регулярного рассмотрения с позиций творческого использования зарубежного опыта правового регулирования аграрных отношений». Таким образом, сельское хозяйство, бесспорно, является социально значимым видом предпринимательской деятельности, нуждающимся в государственной поддержке, в том числе и путем грамотного совершенствования законодательной базы в рассматриваемой сфере.

Основной моделью правоотношения, возникающего между производителем сельскохозяйственной продукции и ее заготовителем, является договор контрактации, положения о котором содержатся в гражданском законодательстве. Данная договорная конструкция, несмотря на ее кажущуюся простоту, до сих пор вызывает определенные трудности в правоприменительной практике, неоднозначные оценки в научной доктрине. Нет общепринятой позиции о предмете данного договора, относится к нему только еще произведенная продукция или можно отнести и уже выращенный урожай; круге субъектов, кого стоит признавать производителем сельхозпродукции, а кого нет; особенностях его исполнения и ответственности сторон, особенно признаваемой «слабой» стороной производителя сельскохозяйственной продукции. В частности это можно объяснить наследием советского периода нашей истории, когда собственно и возникла современная модель договора контрактации, и которая регулировалась тогда преимущественно административно-правовыми методами. Переход на сугубо гражданско-правовые методы регулирования до сих пор вызывает определенное недопонимание правовой природы данной договорной конструкции, что вызывает проблемы и у законодателя, и у правоприменителя, и в научной среде.

Также, необходимо учитывать, что такой сложный рынок, как рынок сельскохозяйственной продукции, требует проработки разных способов организации при обеспечении сохранения единства логистической цепочки товарооборота от производителя до потребителя. Если для торговли зерном, сахаром на международном уровне используются международные биржи, то для закупок для государственных нужд применяются механизмы, предусмотренные законодательством России о государственных закупках; для розничной торговли могут быть использованы ярмарки, супермаркеты, Интернет либо даже закупка непосредственно у фермера путем сбора сельскохозяйственной продукции с грядок.

Данные обстоятельства заставили обратиться к данной теме исследования ввиду ее безусловной актуальности и значимости.

Если говорить о проблематике контрактационных отношений, то проблемы можно разделить на две группы – организационные и собственно договорные, то есть проблемы, связанные с организацией сельхозпроизводства, и с непосредственной реализацией сельхозпродукции в рамках договорных отношений.

Что касается организационных проблем, то как отмечает Попова О.В. , на региональный рынок сельхозпродукции влияют все общие ограничения в конкуренции сельскохозяйственных рынков. Не все виды данной продукции можно вырастить в том или ином регионе из-за климатических условий и качества

и количества земельных ресурсов. Естественно, что на европейской территории невозможно (или затруднительно) вырастить южные фрукты, а на южной - северные ягоды. Благоприятный температурный режим и высокая влажность в Калининградской области дают возможность делать несколько покосов травы в сезон, а значит, развивать в регионе животноводство.

Существенным ограничением для развития производства сельхозпродукции, а следовательно, для рынка местной сельхозпродукции может стать негативная экологическая обстановка на определенной территории. Напротив, регионы с экологически чистой окружающей средой имеют в этом отношении конкурентные преимущества перед другими регионами. Товаропроизводители на таких территориях смогут претендовать на получение сертификата органической (экологически чистой) продукции, когда требования к сертификации такой продукции будут утверждены.

Надо также отметить, что не все выгодно выращивать на той или иной территории, даже если климатические и природные условия это позволяют, поэтому и появляются на прилавках супермаркетов турецкие помидоры, утратившие по дороге часть витаминов, китайская капуста и пакистанская картошка, обработанные консервирующим газом, позволяющим хранить продукцию по несколько месяцев. Таким образом, местное производство овощей в транспортной доступности от больших городов (хотя бы и в теплицах) становится экономически невыгодным, не развивается производство, на которое влияет конкуренция на рынке. Несмотря на то что экономические санкции значительно помогли сельскому хозяйству России, ситуация далека от совершенства, в том числе в области информирования потребителей о качестве продукции на прилавках (состав витаминов, генно-модифицированная продукция, органическая продукция, обработка сельскохозяйственных продуктов веществами, способствующими хранению, и т.п.). Конечно, Россия обеспечена продовольствием, но качество и ассортиментный ряд сельхозпродукции еще оставляют желать лучшего. Что говорит о недостаточно хороших условиях для обеспечения достойной жизни и нормальной жизнедеятельности человека, снижает возможность удовлетворения «социально-имущественных потребностей» гражданина.

Еще одним барьером для конкурентоспособности товаропроизводителя является тот факт, что значительную часть сельхозпродукции можно отнести к скоропортящейся, а значит, производителю приходится обеспечивать переработку собственной продукции либо длительное ее хранение. Указанные факторы создают дополнительные затраты для сельскохозяйственного товаропроизводителя, снижая его потенциал конкурентоспособности. Данные причины побуждают товаропроизводителей создавать агрохолдинги.

Для настоящего исследования большой интерес представляет вторая группа проблем, обозначенная нами как «договорная» или «гражданско-правовая».

Эта группа проблем связана с основными понятиями гражданского права, особенно договорного права, поскольку договор контрактации является одной из договорных конструкций, особо выделяемым по своим основным признакам, обладающим некоторой специфичностью.

Так, субъектный состав участников договорных отношений контрактации обладает своей спецификой. Сторонами в договоре контрактации выступают производитель сельхозпродукции, или продавец, в силу принадлежности договора контрактации к группе договоров купли-продажи, с одной стороны, и - покупатель-заготовитель - лицо, осуществляющее закупки сельскохозяйственной продукции для переработки или продажи, с другой стороны.

Продавцом по договору контрактации, как уже было отмечено, выступает производитель сельхозпродукции. Правовой статус этого лица Гражданский кодекс не расшифровывает. В законодательстве употребляется схожий термин - «сельскохозяйственный товаропроизводитель».

Если обратиться к профильному законодательству, то там можно найти различные толкования указанного термина. Например, в Законе о сельскохозяйственной кооперации таким производителем признается лицо, как физическое так и юридическое лицо, доля сельхозпродукции в общем объеме составляет не менее 50%, а для водных продуктов - не менее 70% от общего объема производимой продукции.

В ст. 3 Закона, посвященного развитию сельского хозяйства указано, что к сельскохозяйственным производителям относятся организации, вырабатывающим продукцию, отнесенную с сельскохозяйственной Постановлением Правительства, и также объеме не менее 70% за календарный год от общего объема. Свой подход предлагает и налоговое законодательство, и в п. 2 ст. 346.2 НК РФ относит к сельскохозяйственным товаропроизводителям не только производителей, но первичных переработчиков соответствующего вида продукции, но также с массовым критерием - не менее 70% от общего объема производимой или перерабатываемой продукции.

Каких-либо специальных критериев для отнесения лица к производителю сельскохозяйственной продукции

- стороне договора, предусмотренного ст.535 ГК РФ, законодательно не установлено.

Таким образом, можно говорить о такой проблеме, как недостаточно четкое и неоднородное определение субъектного состава контрактационных отношений в действующем законодательстве.

При этом, производитель сельхозпродукции вправе привлекать к своей деятельности сторонние организации, которые непосредственно осуществляют деятельность по выращиванию и сбору сельхозпродукции. Показательным в этом плане является пример из судебно-арбитражной практики, в котором, как было установлено судом, между налогоплательщиком как заказчиком и организацией-исполнителем был заключен договор на оказание услуг, в соответствии с которым исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги по возделыванию сельскохозяйственных культур. По мнению налогового органа, налогоплательщик, заключивший указанный договор, не является производителем сельскохозяйственной продукции и не располагает соответствующими ресурсами, позволяющими осуществлять такую деятельность, что лишает его права на применение льготной ставки для сельхозпроизводителей в размере 0 процентов по налогу на прибыль организаций. Признавая правомерным применение налогоплательщиком ставки 0 процентов, суд указал, что налоговое законодательство, устанавливающее понятие сельскохозяйственных товаропроизводителей и критерии отнесения к ним хозяйствующих субъектов, не содержит ограничений на привлечение ими сторонних организаций для выполнения сельскохозяйственных работ, а также не устанавливает запрета на заключение с такими организациями договоров на оказание услуг; ограничения, приведенные в ст. 346.2 НК РФ, касаются исключительно применения ЕСХН.

Из данного примера видно, что суд признал право за налогоплательщиком – производителем сельхозпродукции, право на привлечение третьих лиц к выращиванию и уборке урожая, поскольку сам урожай оставался в собственности указанного налогоплательщика, в связи с чем он не терял статус сельхозпроизводителя.

Аналогичным образом, в другом деле суд отметил, что получение статуса сельскохозяйственного товаропроизводителя не обусловлено участием организации во всех циклах технологического процесса выращивания сельскохозяйственных культур.

Отдельно стоит обратить внимание на статус производителя сельскохозяйственной продукции при множественности лиц, производящих сельхозпродукцию, но когда в качестве продавца выступает один из этих производителей. Как было указано выше, в целях налогообложения такой продавец может выступать в качестве производителя сельхозпродукции только если его доля превышает 70% от суммарной величины реализуемой продукции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

Федеральный закон от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной Научная и учебная литература 1. кооперации» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 50. Ст. 4870.

2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

3. Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 1. Ст. 27.

4. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 14. Ст. 1652.

5. Постановление Госстандарта РФ от 06.08.1993 № 17 «Об утверждении общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг» // Документ опубликован не был. СПС КонсультантПлюс, дата обращения 26.03.2022.

6. Постановление Госстандарта России от 06.11.2001 № 454-ст «О принятии и введении в действие ОКВЭД» (вместе с ОК 029-2001 (КДЕС Ред. 1). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности) // Документ опубликован не был. СПС КонсультантПлюс Примечание. С 1 января 2016 года Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД) ОК 029-2001 (КДЕС Ред. 1) утрачивает силу (пункт 2 Приказа Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст).

7. Баринов Н.А., Бевзюк Е.А., Беляев М.А., Бирюкова Т.А., Барышев С.А., Вахрушева Ю.Н., Долотина Р.Р., Елизарова Н.В., Закиров Р.Ю., Захарова Н.А., Иванишин П.З., Морозов С.Ю., Михалева Т.Н. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (постатейный) //

СПС КонсультантПлюс, дата обращения 26.03.2022.

8. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Договоры о передаче имущества. 4-е изд., стереотипное. М.: Статут, 2002. Кн. 2. С.22., Иоффе О.С. Обязательственное право. М., С. 211 // СПС Гарант, дата обращения 26.03.2022.

9. Витрянский В.В. Договор купли-продажи и его отдельные виды. С. 149.

10. Высоцкая Е.И. Товар как объект гражданских прав: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 10.

11. Гришина Я.С. Социально-имущественные потребности российских граждан как объект правового обеспечения в свете реализации идей Н.А. Баринова // Власть закона. 2015. № 1. С. 93 - 113.

12. Егиазаров В.А. Сравнительный анализ аграрного законодательства зарубежных стран и России // Журнал российского права. 2012. № 5.

13. Попова О.В. Конкурентные барьеры для сельскохозяйственного товаропроизводителя на региональном рынке розничной торговли // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 11. С. 43 - 51

14. Романин Ю.В. Система договоров в гражданском праве России: монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, Инфра-М, 2013. 496 с. // Доступ из СПС КонсультантПлюс, дата обращения 26.03.2022.

15. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / В.В. Витрянский, В.С. Ем, Н.В. Козлова и др.; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 2: Обязательственное право. 1208 с. // доступ из СПС КонсультантПлюс, дата обращения 26.03.2022.

16. Ручкина Г.Ф., Матвеева Н.А. О некоторых проблемах правового регулирования предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве Российской Федерации (опыт сопредельных государств) // Международное публичное и частное право. 2013. № 5. С. 38 - 43.

Судебная практика

17. Определение ВАС РФ от 05.02.2009 N 785/09 по делу № А56-45440/2007 // Документ опубликован не был. СПС КонсультантПлюс, дата обращения 25.03.2022.

18. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2019 № 19АП-7618/2019 по делу № А14-6864/2019 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс», дата обращения 26.03.2022.

19. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.09.2014 № Ф03-3809/2014 по делу № А59-4327/2013 // Документ опубликован не был. СПС КонсультантПлюс, дата обращения 26.03.2022.

20. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.08.2014 по делу № А36-4475/2013 // Документ опубликован не был. СПС КонсультантПлюс, дата обращения 26.03.2022.

21. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2009 № А06-5593/08 // Документ опубликован не был. СПС КонсультантПлюс, дата обращения 26.03.2022.

22. Постановление ФАС Поволжского округа от 09.09.2010 по делу № А57-24461/2009 // Документ опубликован не был. СПС КонсультантПлюс, дата обращения 26.03.2022.

23. Постановление ФАС Поволжского округа от 25.11.2004 № А12-8275/04-С522007 // Документ опубликован не был. СПС КонсультантПлюс, дата обращения 25.03.2022.

24. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 01.03.2012 по делу № А20-1949/2011 // Документ опубликован не был. СПС КонсультантПлюс, дата обращения 26.03.2022.

25. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 26.06.2014 по делу № А25-1360/2013 // Документ опубликован не был. СПС КонсультантПлюс, дата обращения 26.03.2022.

26. Постановление ФАС Центрального округа от 21.06.2010 по делу № А14-16160/2009/480/3 2007 // Документ опубликован не был. СПС КонсультантПлюс, дата обращения 26.03.2022.

27. Решение Арбитражного суда Смоленской области от 12.03.2009 по делу № А62-6423/2008 // Документ опубликован не был. СПС КонсультантПлюс, дата обращения 26.03.2022.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/nauchno-issledovatel'skaya-rabota/244091>