

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/245441>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Право

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 3

Глава 1. История развития института условного осуждения 6

1.1 Введение института условного осуждения в дореволюционной России 6

1.2 История развития института условного осуждения в советском уголовном праве 11

Глава 2. Теоретические аспекты условного осуждения 16

2.1 Содержание, основания и условия применения условного осуждения 18

2.2 Замена и отмена условного осуждения 29

Глава 3. Практические вопросы условного осуждения 37

3.1 Формы и методы контроля над осужденными 37

3.2 Практика применения условного осуждения 42

Заключение 56

Список использованных источников 61

Введение

Актуальность и степень разработанности (изученности) темы. Складывающуюся десятилетиями, действующую в современном правовом обществе уголовно-правовую систему невозможно представить без механизма гуманизации процесса назначения наказания. В качестве такого механизма в УК РСФСР 1960 г. был внедрен институт условного осуждения, ставший новеллой советского уголовного законодательства, позволивший правоприменителю по-новому взглянуть на процесс назначения наказания.

Условное осуждение представляет собой активно применяемую судами меру уголовно-правового характера в качестве гуманной альтернативы реальному наказанию (в первую очередь – лишению свободы).

При этом в отличие от наказания условное осуждение не имеет карательной цели, не восстанавливает социальную справедливость, поэтому не-редко ошибочно воспринимается осужденными и потерпевшими, а также общественностью как узаконенная безответственность.

Правильно назначенное наказание гарантирует целостность правового статуса личности, воплощая в себе основные правовые принципы. Наказание, назначенное с допущением правовых ошибок, исключает возможность достижения основных целей наказания, составляющих его сущность.

К сожалению, несмотря на длительный процесс формирования указанного института, до сих пор предметом спора ученых в области уголовного права является установление и конкретизация обстоятельств (оснований), при которых правоприменитель будет способен применить нормы института условного осуждения.

Результативность исполнения и отбывания условного осуждения как меры уголовно-правового характера определяется обоснованностью его применения. Следовательно, государство и практические работники в частности должны уделять больше внимания существующим проблемам в практике применения данного института права.

Вопросам правового регулирования условного осуждения уделяют существенное внимание отечественные и зарубежные ученые-правоведы. Большой вклад в научную разработанность темы исследования внесли такие российские ученые-правоведы, как С.С. Алексеев, В.К. Бабаев, Б.Т. Базылев, С.Н. Братусь, А.В. Бриллиантова, В.М. Ведяхин, А.Ф. Вишневский, А.А. Иванов, О.С. Иоффе, В.Н. Кудрявцев, М.С. Строгович, А.С.

Шабуров, М.Д. Шаргородский, Л.С. Явич и другие.

Но, остается дискуссионным вопрос о правовой природе условного осуждения, имеются и другие нерешенные проблемы.

Все вышесказанное определило актуальность и выбор темы выпускной квалификационной работы.

Цель и задачи. Цель исследования заключается в углубленном изучении юридической природы, основаниях и порядке применения условного освобождения, а также в разработке научно обоснованных предложений по повышению эффективности реализации института условного осуждения и устранению нарушений прав и законных интересов осужденных в данной сфере.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие задачи:

- изучить введение института условного осуждения в истории России;
- провести анализ содержания, основания и условия применения условного осуждения;
- раскрыть сущность испытательного срока и его применение;
- изучить формы и методы контроля над осужденными;
- рассмотреть вопросы и примеры практики применения условного осуждения.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при реализации института условного осуждения.

Предметом исследования выступают нормы права, регулирующие основания и порядок применения условного осуждения.

Теоретическую основу работы составляют труды следующих авторов: Мананников Д.Ю., Малолеткина Н.С., Губайдуллина Э.М., Пионтковский А.А., Кондалов А.Н., Тарасов А.Н.

Практическую основу составляют материалы судебной практики: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» и материалы уголовных дел, рассмотренных федеральными судами общей юрисдикции.

Методы исследования: совокупность общенаучных и специальных методов познания: историко-юридического (применительно к изучению истории условного осуждения), формально-логического (при анализе общего понятия условного осуждения и его признаков).

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, и библиографического списка.

Глава 1. История развития института условного осуждения

1.1 Введение института условного осуждения в дореволюционной России

Юридическая ответственность – многоаспектный процесс, имеющий признаки, присущие правовым отношениям. Это правоотношение особого вида, возникающее в результате совершения правонарушения, состоящее из прав и обязанностей субъектов – правонарушителя и потерпевшего.

Правонарушение как общеправовая категория и проблемы, связанные с ним, всегда вызывали интерес: какие правила нужно соблюдать в обществе, за какие нарушения установленных правил должно последовать наказание, насколько оно справедливо за тот или иной вид правонарушения, по каким критериям классифицировать опасные для общества деяния.

Вопросам правового регулирования правонарушений в зависимости от их вида уделяют существенное внимание отечественные и зарубежные ученые-правоведы. Большой вклад в научную разработанность темы исследования внесли такие российские ученые-правоведы, как С.С. Алексеев, В.К. Бабаев, Б.Т. Базылев, С.Н. Братусь, В.М. Ведяхин, А.Ф. Вишневский, А.А. Иванов, О.С. Иоффе, В.Н. Кудрявцев, М.С. Строгович, А.С. Шабуров, М.Д. Шаргородский, Л.С. Явич и другие.

Общество оценивает поступки человека, опираясь на правовые нормы и рассматривая его поступки как правомерные или противоправные.

Система правовых норм, необходимая для существования и развития общества, а также функционирования государства, состоит из правил, при нарушении которых к виновному лицу применяются различные санкции.

Однако, несмотря на применяемые в отношении нарушителей меры и профилактическую работу по предупреждению правонарушений, не прекращается рост совершаемых гражданами РФ преступлений.

Прообразом условного осуждения еще в начале своего зарождения было освобождение от ответственности преступников по незначительным деяниям, осуществляемое, главным образом, посредством поручительства общин (Соборное уложение 1649 г.) .

Однако указанные запреты мало применялись при назначении наказаний и вскоре утратили свою значимость, хотя законодатель и пытался как то регламентировать положения об условном осуждении, но в достаточно четкой форме оно еще не было предусмотрено на законодательном уровне.

В XVIII в. институт условного осуждения нигде не упоминался, однако на практике он часто применялся, в частности по отношению к военным.

Так в одном из указов 1711 г. можно найти упоминание об условном осуждении: если беглый солдат был пойман непосредственно после побега из воинской части, то ему сначала делается предупреждение. А если тот же солдат во второй раз покинул воинскую часть без предупреждения, то его наказывают одновременно со вторым и за первое преступление.

Далее кратко рассмотрим положения Военно-судебного устава, который был принят в 1867 г. Так, в его ст. 1412 было предусмотрено отложение наказания (ссылка в Сибирь, заключение в крепость, тюрьму и др.), по отношению к осужденному до того момента, пока не закончатся военные действия.

Вопрос об отсрочке наказания военным решался его непосредственным военным руководством. Конкретный срок отложения наказания не был определен точно законом, а был обусловлен исправлением осужденного и тем, действительно ли он раскаивается в совершенном преступлении. Если например. Осужденный совершил какой-нибудь значимый подвиг в период военных действий или иным образом доказал свое исправление, то в отношении него принималось решение о том, что он доказал свое исправление и больше не нуждается в доказывании исправления.

В том случае, если такие осужденные во время отложения наказания не отличились исправлением в виде особого подвига, храбростью, то они имели право писать ходатайство императору о снятии наказания по причине хорошей службы или профессиональным исполнением своих служебных обязанностей и т.д. В рассматриваемый период волостные суды часто применяли наказания, которые не ограничивали виновного в свободе, например, в виде подписки виновного лица о том, что он не должен больше впредь совершать всякого рода проступки .

Министерство юстиции проработало законодательные положения относительно института условного осуждения посредством взаимодействия с волостными судами. Суды, в свою очередь, тщательно высказывались за введение условного наказания, как одной из мер юридической ответственности. Так, в 1903 г. утверждено Уголовное уложение, которое содержало в себе положения ранее принятых в 1845 г. Уложения о наказании и в 1864 г. Уставе о наказаниях.

Сказанное можно подтвердить тем фактом, что ни один раз на рассмотрение законодательного органа представлялись проекты законов относительно регламентации условного осуждения, к примеру, в 1907 г. в Госдуму был внесен проект, содержащий 16 статей, предусматривающих ответственность в виде условного осуждения. В указанном проекте закона рассматриваемый институт представлялся отсрочкой в виде:

- 1) наказания на определенный срок (3 и 5 лет) в зависимости от вида назначенного наказания,
- 2) наказания, не подлежащее исполнению и которое читалось отбытым с момента провозглашения итогового решения суда.

Этот проект закона был в итоге принят Госдумой лишь 11.12.1909 г. и подвергался троекратному обсуждению и дорабатыванию.

Главным поводом к принятию законопроекта послужил тот факт, что условия в тюрьмах были весьма неблагоприятные, мест для осужденных не хватало, не было четкого разделения преступников по камерам и их классификации.

Целью принятия законопроекта было разгрузить тюрьмы, поскольку они были переполнены, также отделить менее опасных преступников от более опасных для их безопасности.

Однако, законопроект имел много недостатков, в связи с чем регламентация института условного осуждения не была четкой. Следовательно, имелись некоторые трудности и в практическом применении положений указанного законопроекта.

Также не совсем ясна была юридическая сущность условного содержания согласно законопроекту, поскольку он учитывал виды и размер наказания как основания для применения условного осуждения, тогда как должны учитываться степень опасности для общества и характер совершенного преступления. Также немаловажное значение играет и личность самого виновного лица.

Указанный проект закона предоставлял судьям довольно широкие возможности для судебного усмотрения

и, следовательно, произвола. В итоге законопроект не был принят, поскольку его положения не воспринялись большинством голосов.

В дореволюционной России общественностью не было выработано и развито представление о суде, как об органе правовой защиты общества и государства, а наоборот господствовало мнение о сохранении старой судебной системы, при котором применялось материальное право, и в приоритете был именно судебный контроль.

Исследовав законодательство дореволюционного периода, приходим к выводу, что условное осуждение как мера наказания не была известна на законодательном уровне, однако в научном сообществе того периода уже велись дискуссионные споры относительно введения условного осуждения, а также предлагалось перенять опыт зарубежных стран, в которых уже применялось условное осуждение.

Предлагались законопроекты, предусматривающие введение условного осуждения, но на практике реализация положений законов не увенчалась успехом. Причиной этому стала большая обсуждаемость и дискуссионность института условного осуждения в научных кругах того времени, так как были и противники введения условного осуждения.

Как итог, условное осуждение было введено и реализовано только с приходом советской власти, но теоретические предпосылки уже были сформированы, а также уже был наработан законопроектный опыт в рассматриваемой сфере. Тенденции развития современного правового государства, общества, обладающего полнотой прав и свобод, безусловно, не может существовать в разрез эффективного механизма контроля и охраны материальных и нематериальных благ человека и гражданина.

Принимая во внимание устойчиво-сложившуюся «карательную» практику в современной России, невозможно не учесть активное применение института условного осуждения, где условное осуждение выступает в качестве самостоятельной, особой формы реализации уголовной ответственности, которая не только предполагает возникновение у лица определенных судом обязательств, но и оказывающая исправительно-принудительное воздействие на условно осужденного.

Дальнейшее историческое развитие института условного осуждения сопряжено с советским этапом развития государства, о чем и будет сказано в следующем параграфе.

1.2 История развития института условного осуждения в советском уголовном праве

В рассматриваемый период условное осуждение применялось почти с первых дней прихода советской власти. Важным является тот факт, что в это же время условное осуждение сразу же было оформлено на законодательном уровне. В советском государстве институт условного получил свое признание, однако его уголовно-правовое регулирование существенно трансформировалось.

В советский период условное осуждение на законодательном уровне было упомянуто в Декрете о суде № 2 в 1918 г., в частности, в его ст. 29. Указанный документ давал возможность народным заседателям смягчить указанную в законе ответственность, основываясь на своем личном убеждении, вплоть до вменения виновному условного осуждения.

Чуть позже в этом же году при принятии Декрета «О народном суде РСФСР» юридическое значение условного осуждения не претерпела значительных изменений, одна появилось одно условие для применения судом условного осуждения, а именно - подкрепить доводами и четко обосновывать основания применения условного осуждения.

Принятый в 1922 г. УК РСФСР практически всецело перенял нормы относительно условного осуждения, содержащиеся в Руководящих началах 1919 г. Кодекс довольно тщательно регламентировал правила применения условного осуждения, даже не принимая во внимания тот факт, что условное осуждение, как мера наказания была расположена среди видов уголовных наказаний (ст. 32 УК РСФСР).

Сущность же условного осуждения в большинстве своем отвечала современному взгляду о рассматриваемом институте, в особенности при установлении оснований (условий) применения рассматриваемого наказания.

Исследовав положения УК РСФСР, мы пришли к выводу, что отдельные нормы сформулированы достаточно четко и удачно, даже если рассматривать их современным взглядом с точки зрения нынешней законодательной техники.

Далее в 1924 г. были приняты Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик, в которых не нашлось месту условно-му осуждению как особому виду уголовного наказания.

С принятием Основ уголовного законодательства 1958 г. были закреплены новые виды рассматриваемого института, которые до этого времени не применялись на практике.

В дальнейшем условное осуждение было зафиксировано в гл. 5 УК РСФСР «О назначении наказания и освобождении от наказания». Этот законодательный шаг стал основанием на довольно долгий период для представления о гл. 5 Кодекса как о виде освобождения от уголовного наказания. Сказанное можно было встретить и в некоторых позициях судей в своих решениях.

На наш же взгляд, данная позиция является не совсем верной и состоятельной, так как освобождение от наказания означает в целом не применение наказания, однако при условном осуждении наказание все же имеет место быть.

Отдельного внимания заслуживает то, что законодатель допускал применение рассматриваемой меры только в отношении лиц, совершивших преступление впервые. Более объективно, как нам кажется, УК 1922 г. относился и к возможностям условного осуждения как уголовно-правового средства борьбы с преступностью.

Из содержания ст. 36 названного нормативного акта следовало, что основным условием его применения было не совершение осужденным нового преступления.

Тем не менее, представляется, что обозначенный институт имел ряд весьма существенных недостатков. Так, например, в качестве таковых можно назвать тот факт, что условное осуждение применялось в основном при назначении наказания в виде лишения свободы. При этом законодательное регламентирование рассматриваемого института с упоминанием о тяжелом стечении жизненных обстоятельств у виновного лица, считаем не совсем уместным.

Основы уголовного законодательства 1958 г. внесли некоторые изменения в рассматриваемый институт, добавив его новые виды, о которых ранее не упоминалось.

Позже в УК РСФСР 1960 г. появилась ст. 46.1, регламентирующая отсрочку при исполнении решения суда, хотя Кодекс уже содержал ст. 44 об условном осуждении. Новая статья, на наш взгляд, явилась усложненным видом условного осуждения. На что обращают внимание и Н.В. Иванцова, К. Ю. Калачян.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // Российская газета. – 2020. – 04 июля.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 г. (в ред. от 09.03.2022 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ : Федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ : принят Гос. Думой 22 нояб. 2001 г. : одобрен Советом Федерации 5 дек. 2001 г. (в ред. от 09.03.2022 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 [часть I]. – Ст. 4921.
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : Федер. закон от 08 января 1997 г. № 1-ФЗ : принят Гос. Думой 18 декабря 1996 г. : одобрен Советом Федерации 25 декабря 1996 г. (в ред. 21.12.2021 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 2. – Ст. 198.

Акты судебной практики

5. О практике назначения судами Российской Федерации уголовно-го наказания : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 дек. 2015 г. № 58 // Рос. газ. – 2015. – 29 дек.
6. Приговор Ленинского районного суда города Новосибирска от 13.12.2019 г. [Электронный ресурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>, свободный (дата обращения: 04.04.2022).
7. Приговор № 1-71/2021 Кировского районного суда г. Саратова в отношении Мубаракова Р.Р. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/EEj5tHQ6w85F/> (дата обращения: 04.04.2022).
8. Приговор № № 1-71/2021 Кировского районного суда г. Саратова в отношении Мубаракова Р.Р. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/EEj5tHQ6w85F/> (дата обращения: 04.04.2022).

9. Материал 3-2338/04 из архива федерального суда общей юрис-дикции Железнодорожного района г. Тюмень за 2004 год. [Электронный ре-сурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>, свободный (дата обращения: 04.04.2022).

10. Материал 3-2487/04 из архива федерального суда общей юрис-дикции Октябрьского района г. Челябинска за 2016 год [Электронный ре-сурс]. – Документ опубликован не был. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>, свободный (дата обращения: 04.04.2022).

Литература

11. Авдеев, В.А. Условное осуждение в контексте современной уго-ловно-правовой политики РФ / В.А. Авдеев, О.А. Авдеева // Российская юс-тиция. – 2014. – № 5. – С. 2-6.

12. Агзамов, И.М. Условное неприменение уголовного наказания как комплексный правовой институт: дисс. докт. юрид. наук / И.М. Азамов. – Москва, 2013. – 234 с.

13. Агзамов, И.М. Условное осуждение как разновидность условного неприменения уголовного наказания / И. М. Агзамов // Исторические, фило-софские, политические и юридические науки, культурология и искусствове-дение. Вопросы теории и практики (входит в перечень ВАК). – 2012. – № 8. – С.18-21.

14. Алексеев, И.Н. Условное осуждение в уголовном праве: Моно-графия / И.Н. Алексеев. – Ростов н/Д: Феникс, 2017. – 165 с.

15. Андреев, К. П. Правовая природа продления испытательного срока при условном осуждении / К.П. Андреев // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2017. – № 6. – С.35 – 41.

16. Антонова, Е.Ю. Уголовная ответственность: понятие виды, осно-вание: учебное пособие / Е.Ю. Антонова. – Хабаровск: РИЦ ХГАЭП, 2014. – 60 с.

17. Антонян Ю.М., Антонян Е.А. Условное осуждение и его крими-нологическое значение / Ю.М. Антонян, Е.А. Антонян // Уголовно-исполнительное право. – 2007. – № 3. – С. 6-9.

18. Галиакбаров, Р.Р. Уголовное право. Общая часть / Р.Р. Галиак-баров. – Краснодар, 1999. – 565 с.

19. Губайдуллина, Э.М. К вопросу о пределах применения условного осуждения / Э.М. Губайдуллина // Вестник экономики, права и социологии. – 2012. – № 4. – С. 145-148.

20. Губайдуллина, Э.М. Условное осуждение и наказание: сравни-тельный анализ / Э.М. Губайдуллина // Ученые записки Казанского универ-ситета. Сер. Гуманитарные науки. – 2010. – Т. 152. – № 4. – С. 168-170.

21. Декрет СНК РСФСР от 24.11.1917 «О суде» // СУ РСФСР. – 1917. – № 4. – Ст. 50.

22. Дьяконова, С.В. О правовой природе условного осуждения / С.В. Дьяконова // Рос. следователь. – 2007. – № 7. – С. 44.

23. Егоров, В. Применение условного осуждения / В. Егоров // Уго-ловное право. – 2007. – № 6. – С. 14-18.

24. Закон РСФСР от 18.12.1970 г. «Об утверждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР» (вместе с «Исправительно-трудовым кодексом РСФСР») // Ведомости ВС РСФСР. – 1970. – № 51. – Ст. 1220. Утратил силу.

25. Закон РСФСР от 27.10.1960 г. «Об утверждении Уголовного ко-декса РСФСР» (вместе с «Уголовным кодексом РСФСР») // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591. Утратил силу.

26. Кайгородов А.Р. Юридическая природа условного осуждения // Моя профессиональная карьера. – 2020. – Т. 2. – № 14. – С. 78-80.

27. Карягина, О.В. Вопросы применения института условного осуж-дения в современной России / О.В. Карягина, Н.И. Авакова // Вестник Таган-рогского института управления и экономики. – 2017. – № 1 (25). – С. 51-53.

28. Кернаджук, И.В. Сходства и различия испытательного срока и оставшейся не отбытой части наказания в виде лишения свободы / И.В. Кер-наджук // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2016. – № 2 (36). – С. 86-90.

29. Кленова, Т.В. Условное осуждение как средство разрешения за-дач уголовной политики в России / Т.В. Кленова // Сборник материалов тре-тней международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке». – Москва: МГЮА, 2014 – С. 88

30. Кобец, П.Н. Правовая природа института условного осуждения в Российской Федерации / П. Н. Кобец, К. А. Краснова // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2009. – № 5. – С. 34-38.

31. Кондалов, А.Н. Условное осуждение и механизмы его обеспе-чения / А.Н. Кондалов // Государство и право.– 2013. – №8. – С.103.

32. Криминология: учеб. / под ред. С. М. Иншакова. – Москва: Юриспруденция, 2010. – 452 с.
33. Лебедев, В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): в 4 т. Т. 1: Общая часть / В.М. Лебедев. – Москва : Юрайт, 2017. – 681 с.
34. Лифанова, М. В. Правовая природа условного осуждения / М.В. Лифанова, Р.И. Байбурин // Символ науки. – 2019. – № 11. – С. 73-75.
35. Лунгул, А.А. Отмена условного осуждения / А.А. Лунгул // Со-временная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации. Сборник статей XV Международной научно-практической конференции. От-ветственный редактор Г.Ю. Гуляев. – 2018. – С. 154-155.
36. Лядов, Э.В. Вопросы правового регулирования условного осуждения / Э.В. Лядов // Актуальные проблемы уголовно-исполнительного пра-ва и исполнения наказаний: материалы Межвузовской научно-практической конференции, г. Рязань, 18 апреля 2014 г. – Рязань, 2014. – С. 117
37. Лядов, Э.В. Проблемные вопросы условного осуждения / Э.В. Лядов // Современное законотворчество: теория и практика: Научные тру-ды. Российская академия юридических наук: в 3 т. Т. 3. – Москва : Изд. группа «Юрист», 2006. – С.201.
38. Майер, О.С. Эффективность применения условного осуждения / О.С. Майер // Юридическая наука и практика: Альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России. – 2018. – С. 141-143.
39. Малков, В.П. Избранные труды: в 3 т. / В.П. Малков. – Казань: Познание, 2011. – Т. 1. – 483 с.
40. Малолеткина, Н.С. Некоторые вопросы эффективности приме-нения и исполннения института условного осуждения / Н.С. Малолеткина // Вестник Самарского юридического института. – 2017. – № 4 (26). – С. 63-66.
41. Малолеткина, Н.С. Правовая природа условного осуждения в ас-пекте правоприменения / Н.С. Малолеткина // Общество и право. – 2010. – № 1. – С. 168-172.
42. Мананников, Д.Ю. Условное осуждение – наказание или осво-бождение от наказания? / Д.Ю. Мананников // Гражданин и право. – 2007. – № 10. – С. 39-42.
43. Мананников, Д.Ю. Условное осуждение военнослужащих: моно-графия / Д. Ю. Мананников. – Москва : За права военнослужащих, 2014. Вып. 136. – 160 с.
44. Молвинских, А.С. Общие положения и проблемы применения условного осуждения в Российской Федерации / А.С. Молвинских, С.В. Озерский // Вестник Самарского юридического института. – 2014. – № 2 (13). – С. 105-108.
45. Новиков, В.А. Условное осуждение: современные тенденции и пу-ти совершенствования закона / В.А. Новиков // Журнал рос. права. – 2005. – № 11. – С. 27.
46. Пионтковский, А.А. Учение о преступности / А.А. Пионтковский. – Москва , 1961.– 664 с.
47. Пионтковский, А.А. Уголовная политика и условное осуждение (1895 г.) / А.А. Пионтковский // Российский криминологический взгляд. – 2007. – № 4. – С. 56-64.
48. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»» // СУ РСФСР. – 1922. – № 15. – Ст. 153. Утратил силу.
49. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»» // СУ РСФСР. – 1926. – № 80. – Ст. 600. Утратил си-лу.
13. Постановление ВЦИК от 16.10.1924 г. «Об утверждении Исправительно-Трудового Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР. – 1924. – № 86. – Ст. 870. Утратил силу.
50. Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 01.08.1933 г. «Об утвер-ждении Исправительно-трудового кодекса РСФСР» // СУ РСФСР. – 1933. – № 48. – Ст. 208. Утратил силу.
51. Постановление Народного Комиссариата Юстиции РСФСР от 12 декабря 1919 года «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР» // СУ РСФСР. – 1919. – № 66. – Ст. 590.
52. Рагозин, Д.О. Сущность института условного осуждения в рос-сийском уголовном праве / Д.О. Рагозин // Актуальные проблемы экономики, управления и права. Сборник научных работ (статей) обучающихся. Мини-стерство науки и высшего образования Российской Федерации, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образо-вания «Хабаровский государственный университет экономики и права». – Хабаровск, 2020. – С. 164-167.
53. Ривман, Д.В. О юридической природе условного осуждения и участии общественности а перевоспитании условно осужденных / Д.В. Рив-ман // Вестник ленинградского Университета, 1965.– №23.– сер.4. – С.142-147.
54. Ромашов, Р.А. Дисбаланс наказания и поощрения в современном российском уголовно-исполнительном зако-нодательстве / Р.А. Ромашов // Вестник Саратовской гос. юрид. академии. – 2016. – № 1 (108). – С. 15.
55. Ружников, А. Основания отмены условного осуждения и отсроч-ки исполнения приговора / А. Рожников // Советская юстиция. – 1986. – №4. – С. 21.
56. Рябко, Д. А. История становления института условного осужде-ния в XX веке дореволюционной России /

- Д. А. Рябко // История государства и права. – 2007. – № 1. – С. 25-26.
57. Саввин Н.Ф., Ефимов М.А. Условное осуждение и условно-досрочное освобождение от наказания / Н.Ф. Саввин, М.А. Ефимов. – М.: Юрлитиздат. 1963. – 312 с.
58. Сергеевский, Н.Д. Русское уголовное право. Часть общая. Изд. 8 / Н.Д. Сергеевский. – Санкт-Петербург, 1910. – 697 с.
59. Скобелин, С.Ю. Условное осуждение в отечественном уголовном праве / С.Ю. Скобелин. – Тюмень, 2012. – 236 с.
60. Скрипченко Н.Ю. История становления и развития законодательства, регулирующего применение условного осуждения в отношении несовершеннолетних / Н.Ю. Скрипченко // История государства и права. – 2012. – № 8. – С. 16-19.
61. Соловьев, А.Д. Вопросы применения наказания по советскому уголовному праву / А.Д. Соловьев. – М.: Юрлитиздат. 1958. – 436 с.
62. Степашин, В.М. Основание применения условного осуждения / В.М. Степашин // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2013. – № 1 (34). – С. 181.
63. Тагиев, Н.У. Условное осуждение как самостоятельный институт уголовного права / Н.У. Тагиев, А.Р. Шичко, Н.С. Моженко // International Law Journal. – 2022. – Т. 5. – № 6. – С. 150-153.
64. Тарасенко, Г.В. Институт условного осуждения в уголовном праве России / Г.В. Тарасенко // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2017. – № 4 (26). – С. 70.
65. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / Л.В. Иногамова-Хегай; Е.Ю. Антонова; Т.В. Кленова и др.; под ред. проф. Л.В. Иногамовой-Хегай. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: ИНФРА-М, 2020. – 354 с.
66. Уразбаев, Р. Ф. Условное осуждение: наказание или освобождение от наказания? // Вестник экономики, права и социологии. – 2017. – № 3. – С. 91-99.
67. Шарипов, Т.Ш. Условное осуждение : автореф. дис. канд. юрид. наук / Т.Ш. Шарипов. – Москва, 1992. – 34 с.
68. Шепелева, С.В. Проблемы применения условного осуждения в отношении иностранных граждан / С.В. Шепелева, Н.А. Зюрзя // Уголовная политика и правоприменительная практика сборник статей по материалам VI Международной научно-практической конференции. Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия». – Санкт-Петербург, 2019. – С. 454-461.
69. Эрхитуева, Т. И. Юридическая природа условного осуждения в уголовном праве России и Монголии // Уголовно-исполнительное право. -2019. – Т. 14 (1-4), № 4. – С. 367-373.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/245441>