

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой: <https://stuservis.ru/glava-diploma/247822>

Тип работы: Глава диплома

Предмет: Юриспруденция

I. Юридический анализ института невменяемости

1.1. Ретроспективный анализ института невменяемости

1.2. Институт невменяемости в зарубежных странах

Выводы по первой главе

Список источников и литературы

I. Юридический анализ института невменяемости

1.1. Ретроспективный анализ института невменяемости

Понятие «невменяемость» как правовая дефиниция имеет долгую и сложную историю формирования и развития в России.

В Древней Руси существовала специфическая концепция выделения субъектов преступления и их характеристик.

В «Русской правде», которая датируется началом XI века, назначение наказания за совершенное человеком преступление осуществлялось по принципу градации тяжести совершенного преступного деяния и не учитывало самого субъекта, его особенностей и характеристик личности или социальных факторов развития .

Так, например, «Псковская судная грамота», которая появилась в XV веке, определяла субъект преступления посредством выделения у него социального статуса, уровня приближенности к князю, полу. Например, холопы не несли уголовной ответственности в силу своего происхождения и социального положения .

Однако в данном документе мы не находим указания на невозможность назначения уголовной ответственности и наказания лицам, не достигшем возраста зрелости, или имеющим различные душевные расстройства.

Исходя из этих данных ряд ученых считает, что на Руси, до середины XVII века не существовало даже задатков формирования института невменяемости. Однако С.В. Юшков придерживается мнения о том, что, несмотря на отсутствие в законодательстве Древней Руси отсылок к анализу субъекта преступления при назначении уголовного наказания, скорее всего, в правоприменительной практике этот фактор учитывался, но на усмотрение лица или органа, которые назначают то или иное наказание .

Видится логичным, что наличие душевного расстройства или малолетний возраст преступника были смягчающим обстоятельством при назначении уголовного наказания, однако в древнерусских законодательных актах не было и не могло быть указания на необходимость медицинского освидетельствования (медико-психиатрической экспертизы) субъекта преступления, что было связано с отсутствием таких понятий в уголовном праве и древнерусском обществе в целом .

При этом в уголовном законодательстве Древней Руси был принят минимальный возрастной порог, который отграничивал возможность назначения уголовного наказания за совершение преступления. Так, от уголовного наказания в Древней Руси освобождались малолетние преступники в возрасте до 7 лет. Эта традиция была навязана древнерусскому законодательству Византией и крепко укрепилось на Руси . Формирование первых истоков появления дефиниции «невменяемость» произошло примерно в XVI веке, когда основой для назначения уголовного наказания стала «способность человека грешить», которая могла быть ограничена либо малолетним возрастом преступника, либо его «бесностью» .

Именно понятие «бесность» и легло в основу постепенного осмысления невменяемости как правовой дефиниции, несмотря на то, что это осмысление пришло в Россию еще нескоро.

Осмысление понятия «невменяемость», «бесность» осуществлялось в точки зрения мистического подхода к изучению различных патологий сознания, которое было свойственно для Киевской Руси.

Впервые косвенное осмысление понятия невменяемости было осуществлено в «Соборном уложении царя Алексея Михайловича» 1649 года , в котором отражались условия, при которых человек не может быть обвинен в убийстве другого .

В соответствии с этим законодательным документом, субъект не может быть признан виновным, если он является ребенком или «ведом бесами», т.е. имеет то или иное психическое заболевание, признанное врачами и обществом .

Первое официальное закрепление принципа невозможности вменять вину за совершенное преступление лицу, которое страдает психическими аномалиями, было осуществлено в 1669 году в «Новоуказанных статьях о татевных, разбойных и убийственных делах» .

XIX век привнес в уголовное право Российской империи новый виток развития понятийно-категориального аппарата, который не был еще окончательно сформирован и имел ряд серьезных отличий от современных научных понятий, связанных с теорией и практикой уголовного права.

В этот исторический период отсутствовали специальные термины, которые определяли бы правовой статус субъекта, совершившего преступление. Не существовало в уголовном праве XIX века и четкой дифференциации понятий «вменяемость» и «невменяемость» .

Известно, что уголовное право XVIII века, начиная с первых десятилетий, характеризовалось тем, что закон признавал различные душевные болезни либо в качестве смягчающих обстоятельств при назначении уголовного наказания, либо как повод для полной его отмены. Однако более подробной информации о развитии института невменяемости в Российской империи в XVIII веке, источники не содержат .

В начале XIX века любого субъекта совершения преступления характеризовали как учинителя или лица, которое может делать преступления.

Также в этот период стало постепенно начинать использоваться понятие «преступник», однако термин «субъект преступления» возник в уголовном праве лишь во второй половине XIX столетия.

Понятие «вменяемость» не существовало в российской и зарубежной терминологии в XIX–XX веков. При этом уже в XIX в теории и практике уголовного права появилось такое явление как презумпция вменяемости, что означало, что изначально каждый человек и преступник характеризовался как вменяемый и только при необходимости проверки этого обстоятельства проводился более подробный анализ его личности .

В начале XIX века вменяемость характеризовалась как состояние души, которое позволяет осудить человека за преступление. Данная трактовка понятия вменяемости пришла в Россию из уголовного права Западной Европы.

Считалось, что если преступник боялся наказания за совершенное преступление, то его можно характеризовать как вменяемого, т.к. он понимает суть совершенного поступка и оценивает возможное наказание как разумная личность .

Российские криминалисты начала XIX века не употребляли термин «вменяемость» для обозначения состояния субъектов преступлений, которые были подвержены осуждению. Это связано с тем, что в данный исторический период формирование научного аппарата уголовного права только начинало развиваться, и многие термины еще просто не были введены в теорию и практику.

При отсутствии в фундаментальных трудах криминалистов первой половины XIX века термина «вменяемость», рассмотрение этого понятия все-таки осуществлялось, но без вербальной номинации, косвенно. Так, криминалисты полагали, что субъект преступления, если он таковым является в полном смысле этого понятия, должен иметь определенные волевые и интеллектуальные характеристики, которые будут отличать его от субъекта, совершившего преступление по непониманию некоторых правил и ценностей общества из-за отсутствия достаточных умственных способностей .

Таким образом, например в 1820-е годы, выделялось две основные базовые и обязательные характеристики истинного субъекта преступления, которые обозначались как сознание и воля. Данный дискурс можно обнаружить в трудах ряда ученых-правоведов этой исторической эпохи, таких как П. Гуляев, Г. Солнцев, Л. Владимиров, В. Спасович и многие другие.

1. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия 1998 года // Библиотека Пашкова. Российский правовой портал. – Режим доступа: <https://constitutions.ru/?p=24969> (дата обращения: 07.04.2022).

2. Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 года // Большая российская энциклопедия. – Режим доступа: https://bigenc.ru/domestic_history/text/3588630#:~:text=СОБОРНОЕ%20УЛОЖЕНИЕ (дата обращения: 08.04.2022).

3. Новоуказанные статьи о татевных, разбойных и убийственных делах 1669 года // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://base.garant.ru> (дата обращения: 07.04.2022).

4. толПроект Уголовного уложения Российской империи 1813 года // Сайт «Портал Юрист». – 2012. – Режим доступа: <https://lawbook.online> (дата обращения: 09.04.2022).

5. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года // Сайт «Музей истории российских реформ имени П.А. Столыпина». – 2019. – Режим доступа: <http://музейреформ.рф> (дата обращения: 07.04.2022).
6. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1859 года // Образовательная программа «Юриспруденция». – 2020. – Режим доступа: https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/ustav_o_nakazaniyah_mirovimi_sudjami (дата обращения: 08.04.2022).
7. Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 года (утратили силу) // Сайт «Техэксперт». – Режим доступа: <https://cntd.ru> (дата обращения: 07.04.2022).
8. Уголовный кодекс РСФСР 1922 года (утратил силу) // Справочная правовая система «Кодекс». – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/901757375> (дата обращения: 10.04.2022).
9. Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 года (утратили силу) // Справочная правовая система «Консультант» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 08.04.2022).
10. Уголовный кодекс РСФСР 1926 года (утратил силу) // Справочная правовая система «Кодекс». – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/901757374> (дата обращения: 08.04.2022).
11. Закон СССР от 25.12.1958 «Об утверждении основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик (утратил силу) // Справочная правовая система «Консультант» – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 08.04.2022).
12. Уголовный кодекс РСФСР 1960 года (утратил силу) // Справочная правовая система «Кодекс». – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/9037819> (дата обращения: 08.04.2022).
13. Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 года (в действ. ред. от 25 марта 2022 года) // Справочная правовая система «Консультант» – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_10699/ (дата обращения: 08.04.2022).
14. Алексеев, Н.С. Основы уголовного права ГДР: учебник / Н.С. Алексеев. Л.: Издательство Ленинградского государственного университета, 1960. – 161 с.
15. Артамонов, А.В. Медицинский критерий невменяемости в праве зарубежных государств: история и тенденции развития / А.В. Артамонов, А.А. Васильченко // Молодой ученый. 2017. № 17 (151). – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/151/42947/> (дата обращения: 09.04.2022).
16. Будзинский, С. Начала уголовного права / С. Будзинский. Варшава, 1870. 376 с.
17. Владимиров Л.Е. Учебник русского уголовного права. Общая часть / Л.Е. Владимиров. Харьков, 1889. 370 с.
18. Галкин, В.В. Особенности реализации принципов уголовного права в отношении невменяемых лиц / В.В. Галкин // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 2. С. 162–173.
19. Георгиевский, Э.В. Субъективные элементы и признаки состава преступления в уголовном праве древнерусского государства / Э.В. Георгиевский, Р.В. Кравцов // Сибирский юридический вестник. Вопросы уголовного права. – 2013. – № 2 (61). – С. 64–68.
20. Есаков, Г.А. Mens rea в уголовном праве США: историко-правовое исследование / Г.А. Есаков. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. 250 с.
21. Ефремова, Н.М. Проблемы законодательного определения юридического (психологического) критерия вменяемости / Н.М. Ефремова // NovalInfo.Ru. 2017. Т. 2. № 58. С. 352–356.
22. Красильникова, Е.А. История института невменяемости: российский и зарубежный опыт исследования / Е.А. Красильникова, Л.Д. Петрова, О.А. Масленникова // Сборник научных статей Воронежского государственного университета. 2019. № 7. С. 40–52.
23. Крашенникова, Н.А. Система исключаящих ответственность обстоятельств в Уголовном кодексе Индии / Н.А. Крашенникова, Е.Н. Трикоз // Вестник Московского государственного университета. 2018. Сер. 11. Право. № 5. С. 26–49.
24. Крашенникова, Н.А. Уголовный кодекс Индии 1860 года: история создания и характерные черты / Н.А. Крашенникова, Е.Н. Трикоз // Правоведение. 2017. № 4. С. 32–46.
25. Литвяк, Л.Г., Уголовно-правовое значение невменяемости / Л.Г. Литвяк, С.К. Абрамян // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 10. С. 148–150.
26. Малиновский, А.А. Эволюция института невменяемости в английском праве / А.А. Малиновский // Психология и право. 2021. Т. 11. № 3. С. 175–186.
27. Меньшагин, В.Д. Советское уголовное право. Часть общая: учебник / В.Д. Меньшагин. М.: Издательство Московского государственного университета, 1974. 445 с.
28. Миннеханова, Д.Р. О понятии вменяемости и невменяемости, и критериях невменяемости в уголовном

праве / Д.Р. Миннеханова // Молодой ученый. 2017. № 3 (137). С. 450–453.

29. Михеев, Р.И. Проблемы вменяемости и невменяемости в советском уголовном праве: монография / Р.И. Михеев. Владивосток: Издательство Дальневосточного университета, 2003. 300 с.

30. Молчанов, Б.А. Категории «вменяемость» и «невменяемость» в российском уголовном праве XIX – начале XX века / Б.А. Молчанов, Ю.С. Анциферова // Актуальные вопросы юриспруденции. – 2017. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kategorii-vmenyaemost-i-nevmenyaemost-v-rossiyskom-ugolovnom-prave-xix-nachala-xx-vv/viewer> (дата обращения: 09.04.2022).

31. Морозова, Е.А. К вопросу об истории становления и развития института невменяемости в уголовном праве России / Е.А. Морозова // Actualscience. 2017. Т. 3. № 2. С. 52–54.

32. Назаренко, В.Г. Русское уголовное право. Общая часть: Курс лекций / Г.В. Назаренко. М.: Ось-89, 2000. 253 с.

33. Никифоров, Б.С. Уголовное законодательство Республики Индии: очерк / Б.С. Никифоров. М., 1958. 200 с.

34. Полубинская, С.В. Невменяемость в английском и американском уголовном праве / С.В. Полубинская // Мудрый юрист. – Режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/39159-nevmenyaemost-anglijskom-amerikanskom-ugolovnom-prave> (дата обращения: 08.04.2022).

35. Спасенников, Б.А. Учение о невменяемости: монография / Б.А. Спасенников. М.: Юрлитинформ, 2017. 183 с.

36. Таганцев, Н.С. Русское уголовное право / Н.С. Таганцев. Киев, 1908. 400 с.

37. Федорова, А.Н. Определение понятия правонарушения по Псковской судной грамоте / А.Н. Федорова // Вектор науки ТГУ. 2010. № 1 (11). С. 149–156.

38. Фельдштейн, Г.С. Главные течения в истории науки уголовного права в России / Г.С. Фельдштейн. Ярославль, 1909. 356 с.

39. Чебышев-Дмитриев, А. О преступном действии по русскому допетровскому праву / А. Чебышев-Дмитриев. Казань: Типография Императорского университета, 1862. 320 с.

40. Шаповалова, В.В. История понятия невменяемости – взгляд с Киевской Руси / В.В. Шаповалова // Юридическая социальная сеть. – 2021. – Режим доступа: <https://www.9111.ru/questions/7777777771410545/> (дата обращения: 08.04.2022).

41. Юшков, С.В. Общественно политический строй и право Киевского государства / С.В. Юшков. М.: Госюриздат, 1949. 680 с.

42. Eigen, J.P. Witnessing Insanity. Madness and Mad-Doctors in the English Court / J.P. Eigen. New Haven and London: Yale University Press, 1995. 260 p.

43. Walker, N. Crime and Insanity in England / N. Walker. Edinburgh: University Press, 1968. Vol. 1: The Historical Perspective. 270 p.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой: <https://stuservis.ru/glava-diploma/247822>