

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/kurosovaya-rabota/248172>

**Тип работы:** Курсовая работа

**Предмет:** Римское право

Введение 3

Глава 1. Понятие и правовая природа сделки в римском праве 5

1.1 Суть сделки в римском праве 5

1.2 Формирование сделки в римском праве 8

Глава 2. Понятие ошибок, обмана, насилия и угроз при заключении сделки в римском праве и их рецепция в современном гражданском праве 17

2.1 Ошибки, обман, насилие и угрозы при заключении сделки в римском праве 17

2.2 Рецепция ошибок, обмана, насилия и угроз при заключении сделки в современном гражданском праве 25

Заключение 31

Библиографический список 33

В условиях экономического кризиса поиск эффективных средств преодоления конфликта приобретает особую значимость для участников гражданских правоотношений. Одним из таких средств является сделка, которая, представляет собой адекватный современной действительности и экономически выгодный способ защиты прав и снятия противоречий для субъектов гражданского оборота. Объясняется это целым рядом причин:

- 1) условия урегулирования спора устанавливают сами стороны;
- 2) в процессе переговоров учитываются интересы, потребности и возможности участников правового конфликта;
- 3) минимизируются различные риски;
- 4) создается возможность для сохранения приемлемых взаимосвязей.

Примечательно, что юридическая конструкция сделки свое теоретическое обоснование и законодательное закрепление получила еще в римском праве. По словам Р. Иеринга: «Потребность решения правовых споров не везде удовлетворялась одним и тем же способом. У некоторых народов прибегают с этой целью к божеству, и оно дает решение посредством суда Божия, посредством оракула, жребия и так далее; у других прибегают за помощью к правительству... Совершенно другой путь избрал издревле римский народ и развитие последующих времен не могло скрыть эту мысль первобытного времени... Это есть договорное решение правовых споров» .

Отправным событием для развития правовой системы Рима явилась первая кодификация римского права в форме знаменитых Законов XII Таблиц (451-450 гг. до н. э.). Здесь мы обнаруживаем нормы, предусматривающие возможность примирения сторон при возникновении гражданского спора или совершении деликта. При этом целями заключения спорящими сторонами «мировой» являлись избежание судебного разбирательства и наказания виновного лица. Если [тяжущиеся стороны] не приходят к соглашению, пусть [они] до полудня сойдутся для тяжбы на форуме или на комициуме» . Противники могли прибегнуть к примирению как до суда, так и после судебного разбирательства во время несения правонарушителем наказания вследствие неисполнения судебного решения.

На раннем этапе развития римского права сделка совсем еще не рассматривалась в качестве полноценного договора, которым она стала впоследствии. Тем не менее, уже одно наличие положений, предоставляющих право конфликтующим сторонам самостоятельно, путем заключения соглашения, урегулировать возникший спор, по нашему мнению, является важным шагом к развитию принципа диспозитивности и отправной точкой к разработке правовой конструкции сделки.

В классический период римского права впервые был введен в оборот термин «transactio» (полюбовная, сделка), образованный от двух латинских слов: «trans» – «через; с другой стороны; за пределами» и «actio» – «иск; жалоба; судебное дело» .

Сделку рассматривали в качестве добровольного способа прекращения обязательств, она считалась одной из форм прощения долга. В классическом праве transactio фактически означала отказ от требования, на который шла одна сторона, получив меньшее по сравнению со своими первоначальными притязаниями. Не

исключен был также вариант уменьшения требований сторон друг к другу (взаимный частичный отказ сторон от существующих между ними обязательств) [4, с. 256; 5] .

Сделка могла быть заключена как в ходе судебного разбирательства (*in iudicio*), так и до передачи спора на рассмотрение судьи – на стадии установления предмета спора у претора (*in iure*). К совершению *transactio* прибегали с целью избежания продолжения уже имеющегося или возникновения еще не начавшегося судебного спора, как правило, в случаях, когда стороны испытывали трудности в доказывании предъявляемых друг другу требований. «Неопределенность прав грозила затягиванием процесса и потерей дела, тогда как сделка позволяла хотя бы частично удовлетворить ожидания кредитора: *aliquo dato aliquo retento* – «что-то дав, а что-то удержав» .

В этой связи *transactio* считалась «правооснованием для всевозможных имущественных предоставлений» (*causa tradisionis*) . Результатом сделки могли стать: передача вещи во владение или в собственность, оказание услуг, исполнение или погашение обязательства и пр. Обязуясь совершить новые предоставления на основании мировой сделки, стороны заключали стипуляции (так называемые *stipulation obtransactionem*), и предыдущие обязательства обновлялись (изменялись) .

Сказанное позволяет утверждать, что материально-правовое значение сделки в классический период выражалось в новировании спорных правоотношений. Классическое римское частное право предусматривало последствия неисполнения сделки. Так, сторона, нарушившая сделку, получала общественное порицание и приобретала статус *infamis* (лицо опозоренное, пользующееся дурной славой). Согласно специальному закону и преторскому эдикту *infamis* ограничивались в правоспособности, особенно в области судопроизводства, и лишались избирательных прав [9, с. 120] .

В юстиниановском праве *transactio* вошла в группу «безыменных контрактов» («*contractus innominati*»). Особенность последних заключалась в том, что возникновение обязательства связывалось не с моментом соглашения сторон, а с моментом получения обещанного имущественного предоставления (конструкция реальной сделки).

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 08.07.2021 № 33-П,) // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410
2. Актуальные проблемы гражданского права. - М.: Юнити-Дана, 2017. - С.58
3. Бартошек М. Римское право (Понятие, термины, определения): пер. с чеш. М.: Юридическая литература, 1989. С.307
4. Безлепкин, Б. Т. Гражданский процесс в вопросах и ответах: учебное пособие / Б.Т. Безлепкин. - М.: Проспект, 2018. - С.30
5. Владимиров, Л. Е. Учебник русского права. Общая часть: учебное пособие / Л.Е. Владимиров. - М.: Ленанд, 2016. - С.69
6. Горбунов М. А. Категория сделки в трудах древнеримских юристов классического периода // Вестник Московского университета МВД России. 2011. №8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kategoriya-sdelki-v-trudah-drevnerimskih-yuristov-klassicheskogo-perioda> (дата обращения: 30.05.2022).
7. Гражданское право / ред. С.П. Гришаева. - М.: ЮРИСТЪ, 2017.- С. 76.
8. Гримм Д.Д. Лекции по догме римского права / под ред., с предисл. Томсинова В.А. М.: Зерцало, 2003. С.361
9. Дворецкий И.Х. Латинско-русский словарь. Изд. 2-е, переработ. и доп. М.: Русский язык, 1976. С.25
10. Дернбург Г. Пандекты. Третье русское издание. Том второй Обязательственное право: пер. под руководством и редакцией П.Соколовского. М., 1911. С.285
11. Дигесты Юстиниана. Т. I. Кн.I-IV / отв. ред. Л.Л. Кофанов; пер. с латин. М.: Статут, 2002. С.299
12. Дождев Д.В. Римское частное право: учебник для вузов / под ред. члена-корр. РАН, проф. В.С. Нерсесянца. М.: Издат. группа Инфра М-Норма, 1996. С.475
13. Дыдынский Ф.М. Латинско-русский словарь к источникам римского права. Варшава: Тип. К. Ковалевского, 1896. С.338
14. Жукова Т.В. Сущность мирового соглашения как смежного института гражданского права и процесса // Закон. 2008. № 1. С.120
15. Зенин, И. А. Гражданское право: учебное пособие / И.А. Зенин. - М.: Юрайт, 2017. - С.47
16. Иеринг Р. Дух римского права на различных ступенях его развития.
17. Иск в гражданском судопроизводстве : учебное пособие для вузов / О. В. Исаенкова, О. В. Николайченко, Т. В. Соловьева, Н. Н. Ткачева ; под редакцией О. В. Исаенковой. — 2-е изд. — Москва : Издательство Юрайт, 2022. — С.84

18. Капустин М. Институции римского права. М.: Тип. М.Н. Лаврова и Ко, 1880. С.75
19. Кротов Я. Дигесты Юстиниана [Электронный ресурс]. URL: [https://civil.consultant.ru/elib/books/23/page\\_29.html](https://civil.consultant.ru/elib/books/23/page_29.html) (дата обращения: 30.05.2022)
20. Памятники римского права. Законы XII таблиц. Институции Гая. Дигесты Юстиниана. М.: Зерцало, 1997. С.4
21. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права [Электронный ресурс]. URL: [https://civil.consultant.ru/elib/books/23/page\\_29.html](https://civil.consultant.ru/elib/books/23/page_29.html) (дата обращения: 30.05.2022)
22. Санфилиппо Ч. Курс римского частного права / под ред. Д.В. Дождева. М.: Изд-во БЕК, 2002. С.256
23. Титул XIV. О договорах [Электронный ресурс]. URL: [https://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Byzanz/VI/520-540/Digestae\\_Just/2/text14.htm](https://www.vostlit.info/Texts/Dokumenty/Byzanz/VI/520-540/Digestae_Just/2/text14.htm) (дата обращения: 30.05.2022)
24. Тютрюмов И.М. Законы гражданские с разъяснениями Правительствующего Сената и комментариями русских юристов. Книга вторая. [Электронный ресурс]. URL: [https://civil.consultant.ru/elib/books/34/page\\_59.html](https://civil.consultant.ru/elib/books/34/page_59.html) (дата обращения: 30.05.2022)
25. Хвостов В.М. Система римского права: Учебник / вступ. ст. Е.А Суханова, В.А Томсинова. М.: Спарк, 1996. С.210
26. Ч. 1 / Перевод с 3-го исправленного немецкого издания. – СПб.: Тип. В. Безобразова и Ко, 1875. С.44
27. Gorbunov M. A. Principles of Roman law // Вестник Московского университета МВД России. 2009. №7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/principles-of-roman-law> (дата обращения: 30.05.2022).

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/kurovaya-rabota/248172>