

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/25088>

Тип работы: Магистерская работа

Предмет: Теория государства и права

Введение 3

I. Теоретические аспекты юридической ответственности в Российском государстве 6

1.1. Историческое становление понятия «юридической ответственности» 6

1.2. Основные признаки и принципы юридической ответственности 22

1.3. Основные положения современного учения о юридической ответственности 35

II. Критерии классификации системы юридической ответственности 45

2.1. Основания (критерии) классификации юридической ответственности 45

2.2. Пределы подразделения системы юридической ответственности на виды 59

III. Система юридической ответственности и ее элементы 97

3.1. Система юридической ответственности по действующему законодательству России 97

3.2. Единство и взаимодействие элементов системы юридической ответственности 107

Заключение 121

Библиографический список 125

Введение

Актуальность темы работы обусловлена тем, что любые стороны юридической ответственности всегда связаны с потребностями практики, нужды которой призвана удовлетворять теория, прежде всего в вопросах совершенствования законодательства и правоприменения. К сожалению, современная наука еще не выработала четких, обоснованных представлений по многим вопросам юридической ответственности. Большинство научных работ по указанной тематике носят фрагментарный характер и не претендует на всеобъемлющее (комплексное) исследование проблем правовой ответственности. Представляется, что имеющиеся теоретические проблемы понимания юридической ответственности во многом усугубляются отсутствием до сего времени нормативного закрепления общего понятия ответственности, различными подходами законодателя к определению ее содержания, целей и видов, что делает необходимым проведение исследований, направленных на систематизацию и унификацию отраслевого законодательства об ответственности.

Правильное разрешение теоретических проблем юридической ответственности позволит глубже оценить ее сущность, внести аргументированные предложения по совершенствованию отраслевого законодательства, что, без сомнения, позитивно скажется на состоянии законности и правопорядка. Проблему юридической ответственности можно назвать актуальной и в настоящее время. Если в прошлом ее решение в юриспруденции носило прикладной характер, то на современном этапе развития общества она приобрела методологическое значение, более того, в теории права стала мировоззренческой, что, в свою очередь, предопределяет новый аспект актуальности исследования юридической ответственности. При этом активное изучение некоторых проблем правовой ответственности уже дало свои положительные результаты. В частности, одним из величайших достижений науки по праву признается принцип гуманизма юридической ответственности.

Исследование процесса теоретического осмысления юридической ответственности как правового понятия (категории) имеет непосредственное отношение к выработке ее научно обоснованной концепции и реализации в правоприменительной практике.

Объектом данной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с юридической ответственностью в Российской Федерации.

Предметом работы являются нормы действующего законодательства, регламентирующие юридическую ответственность, практика их применения, а так же научная и учебная литература по теме исследования.

Целью работы ставится исследование системы юридической ответственности в Российской Федерации.

Задачами работы ставится:

- изучить историческое становление понятия «юридической ответственности»;
- рассмотреть основные признаки и принципы юридической ответственности;
- проанализировать основные положения современного учения о юридической ответственности;

- исследовать основания (критерии) классификации юридической ответственности;
- определить пределы подразделения системы юридической ответственности на виды;
- проанализировать систему юридической ответственности по действующему законодательству России;
- изучить единство и взаимодействие элементов системы юридической ответственности.

Теоретическую основу данного исследования составили работы таких авторов как: С.А. Авакьян, С.С. Алексеев, М.М. Агарков, Б.С. Антимонов, С.Н. Братусь, И.А. Галаган, Ю.П. Еременко, О.С. Иоффе, О.А. Красавчиков, О.Э. Лейст, А.В. Мелехин, П.Е. Недбайло, Ф.М. Рудинский, И.С. Самощенко, М.С. Строгович, Б.Н. Габричидзе, Д.И. Гущин, А.А. Иванов, Д.А. Липинский, А.Г. Чернявский М.Д. Шаргородский, О.М. Якуба и других.

Нормативно-правовой основой данной работы являются следующие нормативно-правовые акты: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, Трудовой кодекс РФ, Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации и другие нормативные правовые акты.

Методология исследования складывается из общенаучных и специально-научных методов, которые были использованы при проведении исследования в рамках настоящей работы. Общенаучные методы: диалектический и метод логического анализа. Специально-научные методы: метод правового анализа, метод сравнительно-правового анализа, метод анализа материалов правоприменительной практики. Эмпирическая основа исследования включает в себя виды источников, выделенных по критериям общности происхождения, содержания и назначения текста.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

I. Теоретические аспекты юридической ответственности в Российском государстве

1.1. Историческое становление понятия «юридической ответственности»

Перед тем как начать анализировать юридическую ответственность в современном понимании, следует рассмотреть исторические моменты развития института социальной ответственности с древнейших времен. В истории политико-правовой мысли юридическая ответственность как в законодательстве, так и в трудах ученых-правоведов, философов, мыслителей в широком смысле слова понималась по-разному. Вплоть до середины XX века она отождествлялась с карой за совершенное правонарушение.

Начало развития юридической ответственности, видимо, было связано с наказанием одного человека другим или группой лиц за причиненный вред, причем без какого-либо расследования (если вообще данный термин здесь допустим) или должной проверки происшедшего. Внешне данный способ наказания также выглядел ответственностью, истоки которого, как правило, шли от известного обычая «око за око, зуб за зуб», когда инициатива наказания в основном исходила от пострадавшего или узкой группы его представителей (рода). Однако такой вид «ответственности» не имел и не мог иметь ничего общего с правовыми механизмами объективного рассмотрения вины человека за причиненный вред и воздаяния при этом ему заслуженной кары в условиях равного рассмотрения обвинительных и оправдывающих обстоятельств и с наложением заслуживаемого наказания. Известно, что причинение вреда одного лица другому за нанесенный ущерб всегда имело и имеет характер индивидуальной мести, а при участии представителей пострадавшего - в основном родственников - кровной мести. И, разумеется, ясно, что понятия мести и ответственности по своему содержанию, форме, участникам и иным критериям, включая последствия, существенно отличаются друг от друга. Мечь всегда носит индивидуальный и закрытый характер, а ответственность как категория социальная и в большей степени правовая налагается от имени государства, в открытом режиме и, как правило, в условиях общественного осуждения.

Конечно, не исключено, что и ответственность, налагаемая от имени государства, может иметь характер неприкрытой мести и сама мечь (кровная мечь) может стать справедливым возмездием аналогично уголовному наказанию. Однако это скорее исключения из правил, чем закономерный процесс развития института ответственности в любом государстве. При каждой форме мести человек, который одержим жадной отместки, или его близкие не утруждают себя рассмотрением тонких вопросов вины человека, мотивов и целей его поведения, размера наступивших последствий и иных обстоятельств происшествия. Вопрос только в том, что причинен конкретный вред (убит человек, сожжено жилище, похищены материальные объекты и т.д.), который требует немедленного реагирования, с тем чтобы ответить как минимум аналогичными действиями либо мещью, превышающей нанесенный ущерб.

Думается, что с развитием сознания, культуры, определенных коллективных интересов и общественного

сознания в целом кровная месть одного рода переходила в коллективную месть племени или нескольких родов, что создавало уже определенные общественные механизмы возмездия. Процесс эволюции кровной мести, расширение количества его участников позволяли древним людям задумываться о сущности своих действий по наказанию своего ближнего, видимо, с усложнением процедур его исполнения.

Г.В. Мальцев, утверждает, что кровная месть развивалась как древнейший правовой институт, который по времени совпадал с формированием обычного права. Однако следует подчеркнуть, что при рассмотрении кровной, а следовательно, коллективной мести речь шла скорее о формировании моральных взглядов на ответственность человека перед обществом, о неких зачатках развивающихся традиций, переходящих в процессуальные формы, но никак, разумеется, не о выстроенных правовых нормах.

И лишь с рождением государства, а вместе с ним и различных судебных органов, хотя бы в лице главы государства (поселения, города), понятие ответственности стало переходить на общественный и государственный уровень. Люди передали часть своих прав, свобод и обязанностей государству, а следовательно, и доверили назначение ответственности должностным лицам, выступающим от их имени при наличии причинения какого-либо вреда. Одновременно такой общественный договор по передаче функций привлечения к ответственности за причиненный вред государственным органам позволял самим гражданам быть более защищаемыми от посягательств на их жизнь, здоровье и имущество от имени того же государства. Тем самым развитие категории социальной ответственности с переходом на уровень правовой ответственности имело долгий путь развития, когда право на наказание было передано с индивидуально-коллективного уровня на общественно-государственный.

В современном понимании социальная ответственность - это выбираемый обществом или государством процесс принуждения в виде избрания вида и размера применяемых карательных санкций к конкретному лицу за нарушение им общественных и нормативных правил поведения. Вид и размер санкций применяются в зависимости от множества факторов: степени причиненного вреда, обстоятельств происшедшего, поведения личности до, в момент и после правонарушения, степени его виновности, времени и места происшествия, действующих в обществе традиций и т.д. Главными чертами или принципами социальной ответственности являются ее соразмерность, индивидуализированный характер и, по возможности, неотвратимость наступления. В зависимости от названных факторов и принципов происходит выбор мер ответственности, которые имеются в арсенале общества и государства, образующего определенную систему взаимосвязи одних мер с другими. Соответственно, в общую систему мер социальной ответственности входят все возможные материальные и моральные (нравственные) средства реагирования, которые требуются для обеспечения определенного порядка в обществе с целью его устойчивой жизнедеятельности. В целом названная система мер социальной ответственности содержит в себе структурно связанные между собой необходимые компоненты в качестве отдельных видов ответственности вместе с урегулированным процессом их применения.

В общую систему составляющих содержания социальной ответственности входят такие части, как моральная ответственность, политическая ответственность, экономическая ответственность, правовая или юридическая ответственность. Практически каждая из названных частей или компонентов системы образует свою подсистему отдельных видов ответственности, а следовательно, и наказаний. Юридическая ответственность, исходящая из всей системы позитивного права, подразделяется по основным правовым отраслям, поскольку ни одна отрасль для успешного выполнения своих задач не может не иметь определенных санкций за невыполнение или определенные нарушения имеющихся отраслевых норм. Поэтому существуют отдельные виды юридической ответственности, такие как конституционная, административная, гражданско-правовая, налоговая, уголовная и др.

Названные виды социальной ответственности в целом, включая и отдельные виды юридической ответственности, составляют единое целое, поскольку предназначены поддерживать общий порядок и урегулированность всей совокупности отношений в обществе. К тому же при воздействии на человека различные виды ответственности могут пересекаться друг с другом, действовать одновременно либо взаимодействовать по отдельности. Например, моральная ответственность не может не взаимодействовать с уголовно-правовой, экономические санкции часто основаны на административно-правовых нормах, политическая ответственность может накладываться на конституционную и т.д. Можно привести и коллизии права, когда, например, за одно и то же деяние следует уголовная или административная ответственность в зависимости от усмотрения правоприменительных органов и обстоятельств правонарушения. И хотя названный пример, с одной стороны, показывает нечеткость и оценочность действия норм права, однако, с другой стороны, большой выбор видов ответственности в зависимости от различных объективных и даже субъективных факторов, думается, обладает более эффективным

потенциалом справедливости по отношению к конкретному человеку при определении для него наказания. Тем самым мы говорим о системном характере существования всех видов социальной и правовой ответственности по отношению к человеку, который является конечным объектом для карательного воздействия и процесса принуждения при надлежащих обстоятельствах негативного поведения. Юридическая ответственность регулируется материальными и процессуальными нормами. Первые определяют основания и меры ответственности за соответствующий вид правонарушения, вторые - порядок ее реализации», что дает основание рассматривать в качестве принципа ответственности единство материальных и процессуальных норм.

Представляется важным остановиться на развитии процессуальной юридической ответственности. Норм о становлении юридической ответственности в цивилистическом процессе в источниках древнерусского права почти не содержалось. В дальнейшем Судебник Ивана III 1497 г. развил положения «Русской правды». Применительно к вопросу юридической ответственности в судебном процессе интересным будет отметить, что в период формирования административно-судебного аппарата Московского государства в законодательстве появляется ответственность за нарушения против правосудия, в частности в Судебнике 1497 г. помимо установления запрета для судей брать тайные посулы (вознаграждения), отказывать в правосудии либо решать дела исходя из своих личных выгод, в ст. 67 был установлен запрет для свидетелей (послухов) давать заведомо ложные показания. При этом Судебник 1497 г. еще не содержал соответствующих санкций для лиц, осуществлявших правосудие, за нарушение установленных в нем запретов. В то же время он являлся актом, одним из первых установившим в ст. 68 ответственность за неподчинение лицам, осуществляющим правосудие: «А которые имуть опришние у поля стояти, и околничему и диаку тех отслати прочь. А не пойдут опришнии люди прочь, и околничему и диаку на тех велети исцово доправити и с пошлинами да велети их дати на поруку да поставити перед великим князем». Таким образом, посторонние люди, не подчинившиеся удалиться с места проведения судебного поединка, подвергались взысканию суммы иска с судебными пошлинами и передавались на поруки и подлежали великокняжескому суду.

В Судебник 1550 г. было внесено уже 10 статей, содержащих санкции за должностные преступления, - это были виды материальной и уголовной ответственности, применяемой к судьям и должностным лицам, совершившим нарушения против государственной службы и правосудия. Так, ст. 3 Судебника гласила: «Если боярин, окольничий, дворецкий или дьяк получают взятку и вынесут неправое решение и это подтвердится, вся тяжесть ответственности ложится на указанных судей, и они уплачивают истцу всю сумму иска и возвращают в тройном размере все судебные издержки, понесенные истцом. Наказание взяточникам по усмотрению Государя».

Соборное уложение 1649 г., отражая переход от сословно-представительной монархии к абсолютизму, за умышленное вынесение неправосудного решения для судей были установлены следующие санкции: «А будет который боярин или околничей, или думной человек, или дьяк, или иной какой судья, исца или ответчика по посулом, или по дружбе, или по недружбе правого обвинит, а виноватого оправит, а сыщется про то допряма, и на тех судьях взяти исцов иск втрое, и отдати исцу, да и пошлины и пересуд и правой десяток взяти на государя на них же. Да за ту же вину у боярина, и у околничего, и у думного человека отнять честь. А будет который судья такую неправду учинит не из думных людей, и тем учинити торговая казнь, и въпередь им у дела не быти» (ст. 5 гл. 10). Тюремное наказание предусматривалось за ложное обвинение судей во взяточничестве, а также для тех, кто взял «посул на судью без судейского ведома». Жестоко наказывалось умышленное искажение материалов судебного дела «и дьяку за то учинити торговая казнь, бити кнутом, и во дьяцех не быти, а подьячего казнити, отсеци рука, а дело велеть написати, как истец и ответчик в суде говорили, и вершити то дело по суду» (ст. 12 гл. 10).

Можно отметить, что в XVII в. сформировалась достаточно подробная система норм, регулирующих процессуальный порядок рассмотрения споров, а также определяющих ответственность за его нарушение как уголовно-правового, так и имущественного характера.

Принятие «Краткого изображения процессов или судебных тяжб», которое регламентировало порядок применения рассмотренных именных указов к военному судопроизводству и которое по традиции считали частью Воинского устава, опубликованного в Полном собрании законов Российской империи с датировкой 1716 г., хотя впервые этот документ был издан ранее, как упоминает О.И. Чистяков: «Первое издание этого памятника появилось еще до 1715 г., возможно в 1712 г.».

Отметим некоторые моменты, посвященные юридической ответственности за нарушения против правосудия. В гл. 1 «О суде и судьях» предусматривался штраф для не явившегося на судебное заседание судьи. Примечательно, что субъектом ответственности являлся сам судья. Как известно, на сегодняшний

день подобного рода штрафы на судью не возлагаются. Также регламентируется институт отвода судьи, согласно которому установлен ряд причин - оснований для отвода судьи, а также отмечается, что если доношение на судью окажется ложным, то челобитчика следует наказать. В гл. 3 ч. 2 «О свидетелях» устанавливалась ответственность за дачу ложных показаний, давшему фальшивую присягу свидетелю грозили отсечение пальцев, публичное покаяние в церкви, изгнание из земли или ссылка на каторгу в качестве наказания. Указом от 14 августа 1719 г. (Т. 5, N 3417) подтверждено было прежнее требование Соборного уложения соблюдать порядок на судебном процессе и тяжущимся быть вежливыми в отношении к судьям и друг к другу перед судом и на допросе. В дальнейшем, уже при царствовании Елизаветы I Петровны, Указом от 29 ноября 1753 г. сторонам предписали обязанность в своих ответных прошениях удерживаться от укорительных слов и всего, не принадлежащего к делу. Оскорбление судей, согласно Воинскому артикулу 1715 г. Петра I, приравнивалось к неуважению царя и каралось юридической ответственностью уголовного характера, предусматривавшей санкции вплоть до смертной казни. В период царствования Екатерины II судоустройство было реформировано в 1775 г. Указом «Учреждения для управления губерний Всероссийской империи».

Применительно к юридической ответственности в судопроизводстве следует обратить внимание, что на данном этапе реформирования законодательства отмечалось расширение и появление конкретных составов преступлений против правосудия. Так, налагались «пени на ябедников и начинателей пустых тяжб» (ст. 321, 365 Учреждений для управления губерний).

При этом наблюдается смягчение санкций, применяемых к судьям. Вводится должность уездного стряпчего, одной из обязанностей которого являлось заставлять сохранять почтение к судьям: «Уездный стряпчей наблюдает и то, чтоб почтение к судьям от челобитчиков сохраняемо было, и чтоб для не дельных причин на судей подозрения не показывали и судей не презирали; есть ли же то кем учинится, то уездный стряпчей по должности своей жалобу приносить может, где надлежит» (с. 6 Учреждения).

Первыми письменными источниками, содержащими в себе меры юридической ответственности за нарушения порядка судопроизводства, можно считать судные грамоты и Судебники 1497 и 1550 гг., которые в процессе формирования централизованного Московского государства развили процессуальную форму судопроизводства. И если Судебник 1497 г. содержал нормы, предусматривающие юридическую ответственность для сторон процесса, для лиц, осуществляющих правосудие, в нем появляются пока лишь запрещающие нормы. В Судебнике же 1550 г. для них также появляются и нормативно закрепленные санкции. Характер ответственности в российском судебном процессе выражался в том, что:

- правонарушения в сфере правосудия отграничивались от иных видов нарушений;
- меры ответственности имели не только уголовно-правовой характер, но и имущественный, по своей природе были схожи с современными процессуальными штрафами.

В Соборном уложении 1649 г. юридическая ответственность за нарушения в сфере правосудия ужесточалась.

В условиях перехода Российского государства от сословно-представительной монархии к абсолютизму законодательство еще не знало различия между процессом уголовным и гражданским, распространяя свое действие на тот и на другой. Лишь принятие Петром I Краткого изображения процессов или судебных тяжб вносит существенные изменения в существовавшее судоустройство, в нем прослеживается разграничение норм процессуального и материального права, несвойственное Соборному уложению. В результате реформирования судоустройства Екатериной II берет свое начало разграничение гражданского и уголовного судопроизводства. Увеличивается количество норм, предусматривающих юридическую ответственность, в российском судебном процессе.

Прейдем к изучению зарождения теоретического понятия юридической ответственности. В первые годы советской власти проблемы ответственности затрагивались в основном в учебных и научных изданиях, посвященных отдельным отраслям права. Теоретического понятия юридической ответственности не дает даже такой известный правовед, как Е.Б. Пашуканис в своей работе «Общая теория права и марксизм» (1929 г.). Нет его и в «Энциклопедии государства и права», вышедшей в 1930 г. под редакцией П.И. Стучки. Нами проанализированы опубликованные в СССР практически все энциклопедические словари правовых знаний, юридические энциклопедические словари, три издания большой советской энциклопедии, другая справочная юридическая литература 1930-х - 1950-х годов и ни в одном из этих источников нет даже попытки определить понятие юридической ответственности. Если некоторые издания и включали словосочетание «юридическая ответственность», то не раскрывали его теоретической сущности, а отправляли читателя к отраслевым видам правовой ответственности.

На протяжении последних 40-50 лет в российской юридической литературе достаточно активно идет

процесс исследования теории юридической ответственности. Однозначно можно сказать, что теория ответственности в праве обогатилась значительным количеством работ, посвященных данной проблеме, но, к большому сожалению, до сих пор остаются нерешенными многие теоретические и практические вопросы. Достаточно вспомнить только то обстоятельство, что до сих пор не выработано единого научного понимания определения юридической ответственности, а кроме того, не существует и законодательного закрепления понятия юридической ответственности, в том числе и в конституционном праве.

Разнообразные смысловые значения данного понятия в рамках юридической науки должны четко дифференцироваться на основании строго научного подхода к пониманию данной категории. Прежде всего следует отметить, что выработка понятия «юридическая ответственность», ее видов и сущности затрудняется уже тем, что даже в рамках одной науки (конституционного права) понятие «ответственность» используется в различных сферах государственной деятельности (например, конституционной, президентской, правительственной и других) и применяется к соответствующим субъектам права.

Диапазон мнений, высказанных в правовой литературе относительно содержания понятия юридической ответственности, на сегодняшний день достаточно обширен, и достижения в разработке этой важной категории права значительны.

Достаточно важными в античном понимании генезиса ответственности являются воззрения Софокла, который «показал крупный переворот в общественном сознании, следствием которого явились цивилизованные понятия ответственности и вины». Согласно первой системе взглядов, ответственность состоит в том, что «человек ответствен за все, что с ним происходит, в конечном счете за свою судьбу», т.е. все действия и поступки людей приводят либо к позитивному, либо к негативному результату независимо от их намерений. Вторая система взглядов на ответственность связывается «со свободой воли, сознательным выбором вариантов действия и намерений действующего субъекта». То есть итогом сложившегося представления об ответственности как раз и становится понятие вины как правовой категории и ее взаимосвязи с ответственностью.

Крупнейший английский материалист XVII века Томас Гоббс в своих трудах «Левиафан» и «О гражданине» считал основой благополучия и стабильности «общую ответственность сограждан, объединенных общественным договором, за действия своего государства». В свою очередь, Г. Гегель понимал ответственность как разумное осознание личностью необходимости определенной линии поведения, при этом ответственность государства в большей степени раскрывается через исполнительную власть, реализуемую чиновниками, управляющими государством на основании закона. В свою очередь, И. Кант ставит примат общечеловеческого над эгоистическими устремлениями, подчеркивая моральную ответственность индивида за происходящее в государстве, т.е. отождествляет ответственность человека с его долгом перед обществом, государством, миром. И. Кант развивает концепцию взаимной ответственности государства и личности, через которую и раскрывает сущность идеи правовой государственности в целях охраны индивидуальных прав личности. Понимание ответственности в теории И. Канта сводилось к долгу индивида перед обществом и государством.

Довольно часто в трудах известных мыслителей и политических деятелей, таких как Дж. Милль, М. Шлик, Ф. Бредли и другие, ответственность, наступающая в виде наказания за совершенный поступок, не связывалась с государством или его органами, а напрямую отождествлялась с индивидом. Так, понятие ответственности сводилось к наказанию за совершенное противоправное (запрещенное нормами закона) деяние, т.е. она представляла собой некие неблагоприятные последствия, которые должен был претерпеть индивид как следствие своего недостойного поведения.

Такие правоведы, как А.С. Алексеев, Ф.Ф. Кокошкин, Н.М. Коркунов, С.А. Котляревский, юридическую ответственность отождествляли с политической ответственностью исполнительной власти перед народными представителями. А судебная ответственность, применяемая к исполнительной власти в лице отдельных министров, допустима была в случае *ultimo ratio* или «угрозы разнузданному честолюбию, которое могло бы проявиться у носителя исполнительной власти».

Таким образом, юридическая ответственность в дореволюционном государственном праве была сведена к ответственности политической. А «чисто» юридическая ответственность была применима только в угоду

Библиографический список

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ).

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
4. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 3.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст. 1.
6. Указ Президента РФ от 10.11.2007 N 1495 «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 19.11.2007, N 47 (1 ч.), ст. 5749.
7. Федеральный закон от 28.12.2013 N 421-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О специальной оценке условий труда» // Собрание законодательства РФ, 30.12.2013, N 52 (часть I), ст. 6986.
8. Федеральный закон от 11 февраля 2013 г. N 8-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон «О некоммерческих организациях» // Собрание законодательства РФ. 2013. N 7. Ст. 609.
9. Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ, 17.06.2002, N 24, ст. 2253.
10. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.07.2013 N 19-П // Собрание законодательства РФ, 29.07.2013, N 30 (часть II), ст. 4189.
11. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.10.2013 N 20-П // Собрание законодательства РФ, 28.10.2013, N 43, ст. 5622.
12. Постановление президиума Московского городского суда от 05.09.2002 // Бюллетень Верховного Суда РФ», 2003, N 4.
13. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 N 21 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров с участием государственных и муниципальных учреждений, связанных с применением статьи 120 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ, N 8, август, 2006.
14. Постановление Верховного Суда РФ от 15.08.2014 N 60-АД14-16 // СПС «КонсультантПлюс».
15. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 13 января 2004 г. N Ф08-5210/03 // СПС «Гарант».
16. Кассационное определение Верховного суда Чувашской Республики от 11.01.2012 по делу N 33-102-12 // СПС «КонсультантПлюс».
17. Апелляционное определение Суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21.10.2013 по делу N 33-2307/2013 // СПС «КонсультантПлюс».
18. Кассационное определение Орловского областного суда от 11.01.2012 по делу N 33-17 // СПС «КонсультантПлюс».
19. Апелляционное определение Архангельского областного суда от 22.07.2013 по делу N 33-4289/2013 // СПС «КонсультантПлюс».
20. Определение Кемеровского областного суда от 29.02.2012 по делу N 33-1984 // СПС «КонсультантПлюс».
21. Абрамова А. И. Актуальные проблемы планирования законодательной деятельности // Журнал российского права. 2012. № 3.
22. Авакьян С.А. Размышления конституционалиста: Избранные статьи. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2010. С. 50.
23. Авакьян С.А. Санкции в советском государственном праве // Советское государство и право. 1973. N 11;
24. Азми Д.А. Тенденции развития системы права и системы законодательства в Российской Федерации // Адвокат. 2016. N 10.
25. Аксенович О.А. Регламентация делегированного законодательства в Законе КНР «О правотворчестве»: теория и практика применения // Общество и право. 2011. N 3. С. 58 – 64.
26. Александров А.Н. Проблемы выявления, расследования и предупреждения преступлений, предусмотренных ст. 297 УК РФ // Уголовное право. 2010. N 3. С. 18 – 20.
27. Алексеев А.С. Безответственность монарха и ответственность правительства. М., 1907. С. 128.
28. Алексеев С.С. Право на пороге нового тысячелетия: Некоторые тенденции мирового правового развития - надежда и драма современной эпохи. М.: Статут, 2000. С. 89.
29. Амирбеков К.И. Трансформация взглядов на понимание законности как правовой категории // Российская юстиция. 2016. N 4. С. 2.

30. Андреева О.А. Формирование правосознания в процессе реформирования местного самоуправления // Государственная власть и местное самоуправление. 2012. N 9.
31. Артамонов А.Н. Концепция законопроекта как залог качества принимаемого закона // Российская юстиция. 2013. N 6. С. 11 - 14.
32. Арутюнян Г.Г. Аксиологическая природа конституционализма в контексте исторической эволюции конституционной культуры // Философия права Пятикнижия / Под ред. А.А. Гусейнова и Е.Б. Рашковского; Сост. П.Д. Баренбойм. М., 2012. С. 70 - 82.
33. Арутюнян Г.Г. Конституционализация социального поведения человека в правовом государстве // Журнал конституционного правосудия. 2013. N 5. С. 1
34. Ашиткова Т.В., Бессарабов В.Г. Обеспечение законности в сфере здравоохранения мерами прокурорского надзора // Законность. 2014. N 3.
35. Бабаев В.К., Баранов В.М., Толстик В.А. Теория государства и права в схемах и определениях: Учебное пособие. М., 2007. С. 173.
36. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность: теоретические вопросы. Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1985. С. 78.
37. Беднякова Н.В. Правовые проблемы материальной ответственности работодателя: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 11;
38. Белов А.В. Социальная ответственность: содержание и механизм реализации: Автореф. дис. ... канд. филос. наук. Волгоград, 2011.
39. Богданова Н.А. Ответственность в структуре конституционно-правового статуса // Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных стран. М., 2001.
40. Беккариа Ч. О преступлении и наказании // О свободе. Антология западноевропейской классической либеральной мысли. М.: Наука, 1995. С. 113.
41. Бирюкова А. Закон о повышении ответственности работодателей за нарушения в части оплаты труда // Трудовое право. 2017. N 2. С. 75.
42. Бошно С. В. Проект закона о нормативных правовых актах: столкновение правотворчества, теории и практики // Государство и право. 2015. № 11.
43. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М.: Юрид. лит., 1976. С. 7; и др.
44. Буянова М.О. Трудовое право: учебное пособие. Москва: Проспект, 2012. С. 89.
45. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М.: Юрид. лит., 1976. С. 7; и др.
46. Богданова Н.А. Ответственность в структуре конституционно-правового статуса // Конституционно-правовая ответственность: проблемы России, опыт зарубежных стран. М., 2001. С. 76 - 81;
47. Васильева Т. Как написать закон. М.: Юрайт, 2012. С. 39.
48. Васкевич К.Н. Возможности системного подхода при исследовании юридической ответственности за налоговые правонарушения // Административное и муниципальное право. 2014. N 12. С. 1257.
49. Витрук Н.В. Конституционное правосудие в России (1991 - 2001). М.: Городец-издат, 2001. С. 360.
50. Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности. М.: Норма, 2008. - 448 с.
51. Вишневский А.Ф. Общая теория государства и права. М.: Тесей, 2013. С. 88.
52. Власенко Н.А., Залоило М.В. Динамика законодательства в контексте социально-экономического развития // Научные концепции развития российского законодательства: Монография. 7-е изд., доп. и перераб. / Отв. ред. Т.Я. Хабриева, Ю.А. Тихомиров. М., 2015.
53. Габричидзе Б.Н., Чернявский А.Г. Юридическая ответственность: Учеб. пособие. М.: Альфа-М,
54. Габричидзе Б.Н., Чернявский А.Г. Юридическая ответственность: Учеб. пособие. М.: Альфа-М, 2005. С. 128.
55. Гайворонская Я.В. К вопросу о понимании правовых и юридических норм // Изв. вузов. Правоведение. 2011. N 3.
56. Головистикова А.Н., Дмитриева Ю.А. Теория государства и права в таблицах и схемах. М., 2005. С. 228 - 230.
57. Гулягин А.Ю. Законность как предмет правоохранительной функции // История государства и права. 2012. N 14. С. 33.
58. Дзарасов М.Э. Некоторые проблемы материальной ответственности // Государство и право. 2006. N 9. С. 32.
59. Дзыбова С.Г., Парасюк Е.А. Правовая система и гражданское общество: механизмы взаимовлияния // Российская юстиция. 2016. N 6.
60. Демидов Д.Г. К вопросу о критериях оценки законодательного регулирования в Российской Федерации //

Управленческое консультирование. 2014. N 8. С. 26 - 36.

61. Дербина А.В. Правосознание как элемент правовой позиции субъекта правотворчества: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2011. С. 8.
62. Дзыбова С.Г., Парасюк Е.А. Правовая система и гражданское общество: механизмы взаимовлияния // Российская юстиция. 2016. N 6.
63. Дмитриева О.В. Функциональное назначение компенсации морального вреда как формы гражданско-правовой ответственности // Закон. 2016. N 12. С. 89.
64. Дугенец А.С. Административная ответственность в российском праве: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005.
65. Духно Н.А. Юридическая ответственность как способ укрепления правопорядка // Российский следователь. 2012. N 19. С. 38.
66. Залоило М.В., Малютин Н.С. Российская правовая система в фокусе Совета Европы: конфликт или движение к гармонизации // Актуальные проблемы российского права. 2016. N 2.
67. Ершов В.В. Правопонимание, правотворчество, правоприменение // Российское правосудие. 2008. N 5(25).
68. Ершова Е.А. Источники и формы права в Российской Федерации: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008.
69. Ефремова Е.С. К вопросу о разграничении налоговой оптимизации и неправомерной неуплаты налогов // Адвокат. 2017. N 3.
70. Залоило М.В., Малютин Н.С. Российская правовая система в фокусе Совета Европы: конфликт или движение к гармонизации // Актуальные проблемы российского права. 2016. N 2.
71. Ермолова О.Н. Нематериальные блага личности в гражданском праве Российской Федерации. Саратов: СГАП, 2009. С. 67 и сл.
72. Еременко Ю.П., Рудинский Ф.М. Проблема ответственности в советском государственном праве // Юридическая ответственность в советском обществе. Волгоград, 1974. С. 29 - 41;
73. Законность в Российской Федерации / Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ; НИИ Акад. Генеральной прокуратуры РФ. М., 2008. С. 5
74. Загидуллин М.Р. Зарождение юридической ответственности в российском судебном процессе // Вестник гражданского процесса. 2016. N 5. С. 164.
75. Зверева Е.А. Ответственность предпринимателя за нарушение договорных обязательств» включена в информационный банк согласно публикации. Право и экономика, 2003, N 11. С. 20.
76. Иеринг Р. Юридическая техника. О существе юридического формализма. М., 2015. 165 с.
77. Ильин А.Ю. Юридическая ответственность за финансовые правонарушения // Финансовое право. 2015. N 11. С. 3.
78. Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М.: Госюриздат, 1961. С. 314 - 318.
79. Ирхин И.В. О конституционно-правовой ответственности органов государственной власти субъектов Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2011. N 6. С. 21.
80. Истомина Ю.В. Бездействие государственных служащих: административно-правовое содержание и способы преодоления противоправности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.
81. История отечественного государства и права. В 2 ч. / Под ред. О.И. Чистякова. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2005. Ч. 1. С. 329.
82. Канунникова Н.Г. Теоретические аспекты административно-правовых актов управления // Юрист. 2016. N 3.
83. Кашанина Т.В. Структура права. М.: Норма, 2015.
84. Кистьяковский Б.А. Государственное право (общее и русское): Лекции, читанные в Московском коммерческом институте в 1908 - 1909 академическом году. М., 1910.
85. Киселева О.М. Поощрение как метод правового регулирования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2000. С. 19.
86. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / Под общ. ред. Н.Г. Салищевой. 7-е изд. М., 2011. С. 13.
87. Кондратьева С.Л. Юридическая ответственность: соотношение норм материального и процессуального права. С. 14. См. также: Чирков А.П. Ответственность в системе законодательства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1989. С. 15.
88. Котляревский С.А. Юридические предпосылки русских основных законов. М., 1912. С. 223.
89. Краснов М.А. Ответственность в системе народного представительства. М., 1992. С. 43.
90. Клочков М.А., Полетаев Ю.Н. Материальная ответственность работодателя перед работником: теоретические и практические аспекты: научно-практическое пособие. М.: Проспект, 2016. С. 72.

91. Климович Е.С. Презумпция морального вреда // Закон. 2007. N 8. С. 78.
92. Кулешова И.А. Коллизионный и материально-правовой методы регулирования юридических лиц в международном частном праве // Междунар. публичное и частное право. 2008. N 4.
93. Краснов И.А. Специфика законности в федеративном государстве: на примере Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2007.
94. Кондрашев А.А. Теория конституционно-правовой ответственности в Российской Федерации: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. С. 12.
95. Краснов Ю.К., Надвикова В.В., Шкатулла В.И. Юридическая техника: учебник. М.: Юстицинформ, 2014. С. 65.
96. Краснова А.А. Проблемы терминологии при определении налогового законодательства субъектов Российской Федерации // Ленинградский юридический журнал. 2015. N 1. С. 177.
97. Кузнецова В.В. Труд руководителя организации. Правовое регулирование: монография / отв. ред. Ю.П. Орловский. М.: КОНТРАКТ, 2016. С. 72.
98. Курдюк П.М. Развитие научных подходов и концепций о сущности юридической ответственности в контексте трансформации российской правовой системы // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2012. N 3 (22).
99. Кутафин О.Е., Фадеев В.И. Муниципальное право Российской Федерации: Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2013. С. 645.
100. Кучинский В.А. Современное учение о правовых отношениях. Минск: Интегралполиграф, 2008. С. 301.
101. Лейст О.Э. Санкции и ответственность по советскому праву (теоретические проблемы). М., 1981; Лучин В.О. Ответственность в механизме реализации Конституции // Право и жизнь. 1992. N 1;
102. Лейст О.Э. Методологические проблемы юридической ответственности // Проблемы теории государства и права: Учеб. пособие / Под ред. М.Н. Марченко. М.: Юристъ, 2003. С. 640.
103. Липень С.В. Идеи правотворчества и правореализации в политико-правовой мысли России XIX - начала XX в.: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 12.
104. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности / Под ред. д-ра юрид. наук, проф. Р.Л. Хачатурова. 2-е изд., перераб. и доп. СПб., 2004. С. 40 - 54.
105. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности. СПб., 2007. С. 381.
106. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты. М.: РИОР; Инфра-М, 2013. С. 4 - 21; и др.
107. Лукашева Е.А. Человек, право, цивилизации: нормативно-ценностное измерение. М.: Норма, 2011. С. 12.
108. Маклаков В.В. Кодифицированная конституция // Конституционное право. Словарь / Отв. ред. В.В. Маклаков. М.: Юрист, 2001. С. 205.
109. Мальковский Б.С. Учение Г. Гегеля о государстве и современность. М., 1989. С. 63.
110. Мамут Л.С. Разработка концепции законности - новые импульсы // Правовой режим законности: вопросы теории и истории: Материалы Межвуз. науч.-теорет. конф. / Под общ. ред. Д.И. Луковской. СПб.: Изд-во С.-Петербур. гос. ун-та, 2001 и др.
111. Маркова Е.И. Административная ответственность должностных лиц в СССР: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1976. С. 12.
112. Мартынов Г.А. Теория и методика оптимизации участия законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации в федеральном законодательном процессе: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2010. С. 14.
113. Мальцев Г.В. Развитие права: к единению с разумом и наукой: Монография. М.: Изд-во МЮИ при Минюсте России, 2005. С. 16.
114. Малько А.В. Правовая система и правовая жизнь общества // Журнал российского права. 2014. N 7.
115. Максимов С.И. Концепция правовой реальности // Неклассическая философия права: вопросы и ответы. Харьков, 2013.
116. Мартынов В.Ф., Чернышов С.В. К вопросу о месте метода правового регулирования в системе критериев отраслевой структуризации права // История государства и права. 2007. N 1.
117. Марченко М.Н. Теория государства и права в вопросах и ответах. М: Проспект, 2013. С. 198.
118. Мальцев Г.В. Месть и возмездие в древнем праве. М.: НОРМА, 2012. С. 370.
119. Максимов С.И. Концепция правовой реальности // Неклассическая философия права: вопросы и ответы. Харьков, 2013.
120. Марчук Д.В., Глыбовская Н.А. Общая теория государства и права. М.: Тетра Мистем, 2009. С. 128.
121. Матузов Н., Малько А. Теория государства и права. М: Норма, 2013. С. 76.

122. Медведев С.М. Юридическая ответственность органов местного самоуправления и их должностных лиц в механизме охраны прав, свобод и законных интересов граждан (теоретико-правовой аспект): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2011. С. 12.
123. Медведев С.М., Числов А.И. Органы местного самоуправления и их должностные лица: некоторые вопросы юридической Мелехин А.В. Теория государства и права: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. // СПС КонсультантПлюс. 2009.
124. Мильков А.В. К вопросу о характеристике гражданско-правовой ответственности // Закон. 2016. N 9. С. 131.
125. Миннеханова Р.Г. Компетенция судебных институтов западной Сибири по «Учреждению для управления губерний Всероссийской империи» 1775 - 1782 гг. (законодательный аспект) // Омский научный вестник. 2010. N 1-85. С. 25.
126. Мироненко М.Б. Принципы юридической ответственности в системе принципов права. Тольятти, 2001. С. 6.
127. Морозова Л.А. Теория государства и права: Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Эксмо, 2009. С. 371.
128. Мусаткина А.А. Правомерное поведение в финансовой сфере: понятие, признаки и виды // Финансовое право. 2016. N 10. С. 27.
129. Муздыбаев К. Психология ответственности / Под ред. В.Е. Семенова. М., 2010. С. 10.
130. Недбайло П.Е. Система юридических гарантий применения советских правовых норм // Правоведение. 1971. N 3. С. 51.
131. Нисневич Ю.А., Платонов В.М., Слизовский Д.Е. Законодательная деятельность: политико-правовой анализ. М.: Аспект Пресс, 2007. С. 23.
132. Нормы права: теоретико-правовое исследование: монография / Ю.Р. Барышникова, Р.Г. Валиев, Т.В. Губаева и др.; отв. ред. Т.В. Губаева, А.В. Краснов; Рос. акад. правосудия. М.: РАП, 2014.
133. Нормы права: теоретико-правовое исследование: монография / Ю.Р. Барышникова, Р.Г. Валиев, Т.В. Губаева и др.; отв. ред. Т.В. Губаева, А.В. Краснов; Рос. акад. правосудия. М.: РАП, 2014. С. 76.
134. О законопроектной деятельности указанных субъектов см.: Мазаев В.Д., Минх Г.В. Законодательная инициатива как инструмент реализации конституционных полномочий Президента Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2013. N 1. С. 52 - 53.
135. Общая теория права и государства: Учебник / Под ред. В.В. Лазарева. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 1996. С. 244 - 246.
136. Осипов М.Ю. Системы в праве и правовые процессы. М., 2015.
137. Овсепян Ж.И. Теория федерального закона (обыкновенные, или простые, ординарные федеральные законы) как источника права в России в период глобализации // Конституционное и муниципальное право. 2015. N 11. С. 64.
138. Панкова О.В. Настольная книга судьи по делам об административных правонарушениях. М.: Проспект, 2008. С. 18 - 30.
139. Перевалов В.Д. Взаимодействие правовых систем: теоретические аспекты // Российский юридический журнал. 2014. N 5.
140. Поляков А.В. Коммуникативно-феноменологическая концепция права // Неклассическая философия права: вопросы и ответы. Харьков, 2013.
141. Поляков А.В. Общая теория права: феноменолого-коммуникативный подход: Курс лекций. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. С. 811 - 812.
142. Помогалов А.В. Неотвратимость юридической ответственности как принцип законности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.
143. Попов В.В., Тришина Е.Г. Добросовестность налогоплательщика как условие правомерного поведения при уплате налогов (вопросы правоприменения) // Налоги. 2016. N 6. С. 25.
144. Проблемы общей теории jus / В.В. Лазарев, С.В. Липень, А.Х. Саидов. М.: Норма, 2012. С. 252.
145. Пушина Л.Ю. Социальная ответственность поколений современного российского общества: Автореф. дис. ... канд. социолог. наук. Н. Новгород, 2012. С. 25.
146. Роженцев С.В. Развитие института юридической ответственности органов местного самоуправления и их должностных лиц как формы охраны интересов субъектов малого и среднего предпринимательства (вопросы теории): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2011. С. 11 - 12.
147. Рагузина О.В. Гуманизм и справедливость юридической ответственности в публичном и частном праве: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001. С. 29.
148. Радько Т. Н. Теория государства и права. М: Проспект, 2012. С. 263.

149. Радько Т.Н. Теория государства и права: Учеб. 2-е изд. М., 2010.
150. Рассказов Л. П. Теория государства и права. М, Инфра-М, 2013. С. 105.
151. Румянцев М.Б. Принципы правотворчества и их классификация // Законодательство и экономика. 2015. N 11. С. 48.
152. Рябцев В.П. Возникновение, становление и общая характеристика законности как правовой категории и социального явления // Законность в Российской Федерации. М.: Контракт, 2008. С. 1.
153. Рябцев В.П. Основное содержание и современное состояние теории законности // Законность в Российской Федерации. М.: Контакт, 2008. С. 1 - 25, 23.
154. Рябцев В.П., Гулягин А.Ю. Законность как предмет правоохранительной деятельности в сфере административной юрисдикции // Российская юстиция. 2016. N 10. С. 6.
155. Рябцев В.П. Возникновение, становление и общая характеристика законности как правовой категории и социального явления // Законность в Российской Федерации. М.: Контракт, 2008. – 328 с.
156. Протопопова Н.В., Мыльникова Ю.В., Дружинина Е.Б., Одарева Е.В. Реализация федеральных и областных программ для лечения бесплодия в браке // Бюллетень Восточно-Сибирского научного центра СО РАМН. 2012. N 3-1 (85). С. 107.
157. Путило Н.В. Законность в сфере здравоохранения // Законность в Российской Федерации: Монография. М., 2008. - 624 с.
158. Савельева А. Конфликт на работе - повод для дисциплинарного взыскания? // Трудовое право. 2013. N 10. С. 47.
159. Савенкова О.В. Возмещение убытков в современном гражданском праве // Убытки и практика их возмещения / Отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2006. С. 30.
160. Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. М.: Юридическая литература, 1971. С. 125.
161. Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. М., 1971.
162. Сапфинова А.А. Предупреждение нарушений трудовых прав работников федеральной инспекцией труда - основа профилактики трудовых разногласий // Современное право. 2016. N 8. С. 80.
163. Тархов В.А. Ответственность по советскому гражданскому праву. Саратов: Изд-во Саратовского университета, 1973. С. 8.
164. Синюков С.В. Механизм правотворчества: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013. С. 8.
165. Синенко В.С. Комплексные отрасли права: плодотворная идея или отказ от формальной определенности в правовой науке // Вестник Воронежского государственного университета. 2016. N 2.
166. Соловьев В.Ю. Судебная практика в российской правовой системе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. М., 2012.
167. Солдатов С.А. Ответственность органов и должностных лиц местного самоуправления перед населением муниципального образования и государством: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2012. С. 9 - 10.
168. Султанова Л.И. Социальная ответственность в условиях глобализации (социально-философский анализ): Автореф. дис. ... канд. филос. наук. Уфа, 2010. С. 10.
169. Соловьев В.Ю. Судебная практика в российской правовой системе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. М., 2012.
170. Трофимова Л.А. Понятие и значение судебной практики в российской правовой системе // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. N 2.
171. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов / А.И. Абрамова, С.А. Боголюбов, А.В. Мицкевич и др.; под ред. А.С. Пиголкина. М.: Городец, 2006. С. 89.
172. Теория государства и права / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. М.: Инфра-М, 2012. С. 276.
173. Теория государства и права / Под ред. В. Перевалова. М.: Инфра-М, 2011. С. 92.
174. Теория государства и права / Под ред. А. Пиголкина, Ю. Дмитриева. М.: Юрайт, 2013. С. 123.
175. Трофимова Г.А. Понятие конституционно-правовой ответственности как отраслевого вида юридической ответственности // Конституционное и муниципальное право. 2016. N 7. С. 4.
176. Трофимова Г.А. Система федеральных государственных органов в России // Административное и муниципальное право. 2016. N 5. С. 423.
177. Хабриева Т.Я. Конституция как основа законности в Российской Федерации // Журнал российского права. 2009. N 3 (147). С. 3.

178. Хабриева Т.Я. Конституция как основа законности в Российской Федерации // Журнал российского права. 2009. N 3 (147). С. 3.
179. Хропанюк В. Н. Теория государства и права. М: Омега-Л, 2013. С. 167.
180. Шибина А.В. Некоторые проблемы обеспечения законности в сфере здравоохранения, связанные с реализацией репродуктивных прав // Медицинское право. 2015. N 6. С. 40.
181. Халиков А.Н. Социальная и правовая ответственность человека // Lex russica. 2015. N 8. С. 26.
182. Хаснутдинов Р.Р. Юридическая ответственность как функциональная система // Вектор науки ТГУ. 2012. N 1 (19).
183. Хачатуров Р.Л. Понятие системы юридической ответственности // Вестник Волжского ун-та им. В.Н. Татищева. Сер. «Юриспруденция». Вып. 1. Тольятти, 1998. С. 40.
184. Хесина Н.М. Административно-правовое обеспечение режима законности и правопорядка в Российской Федерации: Монография / Под ред. В.Я. Кикотя. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2004. С. 23 - 29.
185. Хорошилов А.Н. К вопросу об энергетическом праве как новой комплексной отрасли российской правовой системы // Энергобезопасность и энергосбережение. 2012. N 4.
186. Хохлов В.А. Авторское право: законодательство, теория, практика. М.: Городец, 2012. С. 301.
187. Хуснутдинов Ф.Г. Гражданско-правовая ответственность за нарушение сроков в потребительских правоотношениях // Право и экономика. 2017. N 1. С. 13.
188. Цирин А.М. Предупреждение коррупции: проблемы и перспективы // Журнал российского права. 2016. N 12. С. 106 - 114.
189. Человек с особым статусом. В Европе считают, что у нас слишком много людей, наделенных исключительными правами // Рос. газета. 2010. 24 июня.
190. Черниченко С.В. Вопрос о соотношении международного и внутригосударственного права как правовых систем (размышления по поводу некоторых книг коллег) // Правоведение. 2010. N 1.
191. Чепус А.В. Конституционная ответственность Правительства РФ по нормам Конституции России // Конституционное и муниципальное право. 2014. N 8. С. 29.
192. Чепус А.В. Теоретико-правовое содержание понятия юридической ответственности как конституционно-правового института // Конституционное и муниципальное право. 2016. N 5. С. 4.
193. Чечельницкий И. В. Цели и средства современного правотворчества // Юрист. 2014. № 1.
194. Шахрай С.М. Конституционное право Российской Федерации: учебник для академического бакалавриата и магистратуры. 4-е изд., изм. и доп. М.: Статут, 2017. - 623 с.
195. Шафиров В. М. Содержательность и формальность в праве // Вопросы правоведения. 2015. № 1.
196. Шергин А.П. Проблемы административной ответственности в трудах профессора Б.В. Россинского // Административное право и процесс. 2016. N 5. С. 66.
197. Шергин А.П. Процессуальная составляющая правового регулирования административной ответственности // Административное право и процесс. 2010. N 3. С. 4
198. Шиянов В.А. Правовая система и правовая жизнь общества: теоретический аспект взаимодействия: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008.
199. Юридическая ответственность: проблемы теории и практики: Сб. науч. тр. / Под ред. В.А. Кучинского, Э.А. Саркисовой. Минск: Изд-во Акад. МВД Республики Беларусь, 1996. С. 98.
200. Ягудина В.М. Система юридической ответственности // Юридический мир. 2009. N 10 (154).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/25088>