

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/252325>

Тип работы: Магистерская работа

Предмет: Гражданский процесс

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 4

1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ИНСТИТУТА СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ 12

§1. Развитие института судебных расходов 12

§2. Понятие, признаки и значение судебных расходов в гражданском и арбитражном процессах 24

§3. Виды судебных расходов в гражданском и арбитражном процессах 32

Выводы по первой главе 38

2. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОШЛИНА ЗА РАССМОТРЕНИЕ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ СУДОМ 40

§1. Понятие государственной (судебной) пошлины, ее функции 40

§2. Проблемы применения норм права о государственной пошлине (судебная практика) 48

Выводы по второй главе 53

3. ИЗДЕРЖКИ, СВЯЗАННЫЕ С РАССМОТРЕНИЕМ ДЕЛА СУДОМ 55

§1. Понятие издержек, связанных с рассмотрением дела, их функции 55

§2. Применение норм права об издержках, связанных с рассмотрением дела судами (судебная практика) 60

Выводы по третьей главе 63

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 65

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК 72

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования, которая рассматривается в данной магистерской диссертации, связана с тем, что структура гражданского и арбитражного процессов очень неоднозначна. Важно понимать, что каждый из них направлен на защиту определенного права, формирование гарантии справедливости и законности судебных решений. Зачастую гражданский и арбитражный процессы характеризуются некой неопределенностью и противоречивостью, при этом их протекание всегда сопровождается рядом материальных расходов, большая часть из которых напрямую связана с государством.

В рамках каждого судебного процесса немаловажным является тот факт, кто из участников должен нести судебные расходы. Этот момент должен оговариваться в исковом заявлении или определяться нормами законодательства. Однако зачастую возникает такая ситуация, что неверное распределение судебных расходов может нарушить конституционные права участников судебного процесса, что приводит к трансформации конституционных демократических принципов и возникновению в этой связи новых судебных разбирательств.

Кроме того, необходимо обозначить и тот факт, что на сегодняшний день правовое регулирование института судебных расходов в некоторой степени характеризуется правовой неопределенностью, что приводит к тому, что возникают ситуации, когда отсутствуют единые нормы закона, согласно которым должно осуществляться грамотное и эффективное распределение судебных расходов.

В этом случае суд самостоятельно осуществляет данное распределение, что происходит в соответствии с событиями, которые происходят в ходе гражданского или арбитражного процесса, в зависимости от степени вовлеченности в их участие, а также специфики вынесения судебного решения по тому или иному спорному вопросу.

Изменения в гражданском регулировании и арбитражном разбирательстве привели к тому, что возникла необходимость в детальной работе над концепцией судебных издержек. Такие теоретические и практические аспекты судебных издержек, как понятие судебных издержек, их содержание и функция, а также принципы и механизм распределения судебных издержек, сегодня являются реальными и недостаточно изучены.

На сегодняшний день необходимо улучшить законодательное регулирование судебных расходов, чего трудно достичь без изучения института. Недостаточное изучение института судебных расходов, наличие противоречивых моментов в их законодательном регулировании подтверждают необходимость дальнейшего изучения и практическую важность выбранного предмета.

Степень разработанности темы. Институт судебных расходов можно признать довольно специфической темой, которой исторически уделялось незаслуженно мало внимания. На данный момент отсутствуют какие-либо фундаментальные труды классиков и теоретиков цивилистического процесса, посвященные судебным расходам. В этой связи, как в исторической, так и в современной процессуальной литературе, можно найти немало отсылок к проблемам данного института.

При этом можно обратиться к некоторым источникам, которые, так или иначе, косвенно, раскрывают и анализируют эту проблему, делая акцент на том, что ни один гражданский или арбитражный процесс не может реализовываться вне судебных издержек. Также исследователи отмечают, что полноценное изучение этого явления вызывает некоторые сложности, поскольку каждый процесс отличается индивидуальным характером, что вызывает необходимость нести разного рода расходы, в некоторых случаях – самые необычные и неожиданные.

Цель исследования – провести анализ места и роли государственных пошлин и судебных издержек в системе судебных расходов в гражданском и арбитражном процессе.

Объект исследования – система судебных расходов в гражданском и арбитражном процессах.

Предмет исследования – государственные пошлины и судебные издержки в системе судебных расходов в гражданском и арбитражном процессе.

Для достижения поставленной цели необходимо было решить ряд теоретических и практических задач исследования:

1. Изучить особенности исторического развития института судебных расходов.
 2. Охарактеризовать понятие, признаки и значение судебных расходов в гражданском и арбитражном процессах в соответствии с российским законодательством и данными научной литературы.
 3. Рассмотреть основные виды судебных расходов в гражданском и арбитражном процессах.
 4. Исследовать понятие и основные функции государственной (судебной) пошлины.
 5. На основе современных научных источников проанализировать проблемы применения норм права о государственной пошлине.
 6. Раскрыть понятие и основные функции издержек, связанных с рассмотрением дела.
 7. Проанализировать и выявить проблемы порядка распределения отдельных видов судебных издержек.
- В качестве эмпирической (законодательной) базы исследования выступают различные нормативно-правые акты, которые определяют принципы правового регулирования судебных в гражданском и арбитражном процессе, а также материалы судебной практики, которые могут послужить основой для проведения анализа реальных ситуаций, связанных со спорным распределением судебных расходов или с неоднозначным их назначением.

Теоретическую базу исследования составили такие научные труды как: «Судебные расходы по гражданским делам» М.Х. Вафина, а также «Судебные расходы в арбитражном процессе» и «Сущность института судебных расходов в арбитражном процессе» Т.В. Егоровой.

Методы исследования: анализ научной литературы, нормативно-правовых актов и судебной практики, исторический, хронологический, обобщение, классификация, сравнительно-правовой, моделирование, контент-анализ.

Теоретическая значимость исследования связана с проведением анализа научной литературы по проблеме назначения и распределения судебных расходов в рамках гражданского и арбитражного процессов, выявлением основных видов и признаков судебных расходов. Собранный теоретический материал может быть использован для продолжения научных исследований в данной сфере.

Практическая значимость исследования обусловлена осуществлением полноценного исследования законодательных актов и судебной практики, направленного на выявление основных проблем организации современного гражданского и арбитражного процессов, связанных с распределением судебных расходов, их обусловленностью и спорным характером. Полученные в ходе анализа данные могут стать основой для разработки дополнительных нормативных актов и методических рекомендаций для гражданских и арбитражных судов по работе с судебными расходами.

Научная новизна исследования определяется разработкой рекомендаций по совершенствованию российской системы судебных расходов в современном гражданском и арбитражном процессах в контексте современных социально-экономических условий.

Структура исследования. Магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

Введение включает в себя научный аппарат исследования и раскрывает актуальность, степень изученности, эмпирическую и теоретическую базу исследования. В данном разделе осуществляется постановка цели, задач исследования, выделение объекта и предмета, обозначаются методы, теоретическая и практическая значимость исследования, описываются те методы, которые были использованы для организации и проведения исследования.

В первой главе рассматриваются история возникновения и развития, понятие и признаки судебных расходов в гражданском и арбитражном процессах.

Вторая глава посвящена назначению государственной пошлины за работу судов.

В третьей главе рассматриваются собственные расходы судов на организацию гражданского и арбитражного процессов.

Заключение представляет собой обобщающий раздел, где сформулированы основные выводы по проведенному исследованию, разработаны некоторые практические рекомендации по совершенствованию института судебных расходов, которые возникают в рамках гражданского и арбитражного процессов.

Положения, выносимые на защиту:

1. Институт судебных расходов постоянно продолжает свое развитие, которое во многом обусловлено социально-экономическими и политическими условиями, в которых он существует и функционирует. Для обеспечения соответствия института судебных расходов актуальной социально-экономической и политической ситуации важно постоянно обновлять законодательство в данной правовой сфере.
2. Судебные расходы — это расходы, издержки, траты понесенные участниками судебного процесса при рассмотрении, разрешении судебного спора и изменении исполнения судебного решения. Перечень этих не является исчерпывающим, и если удастся убедить суд, что произведенные расходы были необходимы для судебного разбирательства, то они также могут быть взысканы с проигравшей стороны.
3. Интересным и малоизученным видом судебных издержек является компенсация стороной, которая ошибочно и заведомо ложно инициировала судебный процесс, подав заявление или жалобу, которая не имеет под собой правовых оснований. В этом случае за потраченное время всех участников судебного процесса, включая ответчика, данное лицо обязано понести судебные расходы в соответствии с исчисляемой упущенной выгодой каждого привлеченного участника суда.
4. Государственная пошлина не уплачивается за конкретную услугу суда, который по факту в момент реализации судебного процесса исполняет свои публичные обязанности. Это уточнение очень важно, поскольку отправление правосудия осуществляется не с помощью единовременных платежей, а с помощью национальной бюджетной системы, поддерживаемой всеми налогоплательщиками.
5. Государственная судебная пошлина имеет одну важную процессуальную особенность, которая отличает ее от других видов налогообложения. Данный вид налога может назначаться для уплаты лицу, которое не обращалось за оказанием помощи или услугами в государственные органы, при этом его участие в судебном процессе, который облагается данным налогом является принудительным. В том случае, если это лицо будет признано проигравшим судебный процесс, то оно в обязательном порядке должно будет уплатить данный налог.
6. В рамках разбора процессуальных принципов, связанных с судебными издержками и их сравнением с государственной пошлиной, можно сказать, что размер судебной издержки, которая возмещается участникам судебного процесса, а не государству, всегда значительно больше, чем государственная пошлина. Выигравшая сторона получает максимальный размер компенсации, а на судебную систему выделяется лишь небольшая часть данного объема выплат.
7. Одной из наиболее актуальных проблем применения норм права о судебных издержках, является принципы исчисления размера оплаты труда адвоката или судебного представителя. Фактически данный размер должен определяться нормами Приказа Министерства юстиции России и Министерства финансов России от № 174/122н3, который содержит в себе утвержденный порядок этой оплаты. Одной из проблем распределения отдельных видов судебных издержек является отсутствие четких правовых норм.
8. Обосновывается предложение об ограничении практики отечественных судов по произвольному снижению сумм возмещаемых судебных издержек в разумных пределах. Предлагается ввести правило, согласно которому, по делам в отношении граждан суд вправе по своему усмотрению снизить размер возмещаемых издержек только в двух случаях: выигравшая дело сторона злоупотребляет своим правом на возмещение издержек в целях навредить проигравшей стороне, если имеются серьезные основания полагать, что материальное положение проигравшей стороны сильно пострадает, если в результате

вынесенного решения суд возложит на неё бремя издержек в полном объеме. В отношении дел хозяйствующих субъектов должен действовать принцип полного возмещения судебных издержек, в том числе и на услуги судебного представителя, с правом суда уменьшать их размер только в том случае, если проигравшей дело стороной будет доказана их чрезмерность.

1. ПОНЯТИЕ И СУЩНОСТЬ ИНСТИТУТА СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

§1. Развитие института судебных расходов

Понятие «судебные расходы» было сформировано еще в канонической и римской системе права, где было определено, что в ходе судебных разбирательств услуги суда оплачивает тот, кто этот суд проигрывает. Однако в других системах права существовало мнение, что расходы должен нести тот участник судебного процесса, который в большей степени в нем заинтересован.

В истории Древней Руси княжеская власть использовала суды как один из самых значимых источников доходов. Ситуация складывалась таким образом, что русские князья инициировали финансовые проверки областных дворян и помещиков с целью признать их доходы завышенными и назначить для них судебное разбирательство, в ходе которого часть этих доходов (посредством самых жестоких и бесчеловечных методов) изымалась и передавалась князьям в личное пользование.

Для проведения таких проверок князья направляли в различные области собственных поверенных, подчиненных из сферы государственной службы. Некоторые из них также имели право получить часть изъятых доходов. Естественен был тот факт, что князья выигрывали данные суды, а потому все расходы должны были оплачиваться за счет обвиняемых.

Такая практика в русской истории судебного дела называлась «кормлением». На данный момент она может характеризоваться как уголовно наказуемое деяние, однако на тот момент такое положение дел считалось нормой и не привлекало внимание древнерусской общественности.

Надо отметить, что в Древней Руси количество различных видов судебных расходов определялось хронологическими рамками разных исторических периодов. Так, например, до разработки и введения «судебников» судебные расходы существовали в трех основных видах, в частности:

- плата за судебный вызов;
- судебные издержки, связанные с заключением мировой сделки;
- «полевые» судебные расходы.

Введение «судебников» значительно увеличило количество судебных расходов, которое сопровождало один процесс, что серьезно усложнило организацию работы судов и вызывало необходимость взятия лиц, которые должны были нести эти расходы, но не имели достаточных средств, на поруки более влиятельными и обеспеченными людьми, что стало одной из основ возникновения и развития института поручительства на Руси.

Следующим этапом развития судебных издержек стало введение новых элементов системы взысканий, которые назывались волокитами и проести. Данными терминами обозначались те виды уплаты суду, которые были связаны с некоторыми обстоятельствами, замедляющими протекание судебного процесса по вине одного из участников, вне зависимости от его статуса. Объектами получения данного вида выплат могли стать государственная казна, а также работники канцелярии и, собственно, сами судьи.

Надо отметить, что в целях профилактики тенденции затягивания гражданского процесса различными его участниками, за каждый день ведения судебного разбирательства назначалась фиксированная ставка по проести и волокитам, которую, в конечном итоге, выплачивал тот, кому было по какой-то причине выгодно затягивать судебное разбирательство.

При этом размер фиксированной ставки напрямую зависел от стоимости предмета гражданского спора (особенно «дорогими» были судебные расходы, связанные со спорами относительно недвижимости).

До введения Судебной реформы гражданский процесс сопровождался несколькими видами судебных расходов, типология которых представлена на рисунке 1.1.

Рисунок 1.1. – Типология судебных расходов, сопровождающих гражданский процесс до введения Судебной реформы

В 1857 году был выпущен «Свод законов Российской империи», который вводил основное правило распределения судебных издержек, гласящее, что все расходы, связанные с судебным процессом, должен однозначно выплачивать проигравший.

Все выплаты, которые осуществлял данный участник процесса, шли в пользу правого, который также мог назначить дополнительные судебные расходы в виде проести и волокиты.

Судебная реформа 1864 года вновь представила новую типологию судебных расходов, которая включала в себя такие виды как :

- пошлина, взимаемая с просителя о судебном процессе;
 - взнос, который делался в случае, если дело переносилось в суды второй инстанции;
 - оплата обращений, сделанных в печатном виде (объявлений о судебном процессе);
 - оплата использования гербовой бумаги;
 - волокиты;
 - различные штрафы, которые взимались за любые нарушения участниками установленных правил суда.
- Важно отметить, что в данный исторический период все расходы, который мог понести проигравший суд участник, отправлялись в пользование «Распоряжения публичного призрения». В той ситуации, когда лицо признавалось неправым в ходе судебного разбирательства, ему назначался штраф, размере которого определялся уровнем инстанции, в которую он обратился (в первой инстанции 5% от предмета спора, во второй – 10%).

Также существовал еще один вариант обращения истца – в самую высокую инстанцию, которая называлась Правительствующий Сенат. Если и в этой жалобе участник признавался неправым, то он должен был уплатить уже 20% стоимости предмета гражданского спора.

На следующем историческом этапе, который в научной литературе характеризуется как «дореволюционное право», было сформулировано новое определение судебных расходов, которое называлось «издержки производства». Типология судебных расходов была значительно расширена в сравнении с той, которая была сформирована в середине XIX века, и включала в себя больше видов. Данная типология представлена на рисунке 1.2.

Рисунок 1.2. – Типология судебных расходов в дореволюционном судебном процессе

Нужно уточнить, что оплата услуг лиц, ведущих дело, официально не входила в типологию судебных расходов в данный исторический период, однако фактически присутствовала и имела большое значение. Рассмотрим эту категорию уплаты более подробно. Первоначально данная уплата со стороны признанного судом неправым осуществлялась с целью обеспечить лицу, признанному правым, услуги адвоката.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативно-правовые акты

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации № 95-ФЗ от 24 июля 2002 года (в действ. ред. от 07 октября 2022 года) // режим доступа: СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 02.11.2022).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации № 51-ФЗ от 30 ноября 1994 года (в действ. ред. от 01 сентября 2022 года) // режим доступа: СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 01.11.2022).
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации № 138-ФЗ от 14 ноября 2002 года (в действ. ред. от 07 октября 2022 года) // опубликован в "Российской газете" от 20 ноября 2002 г. N 220, в "Парламентской газете" от 20 ноября 2002 г. N 220-221, в Собрании законодательства Российской Федерации от 18 ноября 2002 г. N 46 ст. 4532 // режим доступа: СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 02.11.2022).
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях № 195-ФЗ от 30 декабря 2001 года (в действ. ред. от 04 ноября 2022 года) // режим доступа: СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 05.11.2022).
5. Налоговый кодекс Российской Федерации № 146-ФЗ от 31 июля 1998 года (в действ. ред. от 23 сентября 2022 года) // режим доступа: СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 03.11.2022).
6. Федеральный закон Российской Федерации № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» от 27 июля 2010 года (в действ. ред. от 01 октября 2022 года) // режим доступа: СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 03.11.2022).
7. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда России № 4144/00 от 19 сентября 2000 года

(действ.) // режим доступа: СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 03.11.2022).

8. Постановление Пленума Верховного Суда России № 1 «О некоторых вопросах внедрения законодательства о компенсации издержек, которые связаны с рассмотрением дела» от 21 января 2016 года (в действ. ред.) // режим доступа: СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 02.11.2022).

9. Приказ Министерства юстиции России № 174 и Министерства финансов России № 122н «Об утверждении порядка расчета вознаграждения адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия и суда, в зависимости от сложности уголовного дела» от 05 сентября 2012 года (в действ. ред. от 12 августа 2019 года) // режим доступа: СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 05.11.2022).

10. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации № 2447-1 от 05 марта 1992 года (утратил силу) // режим доступа: СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 03.11.2022).

11. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации № 2447-1 от 05 мая 1995 года (утратил силу) // режим доступа: СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 03.11.2022).

12. Гражданский кодекс Российской советской федеративной социалистической республики от 11 июня 1964 года (утратил силу) // режим доступа: СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 04.11.2022).

13. Гражданский процессуальный кодекс Российской советской федеративной социалистической республики от 11 июня 1964 года (утратил силу) // режим доступа: СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 03.11.2022).

Литература

14. Абдусаламова, М.Ш., Кутуев, Т.Ф. Государственная пошлина как юридическая категория // Вестник Пензенского государственного университета. – 2020. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennaya-poshlina-kak-yuridicheskaya-kategoriya> (дата обращения: 03.11.2022).

15. Александрова, И.М., Федорова, А.А., Принцева, Н.Г. Сравнительно-правовой анализ исчисления и уплаты судебных издержек в гражданско-процессуальном и арбитражно-процессуальном праве: теория и методология исследования // Сборник статей Костромского государственного университета. Вып. 6. Общественные науки. – Кострома: Издательство Костромского государственного университета, 2022, С. 56–69.

16. Бередников, С.С. История развития института судебных расходов // Вести Алтайского государственного университета. – 2015. – URL: <https://izron.ru/articles/problemy-i-perspektivy-razvitiya-sovremennoy-yurisprudentsii-sbornik-nauchnykh-trudov-po-itogam-mezh/sektsiya-11-grazhdanskiy-protsess-arbitrazhnyy-protsess-spetsialnost-12-00-15/istoriya-razvitiya-instituta-sudebnykh-raskhodov/> (дата обращения: 02.11.2022).

17. Бескровный, Е.В. Проблемы и особенности взыскания судебных расходов, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде // Материалы VII международной научной конференции «Исследования молодых ученых». – Казань: Молодой ученый, 2020, С. 25–27.

18. Бобров, Н.Б. Судебные расходы в гражданском процессе // Аллея Науки, №10, 2017, С. 232–250.

19. Болдырева, Н.Н. Судебные расходы в гражданском судопроизводстве // Архивариус. – 2020. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnye-rashody-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 02.11.2022).

20. Бортникова, Н.А. Судебные расходы по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс, №7, 2019, С. 47–59.

21. Брановицкий, К.Л. Некоторые вопросы распределения судебных расходов // Арбитражный и гражданский процесс, №8, 2019, С. 10–18.

22. Вафин, М.Х. Судебные расходы по гражданским делам. Дисс. на соиск. уч. ст. к.ю.н. М.: Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, 2019. 199 с.

23. Верещагин, А.Н., Назаров, В.С. Государственная пошлина за рассмотрение дела в суде: какой ей следует быть? // Закон, №4, 2019, С. 117–127.

24. Викторова, А.М., Случевская, С.Ф., Харитонов, Г.Л. Проблема обеспечения финансовой стабильности судебной системы в Российской Федерации: история и современность // Материалы международной научно-практической конференции «Судебная система России: проблемы и перспективы». – Волгоград: Волжский государственный университет, 2022, С. 100–124.

25. Волбедуева, Н.А., Кочетков, С.М., Шалабудина, О.В. Современные подходы к типологии и анализу состава судебных издержек в гражданском процессуальном праве // Вестник Кубанского федерального университета, №12, 2021, С. 19–30.

26. Габазов, Т.М., Дадашов, М.М. Судебные расходы в гражданском процессе. Понятие и пути дальнейшего

- совершенствования // Государственная служба и кадры. – 2019. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnye-rashody-v-grazhdanskom-protssesse-ponyatie-i-puti-dalneyshego-sovershenstvovaniya> (дата обращения: 05.11.2022).
27. Гаршин, В. Необходимо унифицировать порядок и размеры возмещения процессуальных издержек // Российская юстиция, №8, 2019, С. 32–35.
28. Голомышкина, К.В. Проблемы определения разумности взыскания судебных расходов // Сборник статей по материалам LVIII научно-практической конференции «Вопросы современной научной юриспруденции», №2, 2019, С. 45–60.
29. Грабежов, А.В. Судебные расходы на оплату услуг представителей в гражданском процессе и их разумные пределы в судебной практике первой инстанции // Молодой ученый, № 46, 2021, С. 152–154.
30. Диордиева, О.Н. Судебные расходы как превентивные меры // Российский судья, №3, 2018, С. 40–44.
31. Егорова, Т.В. Место государственной пошлины в системе налогов и сборов Российской Федерации Тамбов: Авеню, 2020. 230 с.
32. Егорова, Т.В. Судебные расходы в арбитражном процессе. Дисс. на соиск. уч. ст. к.ю.н. Саратов: Саратовский государственный университет, 2021. 179 с.
33. Егорова, Т.В. Сущность института судебных расходов в арбитражном процессе Тамбов: Старт, 2019. 444 с.
34. Загоруйко, И.Ю., Эстерлейн, Ж.В. Применение норм права о судебной пошлине в гражданском процессе // Пермский юридический альманах. – 2022. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/primenenie-norm-prava-o-sudebnoy-poshline-v-grazhdanskom-protssesse> (дата обращения: 03.11.2022).
35. Зайцева, А.Г. Размеры и порядок распределения судебных расходов в гражданском процессе // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения, №1, 2021, С. 90–101.
36. Закирова, О.Н. Проблемы компенсации судебных расходов в процессуальном праве Российской Федерации // Вестник Уральского института управления, экономики и права, №1, 2017, С. 18–26.
37. Златоустова, М.И., Хренников, Б.В., Колесникова, И.И. Существенные и частные виды судебных издержек: опыт исследования в сфере гражданско-процессуального и арбитражно-процессуального права: методология исследования // Вестник Ивановского государственного университета, №10, 2022, С. 10–23.
38. Ивановская, Е.Н., Чайникова, Г.А., Потман, И.М. Принципы исчисления и распределения государственных пошлин в российском гражданском и арбитражном судопроизводстве // Сборник статей Калужского государственного университета. Вып.1. Общество и право. – Калуга: Издательство Калужского государственного университета, 2022, С. 148–160.
39. Ильин, А.В. К вопросу о дискретном характере права на возмещение судебных расходов // Российский юридический журнал, №2, 2018, С. 18–26.
40. Калинина, М.В. Взыскание судебных издержек после рассмотрения дела // Юрист, №6, 2020, С. 55–64.
41. Караченцев, Я.Н. К вопросу об освобождении от уплаты судебных расходов в связи с тяжелым материальным положением // Сборник статей Бурятского государственного университета имени Доржи Банзарова. Вып. 3. – Улан-Удэ: Издательство Бурятского государственного университета имени Доржи Банзарова, 2018, С. 205–217.
42. Карлаш, Н.О. Вопросы судебных расходов в концепции единого процессуального кодекса М.: Глобол. 2018. 186 с.
43. Ковнарера, Н.Р. Судебные расходы в российском гражданском процессе // Закон и право, №6, 2020, С. 48–57.
44. Коношенкова, И.М., Аристархова, Е.Н., Бляшкина, И.М. Современное состояние развитие искового производства в рамках гражданского и арбитражного процессов: теория и практика исследования // Вестник Удмуртского государственного университета, №3, 2022, С. 40–56.
45. Коробов, О.А., Великанов, В.А. Спорные вопросы возмещения судебных расходов // Российский судья, №11, 2019, С. 139–156.
46. Кочеткова, Е.А. Отдельные аспекты унификации норм о возмещении судебных расходов // Известия Юго-Западного государственного университета, №3, 2020, С. 179–184.
47. Курбанов, Д.А. К вопросу о судебных расходах по процессуальному законодательству Англии // Вестник Уфимского юридического института МВД, №1, 2018, С. 95–103.
48. Лазарев, С.В. Управление делами в гражданском процессе за рубежом М.: Норма, 2018. 420 с.
49. Лозовицкая, А.Д. Институт раскрытия в свете реформирования гражданского судопроизводства России // Закон, №7, 2019, С. 5–10.
50. Лычаков, В.В. Судебные расходы: решение проблем с использованием новых подходов // Академическая

публицистика, №3, 2018, С. 60–70.

51. Мирозоева, Э.Р. Актуальные проблемы и перспективы развития приказного производства // Молодой ученый, №2, 2018, С. 196–198.

52. Михайлова, А.А. Исторический опыт развития института судебных издержек в России: от Устава уголовного судопроизводства 20 ноября 1864 года до наших дней // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskiy-opyt-razvitiya-instituta-sudebnyh-izderzhek-v-rossii-ot-ustava-ugolovnogo-sudoproizvodstva-20-noyabrya-1864-g-do-nashih-dney> (дата обращения: 03.11.2022).

53. Мякина, А.В. Ограничение размера возмещаемых убытков в гражданском праве Российской Федерации М.: Статут, 2006. 278 с.

54. Нестеровский, И.О. Правовой статус представителя в гражданском и арбитражном судебных процессах, понятие и состав расходов на оплату услуг представителя в соответствии с гражданским и арбитражным процессуальным законодательством // Вопросы филологических наук, № 5, 2019, С. 169–187.

55. Орлова, Т.П. Государственная пошлина: нормы законодательства: порядок и сроки уплаты государственной пошлины. Предоставление льгот. Отсрочка, рассрочка и проверка уплаты государственной пошлины М.: Финансовая газета, 2018. 150 с.

56. Пепеляев, С.Г. Компенсация расходов на правовую помощь в арбитражных судах М.: Альпина Паблишер. 2018. 188 с.

57. Петрачков, С.С. Проблемы возмещения судебных расходов на оплату услуг представителя в арбитражном процессе // Юрист, №9, 2011, С. 17–20.

58. Петров, А.А., Пенькова, А.В. Судебные расходы в арбитражном судопроизводстве: понятие и состав и судебная практика по взысканию расходов // Молодой ученый, № 48, 2021, С. 311–313.

59. Полякова, О.В., Смартьянова, Г.С., Чурилова, А.П. Принципы исчисления и распределения судебных издержек в случае участия в судебном процессе органов государственной власти // Сборник статей Челябинского государственного университета. Вып. 8. Общественные науки. – Челябинск: Издательство Челябинского государственного университета, 2022, С. 35–47.

60. Портнова, Т.А. Распределение судебных расходов по делу с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора // Актуальные проблемы гражданского права и процесса, №3, 2019, С. 279–290.

61. Резепов, И.Ш. Судебные расходы третьего лица // Законодательство, №8, 2021, С. 77–89.

62. Решетникова, И.В. Размышляя о судопроизводстве. Избранное М.: Статут. 2019. 338 с.

63. Романова, В.Е. Возмещение судебных расходов на представителей, понесенных третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора М.: Федеральная палата адвокатов Российской Федерации, 2018. 440 с.

64. Савранский, М.Ю. Расходы на представителей в арбитражном суде: что и как можно взыскать с проигравшего // Законодательство, № 6, 2019, С. 80–90.

65. Сахарова, Н.А. Особенности уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражные суды апелляционной, кассационной и надзорной инстанций: законодательство и практика применения // Вестник Саратовской государственной академии права, №6, 2021, С. 103–108.

66. Сибер, К.В. Актуальные вопросы взыскания судебных расходов в рамках гражданского судопроизводства Томск: Авангард, 2020. 326 с.

67. Столяров А.Г. Судебные расходы как элемент состава гражданской процессуальной ответственности: Дис на соиск. уч.ст. к.ю.н. – СПб.: Российская академия правосудия, 2018. 164 с.

68. Суворов, А.А. Расходы в гражданском праве // Юридический кабинет Андрея Суворова. – 2022. – URL: <https://suvorov.legal/sudebnye-raskhody-v-grazhdanskom-processe/> (дата обращения: 01.11.2022).

69. Титова, Е.Д. Понятие и виды процессуальных издержек по уголовным делам о пожарах // Новый юридический вестник, №9, 2020, С. 37–39.

70. Тютюнников, А. Категория «разумности» при возмещении расходов на оплату услуг представителей в арбитражном и гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс, № 7, 2019, С. 19–25.

71. Уваров, С.Ю. Спорные вопросы при взыскании процессуальных издержек // Уголовный процесс. – 2019. – № 7. – URL: <https://e.ugpr.ru/737471> (дата обращения: 03.11.2022).

72. Четвергов, А.И. Институт судебных расходов: генезис, современное состояние и перспективы развития // Предпринимательство и право. Информационно-аналитический портал. – 2020. – URL: <http://lexandbusiness.ru/view-article.php?id=9079> (дата обращения: 03.11.2022).

73. Шанькин, Д.А. История развития института судебных издержек в российском гражданском процессуальном праве // Вестник Бурятского государственного университета. Философия. – 2014. – URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-razvitiya-instituta-sudebnyh-izderzhek-v-rossiyskom-grazhdanskom-protsessualnom-prave> (дата обращения: 01.11.2022).

74. Шемчук А.В. Актуальные вопросы законодательного регулирования судебных расходов в гражданском судопроизводстве // Современные проблемы права и управления. Сборник докладов VI международной научной конференции. АНО ВПО Институт законоведения и управления ВПА. – М.: Папирус. 2020, С. 353–360.
75. Шиловская, А.Л. К вопросу об проблемах расчета судебных издержек в гражданском и арбитражном процессе // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки, №10, 2020, С. 177–189.
76. Шмотин, К.С. Правовая природа издержек, связанных с рассмотрением дела // Современное право, №10, 2018, С. 17–28.
77. Щукин, И.А. Проблемы возмещения судебных расходов на представителя в гражданском процессе // Молодой ученый, №13, 2021, С. 222–224.
78. Юкша, Я.А. Гражданское право М.: Юридическая литература, 2020. 690 с.
79. Янева, Р.Р. Принцип разумности в гражданском процессуальном праве: понятие и значение // Труды Оренбургского института (филиала) Московского государственной юридической академии, №29, 2020, С. 46–58.
80. Ярков, В.В. Гражданский процесс. Учебник М.: Статут, 2017. 586 с.

Материалы судебной практики

81. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации № 36 от 15.11.2022 г. «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // режим доступа: СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 10.12.2022).
82. Апелляционное определение Алтайского краевого суда № 22-2867 от 06 июня 2019 года // режим доступа: СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 05.11.2022).
83. Апелляционное постановление Московского областного суда № 22-2065 от 14 апреля 2019 года. // режим доступа: СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 05.11.2022).
84. Определение Ивановского областного суда № 22-1262 19 июня 2019 года. // режим доступа: СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 05.11.2022).
85. Определение Курганского областного суда № 22-129 от 20 января 2021 года. // режим доступа: СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 06.11.2022).
86. Решение Иглинского межрайонного суда Республики Башкортостан № 2-1378/2019 от 27 сентября 2019 года // режим доступа: СПС "КонсультантПлюс" (дата обращения: 05.11.2022).

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/magisterskaya-rabota/252325>