

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/referat/255330>

Тип работы: Реферат

Предмет: Судебная медицина

Оглавление

Введение 2

1.Понятие судебно-медицинской экспертизы, ее объект, предмет, методы 3

2.Понятие «судебная медицина» и «судебно-медицинская экспертиза» 10

Заключение 21

Список литературы 22

Введение

Практически в любой сфере деятельности и общественной жизни регулярно возникает потребность в установлении тех или иных обстоятельств как оснований принимаемых решений, имеющих определенные юридические последствия.

Технический прогресс ведет к возрастающей дифференциации специальных профессиональных знаний, которые выходят далеко за пределы общеобразовательной подготовки даже в рамках высшей школы.

В юридической деятельности необходимость в использовании специальных знаний возникает как в процессе правотворчества, так и правоприменения.

Теоретические и практические вопросы использования специальных знаний в юридической деятельности всегда привлекали внимание ученых-юристов.

В связи с объективизацией судопроизводства, вызванной правовой реформой, на сегодняшний день существенно возросла роль специальных знаний как в доказывании по уголовным делам, так и в гражданском процессе.

Медицинской экспертизой является проводимое в установленном порядке исследование, направленное на установление состояния здоровья гражданина, в целях определения его способности осуществлять трудовую или иную деятельность, а также установления причинно-следственной связи между воздействием каких-либо событий, факторов и состоянием здоровья гражданина.

1.Понятие судебно-медицинской экспертизы, ее объект, предмет, методы

Необходимость привлечения к разрешению того или иного вопроса лица, обладающего специальными знаниями, а также пределы его компетенции напрямую зависят от того, что понимается под «специальными знаниями». В отсутствие легального определения учеными приводятся различные трактовки этого понятия.

Е.Р. Россинская понимает под ними «систему теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки либо техники, искусства или ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки или профессионального опыта и необходимых для решения вопросов, возникающих в процессе уголовного или гражданского судопроизводства» .

М.К. Треушников определяет специальные знания как «знания, которые находятся за пределами правовых знаний, общеизвестных обобщений, вытекающих из опыта людей» .

А.Г. Давтян, характеризуя специальные знания, выделяет три их признака: они отличны от правовых знаний; находятся за пределами общеизвестных знаний; ими владеет ограниченный круг специалистов .

Т.В. Сахнова предлагает следующее определение специальных знаний: «всегда научные знания неправового характера, сопровождаемые адекватными (признанными) прикладными методиками, используемые для достижения определенных юридических целей» .

В юридической литературе применяются два термина: «специальные знания» и «специальные познания». При этом многие авторы используют эти термины как тождественные. Некоторые авторы придерживаются мнения, что термин «специальные знания» произволен от понятия «специальность» (профессия). Другие считают, что специальные знания — это профессиональные знания, которыми человек обладает в силу избранной профессии.

В.Д. Арсеньев, В.Г. Заболоцкий в своем определении дают наиболее четкое разграничение этих понятий: «под специальными знаниями понимается система сведений, полученных в результате научной и практической деятельности в определенных областях и отраженных в научной литературе, а специальные

познания — это знания, полученные соответствующими лицами в результате теоретического и практического обучения определенному виду деятельности, при котором они приобрели также необходимые навыки для ее осуществления» .

Е.П. Гришина к общим свойствам специальных знаний и познаний относит следующие:

- 1) установленный законом порядок (форма) использования;
- 2) «неправовой характер» (правовыми знаниями и познаниями в достаточной мере обладают юристы);
- 3) отраслевой характер и достаточный уровень апробирования и (или) научной разработанности;
- 4) наличие индивидуальной специализированной методики применения (использования);
- 5) отсутствие обстоятельств, исключающих возможность участия сведущего лица в участии по конкретному делу;
- 6) необщедоступность, необщеизвестность (свойства, означающие, что специальными знаниями обладает ограниченный круг субъектов);
- 7) доказательственное значение, свидетельствующее о том, что информационная, «удостоверительная» ценность специальных знаний и познаний заключается в возможности установления с их помощью обстоятельств, имеющих значение для дела .

Она также отмечает, что несмотря на сходство, специальные знания и специальные познания обладают и рядом отличительных черт: «прежде всего, специальные знания — это научные, технические и иные знания в чистом виде. Субъект специальных знаний оперирует ими при помощи мыслительной деятельности, источник информированности для него — образовательная сфера. Специальные познания предполагают в качестве дополнительного компонента наличие определенных навыков, умения использовать имеющиеся знания» .

Таким образом, термин «специальные познания» включает в себя как теоретический, так и эмпирический аспект. Вместе с тем, данные понятия имеют сходное значение, в связи с чем отсутствуют основания для их противопоставления.

Основным в характеристике специальных знаний является их принадлежность определенной специальности (профессии) и отличие от общеизвестных знаний. Критерии такого разграничения вырабатываются в практической деятельности. В ряде случаев вопрос об отнесении знаний к категории специальных или общеизвестных решается на уровне подзаконных нормативных правовых актов. Примером использования специальных знаний в форме экспертизы и участия специалиста является привлечение сведущих лиц в области гражданского процессуального права (докторов юридических наук, профессоров Е.А. Борисовой и В.В. Яркова) при рассмотрении дела Конституционным Судом Российской Федерации .

Как замечает Е.Р. Россинская, анализ юридической литературы свидетельствует о том, что до недавнего времени существовало практически бесспорное мнение: юридические знания не являются специальными. Этот

1. Российская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М., 2019. С. 39.
2. Арсеньев В.Д., Заболоцкий В.Г. Использование специальных знаний при установлении фактических обстоятельств дела. Красноярск, 1986. С. 4.
3. Гришина Е.П. Специальные знания как основной признак сведущих лиц // Право и политика. 2016. № 7. С. 6.
4. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2016 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения статьи 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан К.А. Инешина, Н.С. Никонова и открытого акционерного общества «Нижнекамскнефтехим».
5. Большой энциклопедический словарь. М., 2012.
6. Филатова А.В. Экспертиза регламентов и процедур исполнения государственных функций в системе экспертной деятельности России: монография. М., 2019. С. 5.
7. Сидельников Ю.В. Экспертиза: состояние и тенденции развития // Мировая экономика и международные отношения. 1997. № 2. С. 123.
8. Плетнев К.И. Экспертиза в развитии экономики по инновационному пути: учебное пособие. М., 2016. С. 10.
9. Разуваев А.А. Экспертиза как средство повышения эффективности процесса правореализации (вопросы теории и практики): Автореф. дисс. на соискание ученой степени канд. юр. наук. Саратов, 2016. С. 8.
10. Винберг А.И., Шляхов А.Р. Общая характеристика методов экспертного исследования // Общее учение о методах судебной экспертизы: сб. науч. трудов. М., 1977. № 28. С. 90.

11. Плавунцов Н.Ф., Бойко Ю.П., Галь И.Г. Система здравоохранения РФ и перспектива ее развития // Электронный научный журнал «Социальные аспекты здоровья населения». 2014. № 2. URL: <http://vestnik.mednet.ru/content/view/549/30/lang,ru/>
12. Путило Н.В. Охрана здоровья граждан в контексте правовых проблем. Обзор научно-практической конференции // Журнал российского права. 2017. № 2. С. 144.
13. Федеральный закон об основах охраны здоровья (ч. 2 ст. 58).
14. Пиддэ А.Л. Экономическое обеспечение медицинской деятельности: проблемы и пути совершенствования // Главврач. 2019. № 6. С. 43-56.
15. Романовская О.В. Особенности профессиональной деятельности медицинских работников в Российской Федерации // Трудовое право в России и за рубежом. 2019. № 3. С. 38.
16. подробнее: Мохов А.А. Медицинская документация как источник доказательственной информации в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 3. С. 12-14
17. Салагай О.О. Медицинская документация и некоторые вопросы права // Медицинское право. 2019. № 3. С. 13-19.
18. Комиссарова Я.В. Перспективы формирования межотраслевого института судебной экспертизы // Российский судья. 2012. № 3. С. 46-48.
19. Исаков В.Б. Фактический состав в механизме правового регулирования. Саратов, 1980. С. 124.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/referat/255330>