

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/25724>

**Тип работы:** Дипломная работа

**Предмет:** Политология

Содержание

Введение 3

Глава 1. Специфические особенности внешней политики России в историческом контексте 6

1.1. Исторические предпосылки формирования современных принципов внешней политики России 6

1.2. Правовое регулирование внешней политики Российской Федерации 15

1.3. Президент как субъект внешней политики: источники формирования внешнеполитических взглядов российского президента 24

Выводы по первой главе 28

Глава 2. Основные направления внешней политики России в 2008–2018 годы 31

2.1. Источники и характер течения противостояния России и НАТО: влияние США на ход внешней политики России в 2008–2018 годы 31

2.2. Вооруженный конфликт в Южной Осетии как переломный момент во внешней политике России 46

2.3. Вооруженный конфликт на востоке Украины как отражение внешнеполитических идей В.В. Путина 54

2.4. Роль России в гражданской войне в Сирии: полемика мировых СМИ 62

Выводы по второй главе 69

Заключение 71

Список литературы и источников 76

Введение

Актуальность проблемы исследования связана с тем, что внешняя политика России на сегодняшний день привлекает к себе максимальное за всю историю внимание со стороны мировой общественности, СМИ различных стран. Россия стала для многих государств, с одной стороны, образцом для подражания, т.к. В.В. Путин занимает лидирующие позиции в списке самых эффективных политических руководителей, а, с другой стороны, серьезной опасностью для развития нормальных международных политических и экономических процессов.

В.В. Путин позиционирует силу и мощь, с которой реально боятся бороться политические структуры других стран. Именно в связи с этим страхом, путинская внешняя политика вызывает осуждение: он открыто не проявляет агрессии, не вмешивается в политические конфликты, которые затевают другие страны, но при этом все понимают, что в случае начала Третьей мировой войны именно Россия проявит весь свой политический интеллект, применит жесткую силу для принудительного урегулирования сложившейся ситуации.

Рассматривать внешнюю политику России в последние 10 лет можно, в основном, проводя подробный анализ трех главных событий, которые произошли за эти годы, – это вооруженный конфликт в Южной Осетии, который был разрешен Россией, война на востоке Украины, куда Россия была провокационно втянута властями США, а также участие Российской Федерации в решении сирийской проблемы. Кроме того, актуальна и такая проблема как тяжелые и конфликтные отношения России и НАТО, являющейся важнейшим военным институтом современного мира.

Цель исследования – проследить и проанализировать эволюцию внешней политики России в 2008–2018 годах.

Объект исследования – внешняя политика России.

Предмет исследования – эволюция внешней политики России в 2008–2018 годах.

Для достижения поставленной цели необходимо было решить ряд задач исследования:

1. Рассмотреть исторические предпосылки формирования современных принципов внешней политики России

2. Охарактеризовать правовое регулирование внешней политики Российской Федерации
3. Изучить роль Президента как субъекта внешней политики, а также источники формирования внешнеполитических взглядов российского президента
4. Исследовать источники и характер течения противостояния России и НАТО и влияние США на ход внешней политики России в 2008–2018 годы.
5. Охарактеризовать вооруженный конфликт в Южной Осетии как переломный момент во внешней политике России.
6. Описать вооруженный конфликт на востоке Украины как отражение внешнеполитических идей В.В. Путина.
7. Проанализировать роль России в гражданской войне в Сирии и полемику мировых СМИ по данному вопросу.

Методы исследования: анализ научной литературы, описательный, сравнительный, историографический, хронологический, классификация, синтез, моделирование.

Теоретическая значимость исследования связана с тем, что в дипломной работе собран ряд источников, которые посвящены различным особенностям внешнеполитической деятельности Российской Федерации на современном этапе. Полученные данные можно использовать для продолжения исследований в данном направлении.

Практическая значимость исследования обусловлена тем, что в дипломной работе прописаны подробные алгоритмы участия России в вооруженных конфликтах, которые разгораются на территориях других стран. Это очень важные схемы внешней политики России, которые могут быть использованы в качестве образца другими странами.

Структура работы. Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы.

## Глава 1. Специфические особенности внешней политики России в историческом контексте

### 1.1. Исторические предпосылки формирования современных принципов внешней политики России

Прежде всего, нужно отметить, что внешняя политика государства – это первый признак независимого, сильного государства. Без наличия у страны самостоятельной и активной внешней политики нельзя сказать, что данная страна готова стать членом того или иного сообщества.

В целом, говоря о современной России нужно отметить, что наша страна всегда отличалась строгой и последовательной политикой во всех сферах внешнеполитической деятельности. В частности, достаточно указать, на пример позиции России в отношении событий на Украине, присоединения к России полуострова Крым или полноценной войны идущей на территории Сирии.

Внешняя политика является одним из важнейших направлений деятельности для любого государства. Даже в повседневной жизни мы склонны искать друзей и защищаться от недоброжелателей. В случае с внешней политикой государства речь идёт о грузе ответственности, который ложится на компетентных политиков и дипломатов – ибо от их понимания, кто есть «друг» и кто есть «враг», зависят судьбы многих людей [5].

Особенно значимы внешнеполитические вопросы для держав мирового значения, к которым, безусловно, относится Российская Федерация. Внешняя политика российского государства даже в течение последнего десятилетия менялась достаточно сильно и обстоятельно. Перемены были вызваны глобальными политическими и экономическими трансформациями и постепенным усилением роли на международной арене самой России, преодолевавшей последствия «травматического» первого постсоветского десятилетия. Говоря о России важно отметить:

В 2013 г. президентом России Владимиром Путиным была утверждена Концепция внешней политики Российской Федерации, которая задает вектор внешнеполитического курса страны. Суть внешнеполитической концепции сводится к тому, что единственно возможным для страны является самостоятельный курс внешней политики, ставящий своей целью, в первую очередь, обеспечение благоприятных внешних условий для развития российского государства.

Основными принципами российской внешней политики являются открытость, многовекторность и бесконфликтное продвижение национальных интересов России в мире. Философские основы внешней политики российского государства определяются нашей богатейшей историей и уникальным геостратегическим положением страны. Россия исторически развивалась на стыке Европы и Азии, впитывая в себя культурные достижения многочисленных народов Евразии. Поэтому для современного российского государства одинаковой значимостью и перспективностью обладают и западное, и восточное направления

внешней политики [4].

Историческую миссию России как «посредника» между Западом и Востоком понимали и принимали многие философы с мировым именем. Н. Бердяев называл ее «Западо-Востоком», а В.Соловьев считал, что Россия способна объединить Восток и Запад. В современном мире Россия также может играть очень важную роль посредника в междивизационном диалоге. Это подтверждает история российской внешней политики, например, участие России в разрешении ближневосточного конфликта.

Еще в XIX веке Россия, единственная из мировых держав, показала себя в роли заступника стран Азии и Африки, оказав помощь Абиссинии (Эфиопия) и Сиаму (Таиланд) в сохранении их национальной независимости. В XX веке Советский Союз выступал главным покровителем антиколониальных движений, а затем – гарантом независимости многих государств Азии и Африки. В современном мире Россия играет важнейшую роль в борьбе с международным терроризмом в Сирии. Эта роль также продиктована исторической спецификой развития российской внешнеполитической философии.

Один из важнейших принципов российской внешней политики – это гуманизм, противодействие насилию, конфликтам. Россия всегда выступала против насильственного навязывания странам Азии и Африки западного образа жизни, культурных и политических ценностей Запада, которые часто идут вразрез с национальными традициями и историческим опытом азиатских и африканских государств.

Таким образом, мы можем отметить, что философским фундаментом для современной российской внешней политики выступает осознание особого пути культурного и политического развития российской цивилизации на стыке Запада и Востока. Именно это промежуточное положение позволяет сформулировать основные принципы, такие как [5]:

многовекторность, т.е. – направленность на диалог и с Востоком, и с Западом;

уважение к культуре и образу жизни других народов;

отказ от насильственных методов вмешательства во внутренние дела независимых государств;

стремление к мирному разрешению возникающих политических противоречий между странами.

Сегодня взоры всего мира обращены в сторону нашей страны, поскольку Россия является глобальным миротворцем и инициатором создания новой модели международного сотрудничества, основанной на справедливости, взаимоуважении и взаимопомощи.

Таково мнение ряда российских политологов, философов, ученых, политиков. Однако для более точного понимания особенностей внешней политики России важно услышать мнение по данному вопросу самого министра иностранных России – С. Лаврова.

Главной характеристикой современного этапа развития дипломатических отношений являются быстрые изменения во всех сферах международной жизни. И они часто принимают неожиданное направление для всех. Например, как сегодня, так и в 1990-х годах была очевидная непоследовательность. Концепция «конца истории», авторство которой принадлежит известному американскому социологу и политическому исследователю Фрэнсису Фукуяме. Она предположила, что быстрое развитие глобализации знаменует окончательную победу либеральной капиталистической модели, а задача всего остального – просто быстро адаптироваться к ней под руководством разумных западных лидеров.

Фактически, второе издание глобализации (предыдущая волна произошло до Первой мировой войны) привело к рассеянию глобальной экономической власти и, следовательно, политического влияния, появлению новых крупных энергетических центров, особенно в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Самый яркий пример – резкий скачок вперед от Китая, который благодаря беспрецедентному экономическому росту в течение трех десятилетий вошел во вторую позицию и, согласно расчетам паритета покупательной способности, даже первой в мире экономике. В этом контексте можно считать, как говорится, «медицинским фактом» множественность моделей развития, которые исключают печальное однообразие в системе односторонних координат [12].

В результате произошло относительное снижение влияния так называемого «исторического Запада», который уже почти пять столетий привык видеть себя арбитром судьбы человечества. Конкуренция по вопросу о формировании контуров мирового порядка XXI века стала более острой. Переход от холодной войны к новой международной системе оказался намного более продолжительным и болезненным, чем 20-25 лет назад.

В этом контексте одним из основных вопросов в международных делах сегодня является то, как эта естественная компетентность общепризнана среди основных держав мира. Сегодня можно увидеть, как США и западный альянс пытаются каким-либо образом сохранить доминирующие позиции или использовать американскую мощь, чтобы гарантировать свое «глобальное лидерство».

Существует несколько методов давления, экономических санкций и даже прямого вмешательства в дела

государства.

Сегодня ведется широкомасштабная информационная война. Технологии для неконституционного изменения режима были реализованы посредством реализации «цветных революций». В то же время для народов, которые являются объектом таких действий, демократические революции разрушительны. Позиция России основана на предпочтении эволюционных изменений, которые должны быть сделаны в формах и пропорциях, соответствующих традициям и уровню развития данного общества. Другими словами, каждая страна должна развиваться поступательно [29].

Россия к западной пропаганде теперь подходит с позиции «ревизионизма» в предположении, что они хотят уничтожить существующую международную систему, как если бы речь шла о бомбардировке Югославии в 1999 году в нарушение Хельсинкского Заключительного акта и Устава ООН. Как будто Европа не знала о международном праве, вторглась в Ирак в 2003 году и извратила резолюции Совета Безопасности ООН, свергнув режим Муаммара Каддафи в Ливии в 2011 году. Эти примеры могут продолжаться.

Обоснование «ревизионизма» не выдерживает критики и основано в основном на простой примитивной логике, которая предполагает, что только Вашингтон может «заказывать музыку» в текущих мировых делах. Согласно этому подходу, оказывается, что принцип, сформулированный Джорджем Оруэллом, однажды перешел на международный уровень: все равны, но некоторые более равны, чем другие. Однако сегодняшние международные отношения слишком сложны для управления механизмом из единого центра. Это подтверждают результаты вмешательства США: фактически, в Ливии нет государства, Ирак находится на грани краха, и полного развала, в Сирии продолжается гражданская война, а на ее территории действует множество не легитимных подразделений стран коалиции.

Надежное решение проблем современного мира может быть гарантировано только благодаря серьезному и честному сотрудничеству основных государств и их ассоциаций с интересом к решению общих проблем. Такое взаимодействие должно учитывать многоцветный современный мир, его культурное и цивилизационное разнообразие, отражающие интересы основных компонентов международного сообщества.

Практика показывает, что, когда эти принципы применяются на практике, можно достичь конкретных и ощутимых результатов. Упомянуть, в частности, соглашение об урегулировании вопросов, связанных с иранской ядерной программой, ликвидацию химического оружия из Сирии, согласование прекращения боевых действий в Сирии, разработку основных параметров глобального климатического соглашения. Это свидетельствует о необходимости восстановить культуру приверженности поиску поддержки дипломатической работы, которая может быть трудной, даже изнурительной, но которая, тем не менее, по-прежнему остается единственным способом гарантировать взаимное разрешение проблем мирными средствами [16].

Такие подходы сегодня разделяют большинство государств мира, в том числе китайские партнеры, другие страны БРИКС, ШОС, наши друзья в ЕЕПР, ОДКБ, СНГ. Иными словами, можно сказать, что Россия не борется с кем-то, а для решения всех вопросов на равной основе и взаимном уважении - единственной, которая может стать надежной основой для долгосрочного улучшения международных отношений.

Важнейшая задача - объединить усилия, направленные против вызовов, которые не были изобретены, но вполне реальны, среди которых сегодня главное - террористическая агрессия. Экстремисты ЛН, «Джабхат ан-Нусра» и т.п.

Первыми поставили под контроль большие районы Сирии и Ирака, которые пытаются распространить свое влияние на другие страны, а регионы совершают теракты во всем мире. Недооценка этой опасности не может рассматриваться как преступная близорукость.

Российский президент призвал к формированию широкого фронта для нанесения военного поражения террористам. Большой вклад в эти усилия внесли российские аэрокосмические силы. В то же время мы энергично работаем над созданием коллективных действий для политического урегулирования конфликтов в этом регионе, который сильно пострадал от кризиса.

Но он подчеркнул, что долгосрочный успех может быть достигнут только на основе прогресса в направлении объединения цивилизаций, основанного на уважительном взаимодействии разных культур и религий. Мы считаем, что всеобщая солидарность должна иметь моральную основу, образованную традиционными ценностями, которые в значительной степени являются общими для основных религий мира [36].

В этой связи нужно обратить внимание на совместное заявление Патриарха Кирилла и Папы Фрэнсиса, в которых, в частности, поддержка семьи выражается как естественный центр человеческой и общественной жизни.

Повторяю: мы не ищем конфронтации с США, ЕС или НАТО. Напротив, Россия открыта для максимально широкого взаимодействия с западными партнерами. Мы по-прежнему считаем, что наилучшим способом обеспечить интересы народов, живущих на европейском континенте, будет формирование общего экономического и гуманитарного пространства, простирающегося от Атлантики до Тихого океана, с тем, чтобы Евразийский экономический союз просто мог стать звеном интеграции между Европой и Азиатско-Тихоокеанским регионом.

Мы полны решимости сделать все возможное, чтобы преодолеть препятствия на этом пути, в том числе резолюцию, основанную на соглашениях украинского минского кризиса, вызванных переворотом в феврале 2014 года в Киеве.

Такой мудрый и опытный политик, как Генри Киссинджер, побывав в Москве заявил: «Россию следует рассматривать как ключевой элемент любого глобального баланса, а не как угрозу для США. Я говорю о возможности диалога с целью обеспечения нашего общего будущего, а не для углубления конфликтов. Это требует уважения к ценностям жизни и интересов партнеров». Мы придерживаемся такого подхода и будем продолжать придерживаться принципов права и справедливости в международных делах.

Российский философ Иван Ильин, размышляя о роли России в мире как великой державы, подчеркнул, что «великая держава определяется не размером территории, а не количеством жителей, а способностью народа и их правительства брать на себя бремя великих международных задач и творчески стоять [4]. Великая держава - это то, что, подтверждая свое бытие, его интерес, ... приносит творческую, конструктивную и юридическую идею всему множеству наций, ко всему «концерту», «наций и держав». С этим трудно не согласиться.

Таким образом, можно сделать вывод, что в условиях современного мира, в котором могут быть нарушены, изменены нормы международного права в интересах сильной державы собственная и самостоятельная внешняя политика становится роскошью и своего рода товаром.

В этом отношении интересно отметить, что президент России В. Путин отмечал, что во внешней политике Россия всегда придерживалась идеи взаимовыгодного общения, соблюдения интересов и т.д. Сегодня Россия активно защищается от попыток навязать ей либеральные ценности и подчинить ее «западной политике» [16].

## 1.2. Правовое регулирование внешней политики Российской Федерации

1 декабря 2016 года, в конце пятого года третьего (общего счета) каденции своего президентства, Владимир Путин подписал новую концепцию российской внешней политики, которая устанавливает конституционный статус внешней политики государства ,

За последние 25 лет, то есть за период с момента создания в декабре 1991 года, на международной арене нового суверенного государства субъекта и на сегодняшний день, это пятая статья высшего российского руководства, создание точек взглядов на основные принципы, приоритеты, цели и задачи внешней политики России. Но если подойти к этому событию не является официальной точкой и практической (бизнес) зрения, это на самом деле, по сути, первым документом такого масштаба, и это, так как она радикально отличается от предыдущих [35].

В нем примат (приоритет), так что, когда 12 июня 1990 сформировал новую тему международных отношений, управления материи в лице Бориса Ельцина и его окружения не имел ни малейшего представления о объяснил географической территории РСФСР (которая на самом деле является исторической территорией России), какую экономическую и политическую модель государственной структуры предложит

145 миллионов граждан РСФСР. Более-менее ясно было только то, что эта модель не была бы повторением состояния планирования большевистского партийного государства. Не было ясности в отношении концепции внешней политики. Поэтому первые десять лет были потрачены на поиск того, что искали. Обзор этих поисков полностью описан с точностью до апреля 2000 года, Совета по внешней политике и обороне в документе «Стратегия для России: Повестка дня для президента 2000». Таким образом, члены этой организации с момента ее создания в 1992 году, придерживаться либерального, то есть, условно говоря, прозападный ,, понятия проамериканской внешней политики России, в январе 2000 года, Для оценки внешней политики России на дороге с момента появления нового государства потребовался несколько иной и довольно трезвый тон.

«На протяжении столетия мы читаем этот очень интересный документ, претендуем на характер инструкций для нового президента Российской Федерации - Россия использовала несколько моделей поведения в

международном имперском империалистическом коммунисте, «добровольной зависимости» в Запад (с Андреем Козыревым) и, условно говоря, «альтернативная» модель, последняя связана с именем Евгения Примакова и отражает стремление сохранить позицию, престиж, моральный авторитет России, говоря умеренную альтернативу Соединенные Штаты и западный альянс по ключевым международным вопросам ... моделирование поведения основных проблем практически не изменилось.

Россия первоначально не согласилась, а затем прибегла к жесткой риторике, но затем согласилась на все выторговывая в настоящее время косметические уступки. Однако, если до нападения на Югославию Россия все же может иметь право на присутствие странной концепции, после разрешения этого кризиса, почти во всей своей совокупности в западной модели, понятие «альтернатива» практически рухнуло» [10].

Следует отметить, что определенное недоверие к выбору альтернативного пути, определение его места в мире продолжалось и после 31 декабря 1999 года, когда Борис Ельцин хотел прекратить передачу своих полномочий Путину (отслеживание этих поисков можно проследить кратко ниже). Но, как говорят люди, сколько веревок не изгибается, а конец. 1 декабря 2016 года, в принципе, эти поиски закончились. С публикацией новой Концепции внешней политики процесс завершен. Страна и мир продемонстрировали совершенно новый подход к оценке ситуации в России в мире, что проявляется даже в определении места России на международном уровне. Кажется, что наша страна, наконец, нашла достойное место в мире. Концепция 2016 года предусматривает, что Российская Федерация является одним из самых влиятельных центров в современном мире. И - точка.

Нельзя не отметить тот факт, что новая концепция построена с учетом всех последних изменений в наших отношениях с Западом, в первую очередь США. В преамбуле сильно он подчеркивал: текст этого основополагающего документа на основе «не только на правовой основе Конституции. 7 мая 2012 произошло открытие третьего президентского каденции Владимир Путин, его реальное возвращение к политике, что вызвало реакцию истерический правящей политического класса в Соединенных Штатах с 1945 года, без перерыва на обед, вы можете быть уверены, что это был он, а не другой, и многое другое, что Россия намерена господствовать над всем миром.

Не только в мире, но и в России, никто не обратил внимания на то, что 7 мая 2012 был этот указ, и Владимир Путин подвел итоги все предыдущую внешней политики новой России и объявил его новый был. Стоит внимательно следить, что новое письмо в этой новой концепции. Но сначала, что это было раньше. До характеристики концепции 2016 года, необходимо вспомнить хотя бы вкратце историю четырех последних работ в этой серии в целом [21].

Как уже отмечалось, первым был назван «Козырев» Концепция внешней политики, называемой в прессе после первого министра иностранных дел России Андрей Козырев, который был первым президентом России Борисом Ельциным утвержден 23 апреля 1993, после того, как два с половиной года после его вступления в должность главы государства

Следует отметить, что ни А. Козырев, ни Б. Ельцин еще не решили назвать этот документ в 1993 году Концепцией, скромно назвав его только как «Основные положения концепции внешней политики России».

Ключевая фраза документа гласит: «Очень важно, что ориентация российской внешней политики не из идеологических или партийных нужд и основных национальных интересов». Между тем, декодирование этих слов, документ предложение не может дать, ограничивая обобщения о необходимости «обеспечить для роли России в глобальном балансе влияния многосторонних процессов регулирования глобальной экономики и международные отношения, соответствующий статус великой державы».

Но в тексте документа, общая нить, была идея о том, что новая Россия полностью порвать с советским наследием в области внешней политики.

На самом деле, после прочтения этого документа не чувство это было просто плохое повторение идеи Горбачева называют «новое мышление для всего мира» только конкретные переименование, путь русского. Горбачев с середины 1980-х годов, движимый благими намерениями, провозгласил политику «нового мышления» во внешней и внутренней политике, подчеркнув без идеологические тенденции подхода общения СССР с Западом, но даже не потрудились думать о том, что представляет собой концептуально, содержание национальных государственных интересов СССР с этим подходом.

Если говорить конкретнее, то 9 июня 1989 года Горбачев в ранге Председателя Верховного Совета СССР выступил на Съезде народных депутатов СССР с докладом о внешней политике СССР. Безоговорочно поддержав «новое мышление» Генерального секретаря ЦК КПСС, съезд принял постановление под названием «Об основных направлениях внутренней и внешней политики СССР». В ключевой фразе этого документа говорилось о необходимости «дальнейшего улучшения советско-американских отношений» и немножко о том, что нужно развивать дружественные отношения с Индией и контакты со странами

Латинской Америки и Африки. Никакими концептуальными подходами ни доклад, ни постановление не грешили [26].

Через четыре года после этого, 23 апреля 1993 года, когда о Советском Союзе и Горбачеве стали понемногу забывать, Андрей Козырев и положил перед Президентом РФ документ под названием «Основные положения концепции внешней политики Российской Федерации», где новое государство по-прежнему квалифицировалось как «великая держава», а главной задачей ставилось налаживание устойчивых позитивных отношений с Западом и со странами ближнего зарубежья. О взаимоотношениях с Западом говорилось в целом в мажорных тонах, как о партнерских отношениях.

Прошло семь лет, ушел со своей должности Андрей Козырев, Борис Ельцин волевым образом передал свои полномочия новому главе государства, а народ российский в марте 2000 года этот выбор абсолютным большинством голосов утвердил. А вслед за этим, почти сразу, 28 июня 2000 года, у новой России появился основополагающий документ по внешней политике - «Концепция внешней политики Российской Федерации».

Первое, что в этом документе бросалось в глаза, так это констатация того факта, что планы по установлению равноправных, партнерских отношений России с Западом, зафиксированные в Концепции 1993 года, «не оправдались». В связи с этим одной из основных угроз для страны в документе была обозначена «тенденция к созданию однополярной структуры мира при экономическом и силовом доминировании США». А первостепенной задачей называлось «укрепление союза России и Белоруссии». О странах ближнего зарубежья говорилось как-то вскользь. К числу приоритетов во внешней политике относилось «развитие дружбы с Китаем и Индией» [25].

В целом, создавалось впечатление, что новый глава государства хотел предупредить народ, что надежды на то, что «Запад нам поможет» свой позитивный потенциал исчерпали и рассчитывать во внешней политике следует только на свои собственные силы. Запад - в лице прежде всего США - не замедлил подтвердить правоту российского лидера: приступил к расширению НАТО к границам России.

К концу второй президентской каденции Владимир Путин 10 февраля 2007 года в своей речи на 43-й ежегодной Конференции по вопросам политики безопасности в Мюнхене предупредил Запад, и прежде всего Вашингтон, что во внешней политике почти 20-летняя полоса сервильности Москвы во взаимоотношениях с Западом заканчивается. Закончилась. Российский лидер констатировал в Мюнхене, что «предлагавшийся после холодной войны однополярный мир не состоялся», «односторонние, нелегитимные часто действия не решили ни одной проблемы», в этих условиях «никто уже не может чувствовать себя в безопасности». И подытожил: «Ясно, что в этих условиях мы вынуждены задуматься об обеспечении собственной безопасности».

Представители американского истеблишмента на эту речь отреагировали немедленно, назвав ее «провокационной», а министр иностранных дел Швеции Карл Бильдт призвал отнестись к словам Путина всерьез, так как не было никаких сомнений в том, что «в ближайшие четыре-пять лет Россия пойдет еще дальше в этом направлении» [14].

Но в марте 2008 года Президентом РФ избирается Д.Медведев и уже через три месяца, 12 июля 2008 года, утверждает новую Концепцию внешней политики Российской Федерации. И хотя Медведев отметил, что речь идет всего лишь о «новой редакции» Концепции 2000 года, дополнении и развитии последней, однако на деле изменения были внесены значительные. Фактически этот вариант концепции существенно изменял путинский подход и, скорее, напоминал собой «kozyревскую внешнюю политику»: из текста прежней концепции Медведев убрал слово «великая» по отношению к России, скромно назвал РФ «крупнейшей евразийской державой» и отметил, что «Россия последовательно выступает за достижение новых договоренностей с Соединенными Штатами... укрепление мер доверия» и т. д.

По всей видимости, Путин с таким подходом не был согласен, и потому, выиграв в 2012 году президентские выборы в России, он уже в день своей инаугурации, 7 мая 2012 года, подписал указ о разработке новой внешнеполитической концепции РФ, а 12 февраля 2013 года подписал новый документ под названием «Концепция внешней политики Российской Федерации».

От медведевско-kozyревской терминологии Путин в этом документе ушел почти полностью, но до концептуального решения проблемы внешней политики России все же не дошел. Анализируя этот документ, российские эксперты сразу же отметили, что Концепция-2013 обходит стороной разъяснение конституционного статуса внешней политики РФ.

Основной акцент в документе сделан на, так сказать, бухгалтерском обзоре «глобальных процессов в первом десятилетии XXI века» и «переосмыслении приоритетов внешней политики России» в связи с этим. Фактически ни о каком кардинально новом, системном и концептуальном подходе к разработке концепции

речь все еще не шла и в этом документе. По всей видимости, именно поэтому весной 2016 года Владимир Путин поручил С.Лаврову начать разработку новой Концепции внешней политики РФ [35].

По ходу выполнения этого поручения Президента РФ Сергей Лавров в марте прошлого года, выступая перед аудиторией Совета по внешней и оборонной политике, обрисовал историческую перспективу внешней политики РФ, идеи которой позднее вошли в текст Концепции-2016. Главное, на что обратил внимание министр иностранных дел РФ, так это на то, что за прошедшие четверть века с момента распада Советского Союза произошло не только восстановление роли России как самостоятельного игрока на внешней арене, но и на то, что произошло относительное сокращение влияния так называемого исторического Запада, который на протяжении практически пяти веков привык видеть себя в роли вершителя судеб человечества. В этих условиях, отметил он, в вопросе формирования контуров мироустройства XXI века долгосрочный успех любой внешней политики любого крупного государства заключается не столько в достижении партнерских отношений одних государств с другими, сколько в движении к партнерству цивилизаций, опирающихся на уважительное взаимодействие различных культур и религий.

#### Список литературы и источников

1. Концепция внешней политики России от 15 июля 2008 года // Президент России. – [Электронный ресурс] <http://www.kremlin.ru/acts/news/785> (Дата обращения: 10.05.2018)
2. Алешина Ю.Е. Внешняя политика России в современном мире. – М.: Издательская группа «Приоритет», 2018. – 222 с.
3. Андреева Т.В. Внешняя политика Российской Федерации. Учебное пособие для студентов ВУЗов. – Челябинск: Праводел, 2017. – 550 с.
4. Баразбиев М.А., Султаненко И.И., Кривошеева А.В. Особенности реализации внешней политики России на современном этапе и анализ геополитических проблем // Материалы научно-практической конференции «Социально-экономические условия развития российского государства». – Нальчик: Филиал Армавирского лингвистического социального института, 2018. – С. 99–113
5. Барановский Р.А., Полозов И.М. Предпосылки формирования современной внешнеполитической стратегии России // Вопросы политического управления. – 2015. – № 1. – С. 41–54
6. Беляков А.В. Геополитические проблемы России. – М.: Слово. – 2017. – 390 с.
7. Березинская М.А., Кочеткова Р.П., Цой И.И. Конфликт на юго-востоке Украины: историографический анализ проблемы и исследование современного состояния // Материалы научно-практической конференции «Социальные и правовые проблемы современного общества». – Ульяновск: Ульяновский государственный университет, 2018. – С. 46–58
8. Вишняков В.Г. Сирийский вопрос и российская власть // Политические исследования. – 2017. – № 6. – С. 45–78
9. Волков А.Г., Крестовинская А.А.. Особенности течения войны в Южной Осетии и роль России в урегулировании военного конфликта: результаты историографического анализа // История и политика. — 2017. — № 5. — С. 110–120
10. Галковская Н.А., Мирошникова М.И. Принципы правового регулирования внешней политики России // Политическое управление. – 2018. – № 3. – С. 34–42
11. Голубева В.А., Щедрин А.М. Деятельность В.В. Путина во внешнеполитической сфере // Политический журнал. – 2016. – № 10. – С. 33–45
12. Гордиенко С.С., Капустина Л.А., Светозарова М.М. Основные проблемы формирования системы внешнеполитических взглядов в современном российском обществе: социологический и правовой подходы // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. – 2017. – № 1. – С. 49–56
13. Демидова М.В., Шкваркова Т.В., Зарубина А.А. Общая характеристика деятельности российской власти по урегулированию сирийского конфликта // Политические исследования. – 2017. – № 8. – С. 43–54
14. Ерофеева И.И., Петров М.А. Социальные и экономические проблемы российского общества. – СПб.: Лань, 2018. – 490 с.
15. Карабанова О.А., Ветрянская Я.О. Украинский конфликт: политическая полемика // Вопросы современной политики. – 2018. – № 1. – С. 93–102
16. Кравченко А.И., Тюрина И.О. Геополитика: учебное пособие. — М.: Академический Проект, 2018. — 150 с.
17. Краснощекова Е.Е., Милютина У.Е., Смаровоз Е.И. Основные подходы к изучению российской внешнеполитической стратегии в сирийском конфликте: основные мировые тенденции // Материалы научно-практической конференции «Актуальные проблемы современной внешней политики». – СПб.:

- Межрегиональный институт экономики и права при МПА ЕврАзЭС, 2013. – С. 48–57
18. Курдамышева Н.Н., Нагинский О.В., Тимуренко С.С. Основные показатели реализации внешней политики России в украинском конфликте: статистические данные и анализ динамики // Сборник статей Дагестанского государственного университета. – Махачкала: ДГУ, 2018. – С. 16–30
19. Лаевская А.А., Крутикова М.И., Сметанина О.А. Детерминирующие факторы эффективности внешней политики России: результаты социологических и правовых исследований // Сборник статей Московского педагогического института. – 2017. – № 12. – С. 33–44
20. Ломаченкова М.А., Демидова С.М. Функции российского государства в контексте южноосетинского конфликта // Материалы научно-практической конференции «Актуальные социально-политические проблемы современной России». – Владивосток: Дальневосточный федеральный университет, 2016. – С. 101–110
21. Миронов К.А., Светлова А.П. Внешняя политика России: проблемы и перспективы в XXI веке // Политические исследования. – 2017. – № 4. – С. 67–73
22. Митрикас А.А., Карандашева И.В. Роль российского президента в укреплении внешней политики // Политические исследования. — 2017. — №2. — С. 105–113
23. Навайтис Г., Белинская А.А., Пыталова Г.М. Сирийский конфликт: история и перспективы. – Воронеж: Дело, 2018. – 390 с.
24. Новожилова Н.М. Россия и Украина. Геополитический конфликт или расчет Запада? – Владивосток: Юриспруденция. – 2018. – 494 с.
25. Обозов Н.Н., Обозова А.Н., Глушевская Т.А. Основные подходы к исследованию эффективности внешнеполитической деятельности России в 2010–2017 годах. – Волгоград: Перспектива, 2018. – 210 с.
26. Полозкова И.А., Сурмилова Д.А., Чуმიлова П.П. Внешняя политика России. – М.: Сфера, 2017. — 272 с.
27. Реутова С.С., Глазкова А.К. Президент России: вопросы и ответы // Научно-популярный журнал. – 2016. – № 4. – С. 103–115
28. Серебрянникова М.И., Артемьев С.А. Война в Донбассе: причины, ход событий, перспективы разрешения конфликта // Политический журнал. – 2017. – № 12. – С. 61–72
29. Сувалова А.А., Рыбникова С.А. Программы мирного урегулирования геополитических конфликтов на современном этапе // Государственное управление. – 2017. – С. 99–120
30. Суздилов В.А., Терентьева Т.А. Роль России в войне в грузинско-осетинской войне // Политические исследования. – 2014. – № 2. – С. 27–36
31. Терещук В.А., Самойлова С.А. Типовые модели миротворческих действий России на современном этапе // Политическая практика. – 2017. – № 6. – С. 77–88
32. Тычинина И.М., Авдеенко Р.А. Социально-экономические показатели внешней политики России как фактор формирования благополучия в российском государстве // Материалы научно-практической конференции «Экономические и политические проблемы начала XXI века». – СПб.: Межрегиональный институт экономики и права при МПА ЕврАзЭС, 2017. – С. 56–62
33. Филимонова Г.К. Принципы деятельности президента России во внешней политике. – Ярославль: Метеорит, 2017. – 254 с.
34. Филиппова Ю.Ф., Боровицкая Ю.И., Елисеева Г.А. Проблема изучения аспектов урегулирования южноосетинского конфликта 2008 года // Материалы научно-практической конференции «Политическая структура современного общества». — Ярославль: Ярославский государственный педагогический университет, 2015. – С. 50–63
35. Харитонов О.В. Принципы правового регулирования внешнеполитической деятельности России // Управление политической сферой. Челябинск: Дрофа. – 2017. – С. 100–128
36. Чеботарева С.В., Галанина А.А. Внешняя политика России как стратегия: проблемы изучения и факторы обеспечения безопасности // Политические исследования. – 2018. – № 2. – С. 10–21

*Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:*

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/25724>