

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/diplomnaya-rabota/262143>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Уголовный процесс

Содержание

Введение.....	3
Глава 1 Общая характеристика суда как участника уголовного судопроизводства.....	7
1.1 Судебная защита – как важный вид государственно-правовой охраны прав и интересов личности.....	7
1.2 Характеристика судебной системы РФ и роль судов общей юрисдикции в этой системе.....	11
1.3 Понятие суда как участника уголовного процесса.....	17
2. Практический анализ деятельности суда как участника уголовного судопроизводства.....	25
2.1 Деятельность суда на досудебной стадии производства по уголовному делу.....	25
2.2 Деятельность суда в ходе судебного разбирательства по делу в первой инстанции.....	33
2.3 Деятельность суда на проверочных стадиях производства по уголовному делу.....	37
2.4 Деятельность суда на стадии исполнения приговора.....	40
Заключение.....	46
Список использованных источников.....	49

Введение

Актуальность. Согласно ст. 118 Конституции Российской Федерации суд является носителем такой исключительной функции как правосудие. Исходя из содержания данной функции, цель деятельности суда состоит в защите и обеспечении прав и свобод лиц и организаций, а также в восстановлении нарушенного права. Данные конституционные положения нашли отражение и в процессуальных кодексах, регламентирующих соответствующий вид судопроизводства. Не является исключением и уголовное судопроизводство, где суд выступает одним из его участников (Раздел 3, Глава 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ).

Действующий УПК РФ отводит участникам уголовного судопроизводства Раздел II. Кроме того, в п. ст. 5 закрепляет, что под участниками уголовного судопроизводства понимаются «лица, принимающие участие в уголовном процессе».

Исследуя участников уголовно-процессуальной деятельности, И.Д. Перлов в качестве их общих признаков назвал «наличие прав и обязанностей, а также выполнение в уголовном судопроизводстве определенных функций».

А.И. Александрова участниками уголовно-процессуальных отношений называет лиц и органов, которые «по закону наделены процессуальными правами или обязанностями, определяющими характер их деятельности».

К.Ф. Гуценко определяет, что «понятие участников уголовного процесса тесно связано, прежде всего, с предоставлением им уголовно-процессуальных прав и возложением на них соответствующих обязанностей. Эти права и обязанности реализуются в процессе уголовно-процессуальной деятельности и возникающих на ее основе правоотношений для проблем и достижения целей, стоящих перед уголовным судопроизводством».

Анализ приведенных определений позволяет сделать вывод о том, что участниками уголовного судопроизводства являются лица, наделенные уголовно-процессуальным законом определенными правами

и обязанности. При этом участниками уголовного судопроизводства могут быть как государственные органы и должностные лица, так и граждане. Кроме того, можно заключить, что лицо может стать участником уголовного судопроизводства при наличии следующих признаков: указание на данного субъекта в УПК РФ; закрепление прав и обязанностей лица в УПК РФ; наличие процессуальной правоспособности, т.е. способности осуществлять свои права и обязанности; возможность вступать в процессуальные отношения с другими участниками.

Всеми перечисленными признаками обладает и суд. Вместе с тем, анализ норм УПК РФ свидетельствует о том, что законодатель на различных стадиях уголовного процесса применяет различные наименования данного участника: «судья», «суд первой инстанции», «апелляционный суд». Можно сделать вывод о том, что термин «суд» является собирательным и обозначает группу участников уголовного судопроизводства, наделенных государственной властью по отправлению правосудия и других процессуальных функций, обеспечивающих рассмотрение уголовного дела по существу и его разрешение в соответствии с законом. Объектом исследования выступает система общественных отношений, складывающихся в сфере правового регулирования деятельности суда как участника уголовного судопроизводства.

В качестве предмета исследования определены правовые нормы, которые призваны регламентировать исследуемые правовые отношения, а помимо этого научные, в том числе монографические литературные источники, научно-практические и теоретические разработки, которые связаны с правовым регулированием деятельности суда как участника уголовного судопроизводства.

Цель исследования – на основе действующего законодательства и с учетом существующих в научной юридической литературе подходов проанализировать и определить сущность, особенности суда как участника уголовного судопроизводства.

Достижение указанной цели осуществляется посредством решения следующих основных задач:

1. Рассмотреть судебную защиту – как важный вид государственно-правовой охраны прав и интересов личности.
2. Представить характеристику судебной системы РФ и роль судов общей юрисдикции в этой системе.
3. Рассмотреть понятие суда как участника уголовного процесса.
4. Изучить деятельность суда на досудебной стадии производства по уголовному делу.
5. Раскрыть деятельность суда в ходе судебного разбирательства по делу в первой инстанции.
6. Проанализировать деятельность суда на проверочных стадиях производства по уголовному делу.
7. Рассмотреть деятельность суда на стадии исполнения приговора.

В процессе написания данной работы привлекались труды таких авторов, как В.Н. Келасьев, О.В. Кузнецова, М.И. Лепихов, Т. В. Лодкина, К.Н. Новикова, А.Н. Савинов, И.А. Волков, С.И. Кобзева, О.В. Кузнецова, А.М. Лушников, Н.Л. Лютов, Р.А. Митрофанов, П.А. Михайлюк, К.Н. Новикова, Т.А. Пахалина и других.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, классификация, сравнение и др.) и частнонаучные (сравнительное правоведение, формально-юридический анализ и др.) методы юридического познания.

В качестве теоретической основы исследования определены статьи, монографии, другие научные труды разнообразных ученых-правоведов по вопросам, которые являются предметом данного исследования.

В качестве нормативной базы были определены: Конституция РФ, Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», а помимо этого другие нормативные правовые акты в области правового регулирования исследуемых правовых отношений.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Основные положения данной работы призваны расширить теоретические представления юридической науки по вопросам правового регулирования деятельности суда как участника уголовного судопроизводства в соответствии с российским законодательством. Содержащиеся в работе выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях для изучения отдельных аспектов заявленной темы.

Данная работа базируется на действующем законодательстве Российской Федерации, которое регулирует деятельность суда как участника уголовного судопроизводства в Российской Федерации, выявлении пробелов и противоречий, выработке путей практического решения обозначенных проблем.

На основании цели, задач и при учете особенностей темы исследование содержит введение, две главы, подразделенные на параграфы, заключение, список использованных источников.

Глава 1 Общая характеристика суда как участника уголовного судопроизводства

1.1 Судебная защита – как важный вид государственно-правовой охраны прав и интересов личности

Конституционное право личности на судебную защиту является важнейшей составляющей правового статуса личности. В то же время судебная защита - это не только право, но и гарантия всех остальных прав граждан, закрепленных в нормативно-правовых актах. Конституционный Суд РФ отмечает характер права на судебную защиту как публично-правовой, поскольку данное право может быть реализовано лишь с помощью государства, создающего для этого необходимые институциональные и процессуальные условия. Вместе с тем, анализируя практику Конституционного Суда РФ, можно выделить несколько основных составляющих элементов конституционного права на судебную защиту. Среди которых - возможность исправления судебных ошибок и гарантия исполнения судебных решений.

Отметим, что изучение конституционных гарантий права на судебную защиту основных прав и свобод имеет определенную специфику, поскольку «юридическая гарантия остаётся одной из самых сложных и обширных категорий. При своей обширности юридические гарантии, очевидно, могут иметь в качестве объектов гарантирования множество явлений. Однако до сих пор сохраняется существенный крен в сторону употребления понятия «правовая гарантия» преимущественно в отношении прав и свобод человека».

Право на судебную защиту является не только конституционным правом, закрепленным в национальном законодательстве, в частности в статье 46 Конституции РФ, но и международной нормой, гарантирующей защиту прав и свобод человека и гражданина, закрепленной в ряде международных договоров. Кроме того, право на судебную защиту обеспечивается не только функционированием внутренних судов, но и работой межгосударственных судебных органов по защите прав и свобод человека, самым широко известным и востребованным международным органом по защите прав личности на данный момент является Европейский суд по правам человека в Страсбурге.

Также следует отметить наличие огромного количества точек зрения на определение понятия конституционного права на судебную защиту прав и свобод личности и характеристику сущности данного явления, начиная от довольно узкого определения в качестве личного неотчуждаемого конституционного права человека, и заканчивая широким определением через перечисление процессуальных правомочий, позволяющих реализовать возможность осуществления восстановления в правах посредством справедливого судебного разбирательства на основе состязательности и равноправия сторон.

Однако, несмотря на широкое разнообразие мнений, в теории и практике существует главенствующая точка зрения, отражающая двойственную природу конституционного права на судебную защиту и характеризующая конституционное право на судебную защиту прав и свобод человека и гражданина как основное, личное и неотчуждаемое право человека, выступающее одновременно гарантией всех других принадлежащих ему прав и свобод. Данная позиция систематически приводится Конституционным судом РФ начиная с 1995 года по настоящее время.

Из всего многообразия представлений о сущности права на судебную защиту достаточно резко выбивается позиция о том, что судебная защита является составной частью правоохранительной функции государства. Близкая к данной точке зрения является позиция, рассматривающая право на судебную защиту в качестве одного из видов государственной защиты, то есть как механизма принудительного обеспечения гарантий прав и свобод человека и гражданина, установленного государством через систему специализированных государственных органов - судов.

Одним из аспектов реализации права на судебную защиту является возможность ограничения этого права со стороны государства. Например, Л. Д. Воеводин определяет пределы осуществления прав и свобод путем обозначения совокупности ориентиров и критериев. Данные ориентиры и критерии являются особенными для каждого конкретного государства, обусловлены его историческим развитием. Для того, чтобы такого рода ограничение было правомерным необходимо соблюсти ряд условий, среди которых законность, то есть возможность ограничения прав и свобод человека и гражданина только в соответствии с федеральным конституционным или федеральным законом, который действует в момент введения ограничения, также ограничения не должны носить персонифицированной направленности. Кроме того, такие ограничения должны носить временный характер. И крайнее из основных критериев правомерности ограничений - это целесообразность, означающее, что цели ограничений должны быть социально оправданными и отвечать требованию справедливости. Следует учитывать существование некоторой взаимосвязи понятий пределы осуществления прав и свобод граждан и их ограничение, однако данные понятие не тождественны.

Конституционный Суд РФ на протяжении более 10 лет в своих решениях, раскрывая конституционное содержание права на судебную защиту, указывает, что ограничение данного права не допускается, так как не может служить достижению перечисленных в части 3 статьи 55 Конституции РФ целей. В своих решениях Конституционный Суд РФ «ведет речь об одном из субъективных правомочий», Конституционный Суд РФ подразумевает возможность ограничения рассматриваемого нами права, а также акцентируется внимание на том, что данное ограничение не безгранично и имеет определенные рамки.

Анализируя практику Конституционного Суда РФ, можно прийти к выводу, что нарушения конституционного права на судебную защиту обусловлены в основном нарушением такого его элемента как право обжаловать судебный акт в вышестоящих судебных инстанциях с целью его отмены в случае возможной судебной ошибки, например в уголовном судопроизводстве. Однако, наблюдаются нарушения рассматриваемого конституционного права в уголовном судопроизводстве и посредством нарушения иных его правомочий.

Например, Конституционный Суд РФ признал ряд положений УПК РФ не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой, устанавливается правило о возвращении кассационных жалоб без рассмотрения, если судьей суда уровня субъекта РФ вынесено постановление об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Список использованных источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.05.2022) // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
4. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) "О судебной системе Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 06.01.1997, N 1, ст. 1.
5. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 3-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) "О Верховном Суде Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 10.02.2014, N 6, ст. 550.
6. Федеральный закон от 29.12.2010 N 433-ФЗ (ред. от 31.12.2014) "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" // "Собрание законодательства РФ", 03.01.2011, N 1, ст. 45.
7. Определение Конституционного Суда РФ от 14.01.2020 N 5-О "По жалобе гражданки Мариной Анны Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 125 и частью четвертой статьи 221 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // "Вестник Конституционного Суда РФ", N 3, 2020.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 2, февраль, 2016.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 (ред. от 18.12.2018) "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" // "Вестник Конституционного Суда РФ", N 3, 2012.
10. Андреевой О.И., Назарова А.Д. Уголовный процесс: учебник для бакалавриата юридических вузов. - Ростов н/Д: Феникс, 2020. - С. 27.
11. Асташкина Е. Н., Курохтина Е. С. Конституционный Суд РФ: отдельные вопросы организации и деятельности / Е.Н. Асташкина, Е.С. Курохтина // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2017. - № 6 (119). - С. 116.
12. Быков В.М. Особенности исследования доказательств в суде апелляционной инстанции // Российская юстиция. 2017. № 3. С. 56-60.
13. Вилкова Т. Ю., Максимова Т. Ю. Право на законный суд и вопросы подсудности по уголовным делам // Российский судья. 2020. № 12. С. 19-22.
14. Гребенников В.В. К вопросу о функциях суда в уголовном процессе // Образование и право. 2020. - № 6. - С. 152-156.

15. Зинченко В. Г. Спорные моменты подсудности при рассмотрении уголовных дел // Российский юридический журнал. 2020. № 3. С. 84-87.
16. Иванов С.В. Понятие и сущность конституционно-правовых гарантий // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2020. №2(47). С.68-74.
17. Колоколов Н. А., Павликов С. Г. Теория судебных систем: особенности конституционного регулирования, судебного строительства и организации судебной деятельности в федеративном государстве / Н.А. Колоколов, С.Г. Павликов. - М.: Проспект, 2017. - С. 89.
18. Курченко В.Н. Толкование принципа непосредственности судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2019. № 6. С. 104-110.
19. Кальницкий В.В. Понятие и значение стадии назначения и подготовки судебного разбирательства // Научный вестник Омской академии МВД России. 2017. № 4 (67). С. 39.
20. Кашепов В. П. Преобразование системы принципов судопроизводства при осуществлении судебной реформы // Журнал российского права. 2017. № 2. С. 138-151.
21. Муравьев К. В. Оптимизация уголовного процесса как формы применения уголовного закона: дис. ... д-ра юрид. наук. Омск, 2019. 505 с.
22. Носкова Е. В. О некоторых особенностях реализации полномочий Пленума Верховного Суда Российской Федерации / Е.В. Носкова // Уголовная юстиция. - 2020. - № 1 (7). - С. 70.
23. Организация и деятельность судов общей юрисдикции: новеллы и перспективы: монография / А. А. Гравина, В. П. Кашепов, О. В. Макарова [и др.]; отв. ред. В. П. Кашепов. М., 2017. 243 с.
24. Приходько И.А., Бондаренко А.В., Столяренко В.М. Реформирование процессуального законодательства. Цели, проблемы, тенденции. М.: Международные отношения, 2018. 617 с.
25. Рубина Э.Р. Понятие судебной системы современной России: новые подходы / Э.Р. Рубина // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2020. - № 1 (35). - С. 184.
26. Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3-х т. Т. 2. Южная и Восточная Европа / под ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М.: Проспект, 2019. 488 с.
27. Стребкова Е. Г. Система судов общей юрисдикции: проблемы и перспективы развития / Е.Г. Стребкова // Вестник Омского университета. Серия «Право». - 2020. - № 4. - С. 130.
28. Сокол Р.П. Проблемы применения уголовно-процессуальных сроков в стадии подготовки дела к судебному разбирательству // Юристъ-Правоведъ. 2020. № 2 (27). С. 61.
29. Тхабисимова Л.А., Рябова Т.В. Конституционно-правовые основы судебной защиты прав человека и гражданина в Российской Федерации // Университетские чтения – 2018: Материалы научно-методических чтений ПГУ, Пятигорск, 11-12 января 2018 г. – Пятигорск: Пятигорский государственный университет, 2018. С. 32-40.
30. Фомина Н.В. Актуальные вопросы совершенствования сроков подготовки уголовного дела к судебному заседанию // Стратегия современного научно-технологического развития: проблемы и перспективы реализации. Сборник статей II Всероссийской научно-практической конференции. 2020. С. 61-66.
31. Эриашвили Н.Д. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов – 2 изд., перераб. и доп.- М: ЮНИТИ – ДАНА: Закон и право, 2017. – С. 98.
32. Якимова Е.М. Допустимые ограничения конституционных прав и свобод человека и гражданина в сфере предпринимательской деятельности // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2018. № 2 (55). С.49-54.
33. Якимова Е.М., Ефимова Е.А. Совершенствование механизма судебной защиты прав и свобод человека и гражданина в российской Федерации с учетом опыта Федеративной Республики Германия // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2019. № 2. С. 29-34.

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/262143>