

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://studservis.ru/esse/26365>

Тип работы: Эссе

Предмет: Уголовное право

-

досудебного производства по уголовному делу, по которому предварительное расследование не завершено, суд не вправе делать выводы о фактических обстоятельствах дела, об оценке доказательств, а также предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела, в том числе, по сумме причиненного ущерба, по гражданскому иску и виновности лиц в совершении преступления.

Таким образом, существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении ходатайства следователя о наложении ареста на имущество, влекущих безусловную отмену обжалуемого постановления, суд апелляционной инстанции не усматривает.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции полагает, что постановление суда подлежит изменению по следующим основаниям.

Согласно ч. 2 ст. 115 УПК Российской Федерации, наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение.

Однако, судом первой инстанции в соответствии с ч. 2 ст. 115 УПК Российской Федерации не конкретизирована форма запрета при наложении ареста на имущество.

Суд апелляционной инстанции считает необходимым определить собственнику запрет на распоряжение вышеуказанным недвижимым имуществом.

Кроме того, в соответствии ч.3 ст. 115 УПК Российской Федерации при решении вопроса о наложении ареста на имущество суд должен указать срок, на который налагается арест на имущество, с учетом установленного по уголовному делу срока предварительного расследования и времени, необходимого для передачи уголовного дела в суд.

Между тем, суд первой инстанции в нарушение ч. 3 ст. 115 УПК РФ, не указал срок, на который наложил арест на имущество.

Принимая во внимание, что срок предварительного следствия по настоящему делу продлен до 1 марта 2018г., следует установить срок действия указанной меры процессуального принуждения в пределах этого срока следствия.

Вносимые в постановление суда изменения не относятся к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона, поэтому не являются основанием для отмены судебного решения, в том числе по доводам апелляционной жалобы заявителя Романова В.А.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 Уголовно процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Кировского районного суда г. Астрахани от 6 октября 2017г. о наложении ареста на имущество Романова Владимира Анатольевича: жилой дом, расположенный по адресу: ул. Ленина, 4, кв. 7, площадью 1048,7 кв.м., с кадастровым номером № 235-3, инвентарным номером № 154658, изменить: -в соответствии с ч.2 ст. 115 УПК Российской Федерации запретить собственнику распоряжаться указанным имуществом и установить срок ареста на данное имущество до 1 марта 2018г.

В остальной части судебное решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу заявителя Романова В.А. оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента провозглашения и может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке, установленном главой 47.1 УПК

-

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/esse/26365>