

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/265605>

Тип работы: Дипломная работа

Предмет: Уголовное право

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Основные и квалифицирующие признаки мошенничества: точки зрения в теории права.....	6
Глава 2. Разграничение мошенничества и смежных составов преступлений.....	25
Глава 3. Спорные вопросы квалификации мошенничества в современной судебно-следственной практике.....	33
Заключение.....	49
Список использованных источников.....	52

Введение

С переходом к рыночной системе экономики, разнообразию форм собственности и свободе предпринимательских отношений существенно повысилась активность людей не только в дозволяемых формах, но и в пределах криминальных методов ведения бизнеса и обогащения. Учитывая сложившийся мировой кризис в экономике, галопирующую инфляцию, и юридическую нестабильность, ущерб от преступлений экономического характера исчисляется миллионами рублей. Преступления в экономической сфере преобразуются, получают новые, порой и вовсе неизведанные и качественные формы. Это полностью относится и к такому преступлению, как мошенничество.

Актуальность выбранной темы обуславливается еще и тем, что существующая законодательная трактовка состава мошенничества, даже после внесенных в УК РФ преобразований, не охватывает всех форм проявления данного преступного деяния, а некоторые способы совершения мошенничества довольно трудно квалифицировать однозначно, без отграничения от смежных составов.

Мошенничество обладает продолжительной историей, в среде криминала накоплен и продолжает накапливаться опыт совершения этого преступного деяния. С мошенничеством непосредственно связана и деятельность профессионалов криминального мира, а также многие проявления организованной преступности, что прямо следует из анализа применения фальшивых финансовых и банковских документов, деятельности специально сформированных для совершения мошеннических операций разных фондов, компаний и предприятий. Одна умело и стремительно проведенная операция приносит доход, покрывающий не только все затраты на ее подготовку, но и считается неизмеримо большим в сравнении с полученными доходами, к примеру, от кражи. Мошенничество обладает меньшим риском, нежели иные преступления, направленные против собственности.

Мошенничество посягает на стабильное функционирование экономических правоотношений в государстве, и рост этого преступления можно наблюдать именно на участках, занятых удовлетворением жизненно-важных гражданских потребностей, к примеру, в бытовом обслуживании, торговле, на транспорте, в области страхования, кредитно-финансовых правоотношений, строительстве.

Все вышеизложенное приводит к значительным проблемам в судебной практике и требует разностороннего и глубокого научного анализа новых законодательных норм, уяснения содержания юридических понятий и признаков. По этой причине сформировалась реальная необходимость комплексного исследования уголовно-правовых вопросов, связанных с борьбой с преступными деяниями, направленными против собственности, учитывая принципиально значимые изменения во всех областях общественной жизни.

Объект исследования – общественные отношения, связанные с уголовно-правовой охраной собственности в РФ.

Предмет исследования – сформировавшиеся в РФ положения уголовного законодательства об ответственности за совершение мошенничества.

Научная новизна исследования. Данная работа представляет из себя одну из первых попыток комплексного

изучения уголовно-правовых проблем мошенничества, определяются пробелы положений уголовного законодательства, формулируются определенные предложения по их совершенствованию.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что предложения и выводы, сформулированные в данной работе, могут быть применены для совершенствования уголовно-правовой теории в этой области, а также предоставлены рекомендации по точной квалификации и отграничению мошенничества от смежных составов преступных деяний. Помимо этого, они могут послужить потенциалом для дальнейшей научной проработки проблем уголовной ответственности за хищение чужого имущества при помощи мошенничества.

Цель данной работы – комплексное исследование теоретических и практических вопросов квалификации мошенничества.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) изучить основные и квалифицирующие признаки мошенничества: точки зрения в теории права;
- 2) провести разграничение мошенничества и смежных составов преступлений;
- 3) исследовать спорные вопросы квалификации мошенничества в современной судебной практике.

Нормативную базу составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, а также другие нормативные правовые акты.

Эмпирическую основу исследования составила судебная практика Верховного Суда РФ, Московского городского суда, Санкт-Петербургского городского суда, Арбитражного суда Московского округа и других судов.

Теоретическую основу исследования составили труды таких исследователей, как Козаченко И. Я., Никульченкова Е. В., Харитонов А. Н., Петров П.К., Кривцун В.А., Бурмистров И.А., Захарян О.А., Ханукова Я.Я., Вирясова Н.В., Чубатова Н.А., Левчук Н.О., Бархатова Е.Н. и др.

Методологической основой исследования послужили такие методы исследования, как: специально-юридический, сравнительно-правовой, исторический и другие приемы обобщения научного материала и практического опыта.

Структура работы состоит из введения, трех глав основной части, заключения и списка использованных источников.

Глава 1. Основные и квалифицирующие признаки мошенничества: точки зрения в теории права

Уголовное законодательство устанавливает мошенничество, в качестве одного из преступных деяний, которые направлены против собственности. Данное определение мошенничества, в первую очередь, дает возможность определить два вида мошенничества – хищение чужого имущества и получение права на чужое имущество, во-вторых, содержит конкретное указание на определенные способы его совершения, которые отличают его от иных разновидностей преступлений, – обман либо злоупотребление доверием. На данный период времени преступные деяния, направленные против собственности, наносят значительный вред социально-экономической области государства и российского общества.

Мошенничество в качестве преступления занимает особенное место среди преступных деяний, направленных против собственности.

Мошенничество во время проникновения во все области жизни государства и общества, адаптируется к преобразующимся рыночным условиям и обладает ярко выраженным интеллектуальным оттенком.

Высокая степень латентности мошенничества, существенный вред имуществу, наносимый физическим лицам, организациям и публичным образованиям, постоянно растущие способы совершения данного преступного деяния предопределяет серьезность сформировавшейся ситуации. Зачастую мошенники действуют под прикрытием организационно-правовых форм, которые разрешены законодательством, применяют поддельные финансовые и другие банковские документы, а совершение фактов мошенничества маскируют под сделки гражданско-правового характера, что значительно осложняет расследование этих преступных деяний.

Для характеристики способа совершения исследуемого преступного деяния, т.е. мошенничества, применяются словосочетание «путем обмана либо злоупотребления доверием», что значит, что способ признается обязательным признаком состава преступного деяния и для его наличия требуется определить, что преступное деяние совершено способом, установленным в законодательстве. По этой причине «обман» и «злоупотребление доверием» следует отнести к категории обязательных признаков состава мошенничества, и установление их признается необходимым для наличия исследуемого преступного деяния. Отсутствие же перечисленных признаков будет говорить об отсутствии состава этого преступного

деяния.

В отличие от большинства иных преступных деяний, которым свойственен физический способ, при мошенничестве способ действий обладает информационным характером, или строится на отношениях доверительного характера, сформировавшихся между виновным и потерпевшей стороной.

Способ завладения имуществом при совершении мошенничества своеобразен: преступник прибегает к обману лицу, во владении либо в ведении которых находится имущество, вследствие чего они, будучи введенными в заблуждение, на добровольной основе передают имущество преступнику, считая, что последний вправе его получить. В случае злоупотребления доверием имущество может находиться и у самого виновного лица, которому оно передается на основании доверия, или в связи с отношениями гражданско-правового характера (к примеру, договор проката), или в связи с личными отношениями между лицом, которому принадлежит имущество, и виновным лицом (к примеру, передача имущества в долг, на временное хранение и др.). В каждом случае преступник, совершая обман, обращает имущество в собственную пользу без стремления вернуть это имущество либо компенсировать его стоимость.

Мошеннический обман может быть выражен в совершении конклюдентных действий, которые порождают заблуждение потерпевшего лица в связи с передачей имущества виновному лицу. Таковыми считаются: использование форменного обмундирования лицом, не обладающим правом его ношения, и завладения на данной основе имуществом (к примеру, лицо либо лица, представившись работниками полиции, производят изъятие денежных средств в учреждении под видом вещественных доказательств по уголовному делу); использование заведомо неверных механизмов и приборов измерения; преобразование внешней формы, виды либо свойств разных предметов и выдача их за иные предметы с целью завладения имуществом (к примеру, продажа музею подделки ценной картины) и др.

При характеристике способов мошенничества нельзя обойти вопрос, связанный с новыми видами мошенничества.

Мошенничество, выступая в качестве одной из разновидностей корыстных преступных деяний, в структуре имущественных преступных деяний получает все больший удельный вес, притом в последние годы довольно четко выражается динамичность данного преступного деяния, повышается уровень его рецидива и латентности. По причине происходящих изменений в общественной жизни, с формированием новых технологий преобразуются и совершенствуются положения об уголовной ответственности за это преступление.

Среди проблем, которые связаны с реализацией норм уголовного права о мошенничестве, можно выделить следующие: проблема конкуренции норм уголовного права, устанавливающих разные виды мошенничества; разграничения мошенничества от смежных составов преступных деяний, квалификации мошенничества по совокупности с иными преступными деяниями, определения содержания новых терминов, которые раскрывают характерные признаки специальных разновидностей мошенничества.

Федеральный закон Российской Федерации от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» кардинально преобразовал юридический инструментарий противодействия криминальному мошенничеству. Данным законом в Уголовный кодекс РФ внесены некоторые дополнения и изменения, в частности, к ним следует отнести дополнения и изменения, которые были внесены в статьи 158 и 159 Уголовного кодекса РФ, и включение в данный Уголовный кодекс РФ новых статей 159.1, 159.2, 159.3, 159.4, 159.5 и 159.6.

В настоящее время можно говорить об определенных последствиях использования нового законодательства и эффективности уголовной политики современности по противодействию таким явлениям, как мошенничество. И вместе с тем не меньший интерес представляют итоги истолкования судами сущности статей Уголовного кодекса РФ о мошенничестве во время их использования по определенным делам. Обзор практики судов, который был подготовлен Президиумом ВС РФ от 4 декабря 2013 г., дает повод для того, чтобы провести анализ и обсуждение уголовной ответственности за новые виды мошенничества. Президиум ВС РФ отметил, что новые уголовно-правовые составы следует понимать «в качестве специальных видов общего состава мошенничества», установленного в статье 159 Уголовного кодекса РФ. Таким образом, нашла подтверждение точка зрения, в соответствии с которой правовая модель статьи 159 Уголовного кодекса РФ признается матрицей для производных от нее новых правовых конструкций и в комплексе с ними составляет юридическое поле для борьбы с мошенничеством, которое совершается в разных областях деятельности. Для того, чтобы квалифицировать мошенничество по статье 159.1-159.6 УК РФ фактические обстоятельства деяния должны подпадать под характерные признаки составов преступных деяний, установленных в данных статьях. В случае отсутствия хотя бы одного «специального признака», установленного в «новых» составах, используется статья 159 УК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 159.1 УК РФ, которая именуется «Мошенничество в сфере кредитования», данной разновидностью мошенничества считается «хищение денежных средств заемщиком при помощи представления банку либо другому кредитору заведомо ложной и (либо) недостоверной информации»;

- часть 1 статьи 159.2 УК РФ – «Мошенничество при получении выплат» - хищение денежных средств либо другого имущества при получении пособий, субсидий, компенсаций и других социальных выплат, регламентированных законами и другими нормативными актами, при помощи представления заведомо ложной и (либо) недостоверной информации, а также при помощи умолчания о фактах, которые влекут за собой прекращение данных выплат;
- часть 1 статьи 159.3 УК РФ – «Мошенничество с использованием платежных карт» - «хищение чужого имущества, которое совершено с применением поддельной либо принадлежащей иному лицу кредитной, расчетной либо другой платежной карты при помощи обмана уполномоченного работника торговой, кредитной либо другой организации»;
- часть 1 статьи 159.4 УК РФ уже утратила силу, но следует сказать, что она предусматривала ответственность за «Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности» - «мошенничество, которое сопряжено с преднамеренным невыполнением обязательств по договору в области предпринимательских отношений»;
- часть 1 статьи 159.5 УК РФ «Мошенничество в сфере страхования» - «хищение чужого имущества при помощи обмана в отношении наступления страхового случая, а также размера страхового возмещения, которое подлежит выплате согласно законодательству или договору страхователю либо другому лицу»;
- часть 1 статьи 159.6 УК РФ, именуемая «Мошенничество в сфере компьютерной информации», под которым понимается «хищение чужого имущества либо приобретение права на чужое имущество при помощи удаления, ввода, блокирования, модификации компьютерных сведений или другого вмешательства в функционирование средств обработки, хранения либо передачи компьютерных сведений либо информационно-телекоммуникационных сетей».

Список использованных источников и литературы

Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Российская газета, N 113, 18.06.1996, N 114, 19.06.1996, N 115, 20.06.1996, N 118, 25.06.1996.
3. Федеральный закон от 29.11.2012 N 207-ФЗ (ред. от 03.07.2016) О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации // Российская газета, N 278, 03.12.2012
4. Федеральный закон от 29.11.2012 N 207-ФЗ (ред. от 03.07.2016) О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации // Российская газета, N 278, 03.12.2012

Научная и учебная литература:

5. Алиева С. Ю. Некоторые спорные вопросы квалификации мошенничества с отягчающими обстоятельствами // Журнал «Образование и право». - 2020. - С.346-348
6. Бадмаева В.А. К вопросу об отграничении мошенничества от кражи // Журнал «Молодой ученый». - 2020. - № 25 (315). - С. 227-229.
7. Бархатова Е.Н. Особенности квалификации мошенничества в сфере компьютерной информации и его разграничение с иными составами преступлений // Журнал «Современное право». - 2016. - № 6. - С.63
8. Бондаренко И. Ю. Способы совершения мошенничества // Журнал «Аллея науки». - № 15. - 2017. - С.169
9. Боровиков, В. Б. Уголовное право: учебник / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов; под ред. В. Б. Боровикова. — 3-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 213 с.
10. Вирясова Н.В., Чубатова Н.А., Левчук Н.О. О некоторых проблемах квалификации мошенничества // Развитие юридической науки и проблема преодоления пробелов в праве. Сборник научных статей. - 2019. - С. 141-142.
11. Гармышев Я.В. Отдельные вопросы расследования и квалификации мошенничества // Журнал

- «Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения». - 2020. - № 3 (29). - С. 96-108.
12. Геккиева Д. З. Проблемы квалификации телефонного мошенничества // Журнал «Образование и право». - 2018. - С.142-144
13. Ерахтина Е.А. К вопросу о содержании признаков объективной стороны мошенничества // Новеллы материального и процессуального права. Сборник научных статей. - 2020. - С. 139-144.
14. Дмитриева Д.С. Проблемы квалификации мошенничества // Журнал «Интернаука». - 2020. - № 44-2 (173). -С. 81-84.
15. Дуброва Н.С. Актуальные вопросы уголовно-правовой характеристики мошенничества // Журнал «Студенческий». - 2022. - № 4-7 (174). - С. 10-12.
16. Захарян О.А., Ханукова Я.Я. Предмет мошенничества // Журнал «Взаимодействие науки и общества: проблемы и перспективы».- 2019. - С.133-136
17. Злобин Е.В. О некоторых вопросах отграничения мошенничества от смежных составов преступлений и иных правонарушений // Уголовное законодательство России: основные проблемы применения и направления совершенствования. Сборник научных статей. - 2019. - С. 49-52.
18. Качановский А.С. Квалификация телефонного мошенничества // Журнал «Законность». - 2014. - № 5. - С. 183
19. Козаченко И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для академического бакалавриата / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. — 351 с.
20. Колесник Д.С. Отграничение мошенничества от смежных составов преступлений // Журнал «Научный альманах». - 2020. - № 4-3 (66). - С. 31-33.
21. Кривцун В.А., Бурмистров И.А. Отграничение статьи 159 УК РФ от специальных видов мошенничества // Сборник: Правовое и криминалистическое обеспечение судебного исследования преступлений. - 2019. - С. 66-75.
22. Кулешова Н. Н., Христофорова Е. И. Мошенничество: проблемы его квалификации // Журнал «Вопросы науки и образования». - 2018. - С. 39-41
23. Лах М.М. Квалифицирующие признаки мошенничества // Журнал «Студенческий форум». - 2019. - № 37-2 (88). - С. 48-53.
24. Лебедева А.Ю. Правовые основы борьбы с телефонным мошенничеством // Перспективы развития науки в современном мире. Сборник научных статей. - 2020. -С. 61-65
25. Никульченкова Е. В., Харитонов А. Н. Мошенничество: проблемные вопросы // Журнал «Вестник Омского университета. Серия «Право». - 2018. - С. 162-164
26. Пенин О.В. Общественная опасность проникновения мобильных телефонов в учреждения, исполняющие наказания в виде лишения свободы // Журнал «1К-Пресс». - 2007.- С. 120
27. Петров П.К. Вопрос анализа объективной стороны некоторых составов преступлений в сфере экономики // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. - 2022. - Т. 22. - № 1. - С. 35-38.
28. Пресс-служба МВД по Республике Дагестан [Электронный ресурс] / Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации 2020. - Режим доступа: <https://05.мвд.рф> (дата обращения: 05.06.2022).
29. Теплеев А.А. Телефонное мошенничество // Евразийский юридический журнал. - 2020. - № 6 (145). - С. 296-297.
30. Тропина Ю.О. Отграничение мошенничества от смежных составов преступлений // Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений. Сборник научных статей. - 2018. - С. 200-201.
31. Уголовное право России: учебник в 2 т. Т. 1: Общая часть / под ред. д.ю.н., проф. Н.Г. Кадникова. - М.: ИД «Юриспруденция», 2018 - 436 с.
32. Уголовное право России: учебник для академического бакалавриата / О. С. Капинус [и др.]; под редакцией О. С. Капинус. — Москва: Издательство Юрайт, 2018. — 539 с.
33. Цепкалова А.Г. Телефонное мошенничество: постановка проблемы // Журнал «Аллея науки». - 2019. - Т. 1. № 10 (37). - С. 801-804.
34. Шаехова А.Ф. Виды телефонного мошенничества // Журнал «Инновационная наука». - 2019. - № 5. - С. 151-154.
35. Штефан А.В. Особенности мошенничества, совершенного при квалифицирующих признаках // Журнал «Управление в современных системах». - 2019. - № 1 (21). - С. 35-39.
36. Яворский М.А., Тукмаков В.П. Характеристика отдельных видов мошенничества // Журнал «Аллея науки». -2018. - Т. 4. - № 3 (19). - С. 637-643.

Материалы правоприменительной практики:

37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2018
38. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 N 7 (ред. от 29.11.2018) Об изменении и дополнении некоторых Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 5, май, 2007
39. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 N 48 (ред. от 29.06.2021) О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 2, февраль, 2018
40. Обзор судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.09.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 10, октябрь, 2018
41. Определение Верховного Суда РФ от 18 декабря 2017 г. № 305-ЭС17-18145 по делу № А40- 231104/2016 // Документ официально опубликован не был, СПС Консультант Плюс
42. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 08.12.2015 N 5-КГ15-164 // Документ официально опубликован не был, СПС Консультант Плюс
43. Кассационное определение Московского городского суда от 11 мая 2017 г. № 4г/2-4869/17; Апелляционное определение Московского городского суда от 22 сентября 2017 г. по делу № 33-36204/2017. // Документ официально опубликован не был, официальный сайт Московского городского суда - <https://mos-gorsud.ru>
44. Апелляционное определение Московского городского суда от 8 сентября 2017 г. по делу № 33-36060/2017 // Документ официально опубликован не был, официальный сайт Московского городского суда - <https://mos-gorsud.ru>
45. Апелляционные определения Санкт-Петербургского городского суда от 13 сентября 2017 г. № 33-19821/2017 // Документ официально опубликован не был, официальный сайт Санкт-Петербургского городского суда - <http://sankt-peterburgsky.spb.sudrf.ru>
46. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 сентября 2017 г. № Ф05-12473/2017 по делу № А40-231104/2016 // Документ официально опубликован не был, официальный сайт Арбитражного суда Московского округа - <https://fasmo.arbitr.ru>
47. Апелляционные определения Московского городского суда от 30 октября 2017 г. № 33-45080/2017; от 22 ноября 2017 г. по делу № 33-48135/2017 // Документ официально опубликован не был, официальный сайт Московского городского суда - <https://mos-gorsud.ru>
48. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14 мая 2018 г. № 09АП-13104/2018 по делу № А40-214688/2017 // Документ официально опубликован не был, официальный сайт Девятого арбитражного апелляционного суда - <https://9aas.arbitr.ru>
49. Обзор судебной практики Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону и судебных участков Кировского судебного района г. Ростова-на-Дону по уголовным делам о мошенничестве, присвоении и растрате (статьи 159-159.3, 159.5, 159.6 и 160 УК РФ) за период 2018 год) // Документ официально опубликован не был, официальный сайт Кировского районного суда г. Ростова-на-Дону - kirovsky.ros.sudrf.ru
50. Обзор судебной практики Златоустовского городского суда Челябинской области по рассмотрению уголовных дел о мошенничестве за 2018-2019 гг. // Документ официально опубликован не был, официальный сайт Златоустовского городского суда Челябинской области - <http://zlatoust.chel.sudrf.ru>

Эта часть работы выложена в ознакомительных целях. Если вы хотите получить работу полностью, то приобретите ее воспользовавшись формой заказа на странице с готовой работой:

<https://stuservis.ru/diplomnaya-rabota/265605>